



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.  
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY







# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVII.

№ 5—М А Й.

1897 годъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

### Часть I—официальная.

Отъ Распорядительнаго  
Комитета X-го съезда  
русскихъ естествоиспи-  
тателей и врачей . . . 1—3

### Часть II—неофициальная.

- I. О жанровыхъ сюжетахъ  
въ греческомъ искусствѣ  
до эпохи эллинизма (съ  
рисунк.).—Прив.-доцента  
Г. Г. Павлуцкаго . . . 225—244
- II. Сербскій писатель Доси-  
еѣй Обрадовичъ и его  
литературная дѣятель-  
ность. Соч., удост. исто-  
рико-филол. фак. золотой  
медали.—Стипендіата К.  
В. Радченка . . . 193—235
- III. О географическомъ рас-  
предѣленіи государствен-  
ныхъ расходовъ Россіи.  
—Проф. Н. П. Якоповъ-  
скаго . . . 263—323

IV. Нѣкоторые опыты съ ис-  
пареніемъ жидкости подъ  
высокимъ газовымъ да-  
вленіемъ. — Проф. Н. Н.  
Шиллера . . . 1—7

V. Клиническіе способы из-  
слѣдованія крови и ре-  
зультаты ими полученные  
(до 1895 г.).—Прив.-доц.  
И. И. Георгіевскаго . . . 197—244

### Прѣбавленія.

- I. Ad Dionem Chrysostomum  
Analecta.—Scripsit  
Athaulfus Sonny . . . 133—208
- II. Проективная Геометрія.  
—Проф. М. Ю. Ващенко-  
Захарченка . . . 195—220
- III. Западная (ново-латин-  
ская) медицина. — Д-ра  
С. Ковнера . . . 465—496
- IV. Объявленія объ изданіи  
журналовъ и газетъ . . . I—xx

КИЕВЪ.  
1897.



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

---

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

---

№ 5—М А Й.

---



**КІЕВЪ.**

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадскаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

**1897.**

Δ  
P Slav 392.10  
✓



51 \* 17

---

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.  
Ректоръ *Θ. Фортинскій*.

---

THE LIBRARY OF CONGRESS  
DUPLICATE

## СОДЕРЖАНІЕ:

### Часть I—официальная.

Отъ Распорядительнаго Комитета X-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей . . . . .	1—3
---	-----

### Часть II—неофициальная.

I. О жанровыхъ сюжетахъ въ греческомъ искусствѣ до эпохи эллинизма (съ рисунк.).—Прив.-доцента Г. Г. Павлуцкаго . . . . .	225—244
II. Сербскій писатель Досифей Обрадовичъ и его литератур- ная дѣятельность. Сочин., удост. историко-филол. фак. золотой мед.—Стипендіата Н. Ѳ. Радченна . . . . .	193—235
III. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ рас- ходовъ Россіи.—Проф. Н. П. Яснопольскаго . . . . .	263—323
IV. Нѣкоторые опыты съ испареніемъ жидкости подъ высо- кимъ газовымъ давленіемъ.—Проф. Н. Н. Шиллера . . . . .	1—7
V. Клиническіе способы изслѣдованія крови и результаты ими полученные (до 1895 года).—Приватъ-доц. И. И. Георгіевскаго . . . . .	197—244

### П р и б а в л е н і я.

I. Ad Dionem Chrysostomum Analecta.—Scriptit Athaulfus Sonny . . . . .	133—208
II. Проективная Геометрія.—Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченна . . . . .	195—220
III. Западная (ново-латинская) медицина.—Д-ра С. Ковнера . . . . .	465—496
IV. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . .	I—xx

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

540 EAST 57TH STREET

CHICAGO, ILL. 60637

TEL. 733-7321

1968

1969

1970

1971

1972

1973

1974

1975

1976

1977

1978

1979

1980

1981

1982

1983



## Отъ Распорядительнаго Комитета X-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей.

Его Императорское Величество, Государь Императоръ Высочайшее повелѣть соизволилъ отложить X съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ на августъ мѣсяцъ будущаго 1898 г.

Въ Распорядительный Комитетъ X-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей поступили заявленія отъ Императорскихъ С.-Петербургскаго минералогическаго Общества, отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей, отъ Физико-Математическаго факультета Императорскаго Московскаго Университета, отъ предсѣдателя Комитета по устройству международнаго геологическаго конгресса въ С.-Петербургѣ и отъ многихъ частныхъ лицъ о томъ, что время, назначенное для съѣзда въ Кіевѣ, неудобно по совпадению своему съ временемъ засѣданій и экскурсій геологическаго конгресса, вслѣдствіе чего многіе ученые лишены будутъ возможности принять личное участіе въ трудахъ съѣзда.

Распорядительный Комитетъ въ засѣданіи своемъ 9 апрѣля сего года, заслушавъ вышеупомянутыя заявленія, постановилъ войти съ ходатайствомъ къ Его Сіятельству Господину Министру Народнаго Просвѣщенія о перенесеніи X съѣзда съ августа 1897 года на августъ (съ 21 по 30) 1898 г., на что нынѣ и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Комитетъ рѣшилъ на эту перемѣну, желая по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствовать лишь интересамъ русской науки и объединенію ея представителей.

Лицамъ, внесшимъ свои членскіе взносы и не заявившимъ Комитету о желаніи получить ихъ обратно, своевременно будутъ высланы билеты на право участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда въ будущемъ 1898 году.

Приглашенія, разосланныя Комитетомъ въ настоящемъ году, дѣйствительны и на 1898-й годъ. Вторичныхъ приглашеній разослано не будетъ.

## О преміяхъ профессора Кесслера и т. с. Маразли.

На VII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, бывшемъ въ 1883 году въ г. Одессѣ, учреждены были четыре „Кесслеровскія“ преміи по 500 рублей каждая для выдачи за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова въ геологическомъ, зоологическомъ ботаническомъ и медицинскомъ отношеніяхъ. Одна изъ этихъ премій была выдана на московскомъ IX съѣздѣ, бывшемъ въ 1894 году; остальная-же сумма съ наросшими процентами въ количествѣ 1816 рублей передана въ Распорядительный Комитетъ X-го съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

На томъ-же VII съѣздѣ въ г. Одессѣ было доложено письмо тайнаго совѣтника Григорія Григорьевича Маразли о томъ, что въ память перваго въ Одессѣ съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей онъ учреждаетъ двѣ преміи по 500 рублей каждая, а именно, одну за сочиненіе на тему: „Геологическое описаніе Одессы и ея окрестностей“ другую—„О вліяніи земскихъ учреждений на улучшеніе народнаго здравія на югѣ Россіи“. Вторая тема, по предложенію г-на Приселкина, была видоизмѣнена внесеніемъ двухъ новыхъ пунктовъ, а именно: 1) какія изъ земскихъ учреждений имѣли уже благотвѣтельное вліяніе на сохраненіе и развитіе народнаго здравія и 2) какія еще слѣдуетъ узаконить и принять мѣры съ этою первостепенною цѣлью. Эти преміи не могли быть до сихъ поръ ни присужденными, ни выданными за непредставленіемъ сочиненій. Нынѣ, вслѣдствіе переписки по этому вопросу съ т. с. Г. Г. Маразли, послѣдній увѣдомилъ Распорядительный Комитетъ X съѣзда въ Кіевѣ, что онъ не считаетъ эти преміи упраздненными и проситъ заняться разборомъ тѣхъ сочиненій, которыя могутъ быть представлены на соисканіе премій его имени.

Довода объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія, Распорядительный Комитетъ X съѣзда проситъ заинтересованныхъ лицъ озаботиться доставленіемъ ему сочиненій, удовлетворяющихъ условіямъ конкурса „Кесслеровскихъ“ премій и премій имени т. с. Г. Г. Маразли, не позднѣе 1-го марта 1898 года <sup>1)</sup>.

Условія конкурса на соисканіе „Кесслеровскихъ“ премій, утвержденныя VII съѣздомъ, согласно напечатанному въ № 81 „Одесскаго Вѣстника“ за 1884 г., заключаются въ слѣдующемъ:

I. Преміи (500 руб. каждая) даются за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова на слѣдующія темы:

<sup>1)</sup> Срокъ представленія сочиненій на преміи профессора Кесслера измѣненъ вслѣдствіе перенесенія времени съѣзда на 1898 г.

1. Монографическое описаніе какой-нибудь группы (класса или отряда) животныхъ, водящихся въ Крыму.

Описаніе должно быть не только систематическое, но и анатомическое. Эмбриологическія данныя также весьма желательны. Желательно также, чтобы образъ жизни и зависимость описанныхъ формъ отъ окружающихъ условій были приняты во вниманіе. Какъ образецъ подобныхъ монографій, Комитетъ считаетъ возможнымъ указать на монографіи, издаваемыя Неаполитанскою зоологическою станціей.

2. Морфолого-систематическое изслѣдованіе встрѣчающихся у береговъ Крыма водорослей изъ группы Florideae.

Особенное вниманіе должно быть обращено на строеніе клѣточекъ и вѣтвленіе сосвища, на образованіе цистокарпиевъ и т. д. Желательно, чтобы было обращено вниманіе на условія распредѣленія Florideae у береговъ Крыма въ зависимости отъ различныхъ условій, какъ, напр. глубины, силы прибоя, различнаго освѣщенія, примѣси прѣсной воды, а также на смѣну флоры Florideae въ различное время года. Ради большей подробности и тщательности въ изслѣдованіи Florideae въ только что указанныхъ направленіяхъ, можно ограничиться изученіемъ Florideae Севастопольской и Балаклавской бухтъ. Къ сочиненію должны быть приложены рисунки для поясненія какъ морфологической, такъ и систематической части изслѣдованія.

3. Подробное описаніе одной изъ формаций, участвующихъ въ строеніи Крыма. Въ сочиненіи этомъ должны быть изложены: а) историческій очеркъ формации, изслѣдованной авторомъ; б) геологическій ея характеръ въ предѣлахъ всего Крымскаго полуострова и в) критическій обзоръ найденныхъ въ ней органическихъ остатковъ.

4. Изслѣдованіе въ медико-статистическомъ, климатологическомъ или бальнеологическомъ отношеніяхъ лечебныхъ мѣстностей Крыма, одной или нѣсколькихъ.

II. Сочиненія должны быть на русскомъ языкѣ, рукописныя или печатныя. Первыя могутъ быть съ обозначеніемъ имени автора или подъ особеннымъ девизомъ, причемъ имя автора прилагается въ отдѣльномъ конвертѣ съ тѣмъ же девизомъ. Рукописное сочиненіе, удостоенное преміи, можетъ быть напечатано авторомъ, гдѣ удобно.

III. Если же ни одно изъ предъявленныхъ на конкурсъ сочиненій не будетъ одобрено, то преміи передаются въ распоряженіе слѣдующаго съѣзда за сочиненія на тѣ-же темы.

Предсѣдатель заслуженный профессоръ *И. Рахманиновъ*.

Дѣлопроизводители, профессора: *С. Реформатскій*.

*Г. Де-Метизъ*.



## О жанровых сюжетахъ въ греческомъ искусствѣ до эпохи эллинизма.

### ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

#### Сцены женской и дѣтской жизни на ново-аттиче- скихъ вазахъ.

До половины V вѣка изящная жизнь благородныхъ афинянокъ не имѣла своего историка среди вазовыхъ живописцевъ. Многіе изъ нихъ рисовали женщину, но не ради спеціального интереса, а изъ любви къ общественному жанру. Когда сюжеты общественной жизни истощились, сдѣлались слишкомъ извѣстными и банальными, живописцы, побуждаемые желаніемъ создать что-нибудь новое, обратились къ мотивамъ, которыми они до сихъ поръ пренебрегали. Они открыли двери гинекея и нашли здѣсь то, чего искали. Это были сцены женской и дѣтской жизни. Спеціально разработать этотъ міръ полный красоты, изящества и граціи, составляетъ заслугу гончаровъ-живописцевъ второй половины V вѣка. Однимъ изъ самыхъ отрадныхъ явленій въ этихъ картинахъ было то, что живописцы не впа-ли, подобно писателямъ, въ анекдотическую, тенденціозную сторону, но стремились къ простой и правдивой передачѣ видѣннаго. Аристофанъ<sup>1)</sup> и Менаандръ<sup>2)</sup> были въ своихъ произведеніяхъ моралистами извѣстной общественной группы. Имъ хотѣлось доказать, что афинянка вѣка Перикла и Александра есть существо слабое, лукавое, порочное, обжорливое; столь же склонное къ деспотизму, какъ и къ кокетству. Другая партія, въ лицѣ Ксенофонта (Oeconom. VII, 3 sqq.), Софокла и Еврипида, напротивъ, возвеличила женщинъ до степени

<sup>1)</sup> См. Аристофановы *Lysistr.*, *Thesmophoriaz.*, *Ecclesiaz.*

<sup>2)</sup> Menand. у Stob. *Serm.* LXVIII, 10, LXXII, 2.

героинь, которымъ нужно поклоняться; съ любовью нарисованныя *Антигона*, *Электра* Софокла, *Алжеста*, *Ифигенія*, *Поликсена*, *Андромаха* Еврипида говорятъ о скромности, братской преданности, почтительности и супружеской любви женщинъ. Вазовые живописцы не проникались никакими доктринами и смотрѣли на вещи съ точки зрѣнія искусства. Они просто безъ всякихъ тенденцій изображали то, что видѣли передъ собой: внутренность гинекея (*intérieur*), тихія занятія его обитательницъ, сцены туалета, хозяекъ, сидящихъ за пряжей или занятыхъ иною работою, женщинъ, забавляющихся игрою на музыкальныхъ инструментахъ или проводящихъ время въ болтовнѣ, дѣтскія игры, и тому подобныя картины замкнутой семейной жизни. Отъ всѣхъ этихъ созданій вѣетъ какою-то мирной и счастливой гармоніей.

Самое важное событіе въ жизни женщины, бракъ, занимаетъ значительное мѣсто въ этихъ картинахъ. Мы видимъ брачную церемонію на цѣломъ рядѣ вазъ Берлинскаго музея.

Furtwängler, Samml. Sabouroff, Taf. 58. 59, 1. Vasensamml. im Antiquar., № 2372.

А. Наступилъ конецъ свадьбы. Направо передъ домомъ (дорическая колонна) находится колесница, запряженная парю лошадей; она должна увезти новобрачныхъ. На колесницѣ, въ ожиданіи, стоитъ молодой и красивый эфебъ, въ длинной одеждѣ и увѣнчанный миртами, съ возжами и хлыстомъ въ рукахъ. Женихъ въ лавровомъ вѣнкѣ выходитъ изъ дома своего тестя, нѣжно подвигая впередъ свою молодую жену, закутанную въ длинныя вуали; онъ обхватилъ ее обѣими руками за талію и, кажется, приподнимаетъ вверхъ, чтобы посадить въ колесницу,—и граціозное созданіе позволяетъ увозить себя оцѣпенѣлое и неподвижное, подобное священному идолу, какъ будто душевное волненіе парализовало всѣ ея силы въ этотъ моментъ. Справа сверху на невѣсту слетаетъ маленькій эросъ, протягивающій въ ней вѣнокъ изъ листьевъ. Налѣво спокойно слѣдуетъ за шествіемъ мальчикъ въ лавровомъ вѣнкѣ, закутанный въ плащъ; потомъ видна женщина, мать невѣсты, въ іоническомъ хитонѣ и плащѣ, съ двумя горящими факелами въ рукахъ.

В. На другой сторонѣ вазы изображено прибытіе новобрачныхъ въ домъ родителей жениха: отецъ, бородатый мужчина въ длинномъ хитонѣ и плащѣ, съ лавровымъ вѣнкомъ на головѣ, опирающійся на скипетръ, и мать, въ длинномъ іоническомъ хитонѣ и плащѣ, съ двумя факелами въ рукахъ, ожидаютъ приближенія кортежа, чтобы поздравить путешественниковъ съ благополучнымъ прибытіемъ и принять въ свой домъ новую дочь.

Вся эта композиція запечатлѣна тѣмъ спокойнымъ, немного важнымъ достоинствомъ, которое составляетъ отличительный признакъ произведеній великаго стиля и подъ холодною, повидимому, наружностью скрываетъ очень живой замыселъ одной изъ трогательныхъ драмъ жизни.

Arch Zeit. 1882, Taf. 5, S. 131 ff. (Herzog), Schreiber, Kulturhist. Bilderatlas, Vign. 2, Furtwängler, Vasensamml. im Antiquarium, № 2373.

А и В. Встрѣча жениха и невѣсты (рис. 100). Невѣста въ дорическомъ хитонѣ, съ покрываломъ на головѣ, стоитъ, скромно наклонивъ голову. Къ ней подходятъ женихъ въ лавровомъ вѣнцѣ; онъ протягиваетъ впередъ правую руку, чтобы взять руку невѣсты.



Рис. 100.—Встрѣча жениха и невѣсты. Амфора (лоутроφόрос) въ Берл. муз.

Возлѣ лица невѣсты паритъ въ воздухѣ эросъ, протягивающій къ ней нитку перлъ, чтобы убрать ея волосы. За невѣстой слѣдуютъ двѣ женщины въ подпоясанныхъ дорическихъ хитонахъ и съ лентами на головахъ; одна изъ нихъ держитъ свои руки возлѣ головы невѣсты, словно убирая ее; другая несетъ сосудъ съ благовонными мазями и длинную вышитую тенію съ бахромой на концахъ. Свиту жениха составляютъ также двѣ женщины; одна изъ нихъ, одѣтая въ два хитона (іоническій и дорическій), слѣдуетъ за женихомъ съ двумя большими, не горящими, факелами; возлѣ ея головы виситъ лавровый вѣнокъ для заполнения пространства. Другая женщина въ дорическомъ хитонѣ держала въ рукахъ, кажется, ящичекъ; видны лишь концы широкой ниспадающей теніи, обшитые бахромой. Далѣе слѣдуютъ, на задней сторонѣ сосуда, еще двѣ женщины въ хитонахъ и



плащахъ, покинувшия шествіе и вернувшіяся; вѣроятно, онѣ держали ящичекъ, отъ котораго спускаются внизъ концы вышитой тении съ бахромой. Рисунокъ фигуръ, особенно главныхъ, величественно красивъ. Стилъ этой картины немного болѣе поздній, чѣмъ на предыдущей вазѣ.

Послѣ свадьбы мы присутствуемъ въ жизни семьи. Внутренняя жизнь гинекея очень своеобразна; она дѣлилась между работою, занятіями по хозяйству, заботами о туалетѣ и посѣщеніями сосѣдокъ и связанной съ ними женской болтовней.

Чрезвычайно симпатичнымъ изображеніемъ замкнутой семейной жизни является превосходная картина, опубликованная Дюмономъ, *Les Céramiques de la Grèce propre*, pl. VIII, и воспроизведенная на нашемъ рис. 101. Здѣсь мы видимъ простоту, соединенную съ изя-



Рис. 101.—Женщины занимаются складываніемъ одеждъ. Энохое въ Афинахъ.

ществомъ, а также художественное пониманіе красоты и благородство формъ. Сюжетъ этой картины очень простъ: женщины занимаются складываніемъ одеждъ. Въ срединѣ изображенъ табуретъ, привѣшенный къ потолку на веревкахъ. Направо, женщина, держащая небольшой круглый предметъ, можетъ быть, сосудъ съ благовоніями, тщательно складываетъ на него одежды; возлѣ нея на стулѣ со спинкой небрежно сложены другія одежды, ожидающія своей очереди. Налѣво, другая женщина, одѣтая въ хитонъ изъ тонкой матеріи и въ короткую тунику безъ рукавовъ, украшенную вышитыми орнаментами, погружена въ занятіе, которое вызываетъ большое любопытство со стороны стоящаго возлѣ нея мальчика: она поливаетъ изъ энохое какою-то жидкостью сложенные въ кучу на полу куски матеріи. Если обратить вниманіе на богатый костюмъ жен-

щинъ и на то, что голову мальчика украшаетъ вѣнокъ, то можно предположить, что дѣло идетъ здѣсь о сборахъ къ свадьбѣ и о приданомъ невѣсты, которое моется и надушивается благовоніями.

Другая картина на амфорѣ изъ Вульчи—Gerhard Auserl. gr. Vas. IV Taf. 301—представляетъ подобный же сюжетъ (рис. 102): двѣ женщины заняты складываніемъ вышитой матеріи въ большой сундукъ, стоящій направо. Третья женщина, налѣво, уходитъ, обращаясь къ нимъ съ рѣчью.



Рис. 102.—Сцена въ гинекеѣ.

Stackelberg Gräb. d. Hell. Taf. 33.

Сцены въ гинекеѣ (рис. 103). Первая женщина несетъ корзину съ шерстью, вторая работаетъ въ пальцахъ, третья есть со-сѣдка, пришедшая съ визитомъ; четвертая завязываетъ поясъ, пятая держитъ лопатку для румянъ; къ ней служанка подноситъ бутылочку съ румянами и мѣшечекъ для пудры. На стѣнѣ висятъ двѣ ленты и какіе-то неясные предметы.



Рис. 103.—Сцены въ гинекеѣ.

Arch. Zeit. 1881 Taf. 16, S. 278 ff. (W. Gebhard).

Сцены въ гинекеѣ (рис. 104). Нѣсколько женщинъ сгруппированы въ помещеніи гинекея. Картина содержитъ двѣ обыкновенныя сцены изъ женской жизни: занятія туалетомъ и ручной работой. На передней сторонѣ, на стулѣ съ выгнутыми ножками сидитъ женщина въ богатой одеждѣ и держитъ въ рукахъ вѣ-

нокъ<sup>1)</sup>. Къ сожалѣнію, головы и значительной части туловища недостаетъ. Передъ нею стоитъ женщина въ простой одеждѣ, очевидно служанка: она подаетъ своей госпожѣ въ одной рукѣ бутылочку съ мазью, а въ другой какой-то предметъ, теперь утерянный. На стѣнѣ виситъ лента.

Налѣво отъ этой группы находится другая группа, которая также состоитъ изъ двухъ женщинъ: госпожи въ богатой одеждѣ, сидящей на стулѣ, и стоящей передъ нею служанки. Первая, обращенная лицомъ къ зрителю, обвязываетъ ленту вокругъ своей головы. Реализмъ, съ которымъ передана эта сцена, придаетъ всему собранію

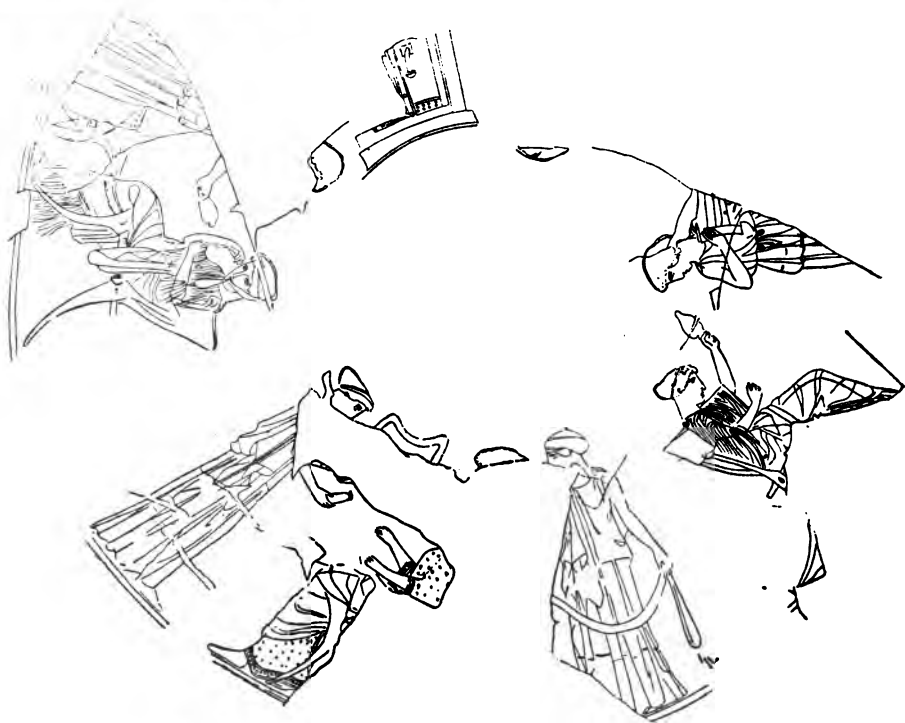


Рис. 104.—Сцены въ гинекеѣ. Гидріа въ Брауншвейгѣ.

лицъ отпечатокъ правдивости, бросающейся въ глаза, и особенной прелести. Одинъ конецъ ленты она взяла въ ротъ и крѣпко держитъ его зубами, а другой болѣе длинный конецъ обѣими руками старается обвить вокругъ головы. При этомъ она со вниманіемъ смотритъ въ ручное зеркало, которое передъ нею держитъ служанка. На полу стоитъ корзина. Позади служанки сохранилась верхняя часть двери съ ручкой. Далѣе слѣдуетъ значительный пропускъ; утерянное пространство таково, что могло заключать въ себѣ двѣ фигуры.

<sup>1)</sup> Вънокъ едва замѣтенъ на картинѣ и потому опущенъ на нашемъ рисункѣ.

Направо отъ передней группы также находится пропускъ, который, вѣроятно, содержалъ сидящую женскую фигуру; другая фигура этой группы, служанка, сохранилась почти вся; голову ея покрываетъ особаго рода чепецъ, украшенный сверху пуговкой; въ рукахъ она держитъ ленту, которую, вѣроятно, намѣревалась предложить своей госпожѣ. Позади этой служанки сидитъ на стулѣ женщина въ богатой одеждѣ и занимается пряжей; передъ ней служанка съ курчавыми волосами держитъ туалетный ящикъ.

Если дополнить существующіе пропуски, то мы получимъ съ большою вѣроятностью пять группъ, состоящихъ каждая изъ двухъ фигуръ: госпожи и служанки. Чѣмъ интереснѣе уцѣлѣвшія сцены, тѣмъ сильнѣе сожалѣніе объ утерянномъ. Дѣйствительный реализмъ,



Рис. 105.—Визитъ. Ваза изъ Adernd.

которымъ питалось вдохновеніе живописца, и чуждая всякаго прикрасиванія честность ручаются за то, что и другія сцены гинекея были переданы съ полной правдивостью и любовью къ индивидуальной жизни природы.

Benndorf, Griech. u. sic. Vas. Taf. 45, 1.

Визитъ (рис. 105). Въ срединѣ изображена гостья, сидящая на стулѣ; по восточному обычаю, она совершенно закутана въ плащъ. Одна изъ хозяекъ торопится рассказать посѣтившей ее подругѣ послѣднія новости; она дѣлаетъ при этомъ очень энергическій жестъ рукою; ихъ подслушиваетъ маленькій амуръ; можетъ быть онъ служитъ намекомъ на то, что дѣло идетъ о сердечныхъ дѣлахъ. Направо другая изъ хозяекъ показываетъ гостьѣ ящичекъ съ драгоценностями.

ми, стараясь съ чисто женскимъ тщеславіемъ вызвать у нея удивленіе къ своимъ новымъ приобрѣтеніямъ.

Baumeister Denkm. Abb. 220.

Домашній туалетъ (рис. 106). Живописецъ вводитъ насъ въ ванную одной дамы. Совершенно голая, она присѣла на корточ-ки и приводитъ въ порядокъ свои волосы, осматривая себя при этомъ въ ручное зеркало. Эта фигура изображена въ той граціозной позѣ, повтореніе которой встрѣчается много разъ въ пластикѣ и которая была такъ удобна для того, чтобы художникъ могъ воспроизвести всю гибкость женскаго тѣла, выставить на видъ гармоническую округ-лость его формъ. Возлѣ нея на полу стоитъ туалетный ящикъ. Служанка выливаетъ воду изъ гидріи въ красивый ванный тазъ; сверху парить эросъ. На лѣвой сторонѣ нашего рисунка служанка подаетъ своей госпожѣ туалетный ящикъ.



Рис. 106.—Домашній туалетъ и ванная.

Gerhard, Trinksch. und Gefässe Taf. XXVIII, S. 47, Furtwängler, Vasensamml. im Antiquar. № 2382.

Сцена въ гинекеѣ. Налѣво большая двустворчатая, обита-тая гвоздями, дверь, раздѣленная на четыре прямоугольника; она воз-вышается на подставкѣ (κρηπίς). Въ правомъ нижнемъ четырехуголь-никѣ двери нарисована зеленымъ контуромъ безбородая голова съ короткими волосами; вверху—дверная ручка, за которую торопливо на бѣгу хватается правой рукой служанка въ дорическомъ хитонѣ съ короткими волосами, держащая на лѣвой рукѣ туалетный ящи-чекъ; она ставитъ правую ногу на дверной порогъ (κρηπίς) и огля-дывается назадъ. Она торопится исполнить порученіе своей госпожи. Послѣдняя сидитъ направо на стулѣ съ выкругленной спинкой и под-нимаетъ вверхъ указательный палецъ правой руки, дѣлая наставле-ніе уходящей служанкѣ. Передъ нею стоитъ флейтистка въ длин-номъ безрукавномъ хитонѣ безъ пояса и играетъ на двойной флейтѣ.

Furtwängler, Vasensamml. im Antiquar. № 2385.

Сцена въ гинекееѣ. Налѣво на стулѣ съ выругленной спинкой сидитъ женщина въ іоническомъ хитонѣ и плащѣ и въ правой рукѣ держитъ алабастронъ. Передъ ней стоитъ корзина съ шерстью; на корзинѣ сидитъ птица съ распростертыми крыльями и длиннымъ, немного загнутымъ, клювомъ; вѣроятно, это—ручной воронъ; онъ смотритъ на стоящую направо дѣвушку, которая на правой рукѣ держитъ туалетный ящичекъ, а въ лѣвой рукѣ зеркало. Вверху виситъ лента.

Furtwängler, Vasensamml. im Antiquar. № 2392.

Сцена въ гинекееѣ. Въ срединѣ на стулѣ сидитъ женщина въ іоническомъ хитонѣ и въ плащѣ, закрывающемъ ея колѣни; ноги ея опираются на скамью. Она протягиваетъ лѣвую руку, чтобы взять ящичекъ, который подаетъ ей служанка въ чепцѣ, іоническомъ хи-



Рис. 107.—Качаніе на качеляхъ.

тонѣ и въ особой безрукавной накидкѣ съ грубыми складками, доходящей до середины бедеръ. Сверху на сидящую женщину слетаетъ Эросъ съ теніей въ рукахъ. Налѣво стоитъ дѣвушка въ дорическомъ хитонѣ и держитъ на лѣвой рукѣ корзинку съ шерстью, а на правой ящичекъ (безъ ножекъ). Возлѣ нея цапля или журавль.

Gerhard, Ant. Bildw. Taf. 55, Furtwängler, Vasensamml. im Antiquarium № 2394.

Качаніе на качеляхъ (рис. 107). Одна дѣвушка качаетъ другую на качеляхъ. Скамья съ четырьмя ножками, укрѣпленная на красныхъ шнуркахъ, составляетъ качели. На ней сидитъ и держится за шнурки дѣвушка въ іоническомъ хитонѣ и плащѣ, который закрываетъ ея колѣни; ея завитые короткіе волосы развѣваются отъ движенія. Другая дѣвушка въ чепцѣ, іоническомъ хитонѣ и плащѣ

стоитъ на землѣ; нѣсколько наклонившись и протянувъ впередъ руки, она ожидаетъ качели, чтобы снова ихъ толкнуть. Позади нея стоитъ корзина съ шерстью, вверху виситъ лента; впереди на землѣ находится предметъ странной формы, можетъ быть, большой сосудъ, до половины вкопанный въ землю, или родъ скамьи.

Gerhard, Ant. Bildw. Taf. 53, Panofka, Bilder ant. Lebens Taf. XVIII, 3.

Качаніе на доскѣ (рис. 108). Двѣ дѣвушки качаются, стоя на концахъ длинной доски, которая серединой лежитъ на подставкѣ, вкопанной въ землю. Одна изъ дѣвушекъ, вѣроятно, старшая, одѣта въ чепецъ съ пуговкой на верху. Фигуры нарисованы такъ, точно онѣ несутся, поддерживаемыя Зефиромъ въ ритмическомъ движеніи. Дѣвушки обозначены именами; это—'Αρχεδία и Ναπαλίνη. Прибавленіе

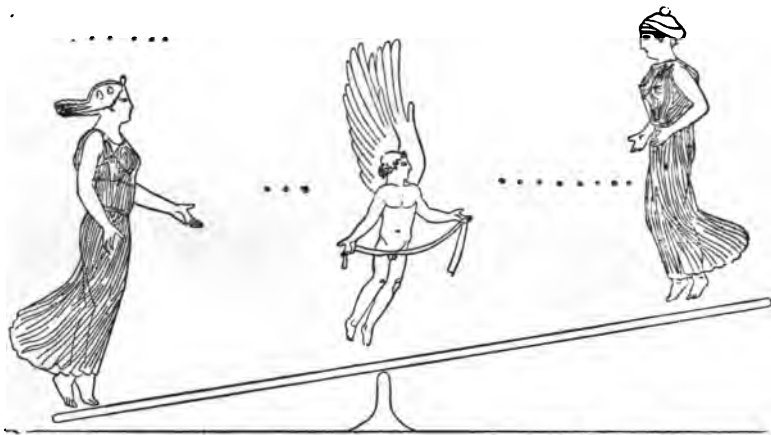


Рис. 108.—Качаніе на доскѣ.

крылатога мальчика Нос (Eros?) съ побѣдной лентой въ рукахъ объясняется желаніемъ заполнить пространство.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ прекрасная картина, воспроизведенная на нашемъ рис. 109, Ann. dell' Inst. 1866 tav. d'agg. U. На картинѣ представлены двѣ дѣвушки, которыя по дорогѣ къ колодезю или на обратномъ пути начали игру *la mora*<sup>1)</sup>, усѣвшись на свои водоносные кувшины. Эта игра состояла въ томъ, что участники ея одновременно протягивали впередъ правыя руки, поднимая при этомъ любое число пальцевъ. Дѣло шло о томъ, чтобы каждый изъ играющихъ какъ можно скорѣе назвалъ общее число пальцевъ, поднятыхъ имъ и его противникомъ. На нашей картинѣ, слѣдователь-

<sup>1)</sup> Подъ такимъ названіемъ эта игра существуетъ до нашихъ дней въ Италіи; у римлянъ она называлась *digitis micare* (Cic. de off. III, 19, 77); греческое названіе ея неизвѣстно. См. ст. Блюмнера „Moraspiel“ въ Denkm. Baumeister'a S. 926.



но, общая сумма будетъ семь. Назначеніе палки, которую играющіе держатъ лѣвой рукой, не вполне ясно. Можетъ быть, палка была нужна для того, чтобы пальцами отмѣчать число выигранныхъ партій. Эросъ съ теньей, направляющійся въ лѣвой дѣвушкѣ, указываетъ на то, что она—побѣдительница. Эта картина, какъ и двѣ предыдущія, прекрасна по сюжету и по выполненію; здѣсь мы видимъ простоту, соединенную съ изяществомъ.

На вазахъ есть нѣсколько картинъ, гдѣ изображены женщины, занимающіяся музыкой, поющія и играющія на флейтахъ и кинарахъ. Можно подумать, что исполняется домашній концертъ. Весьма вѣроятно, что вазовые живописцы имѣли здѣсь въ виду не благородныхъ афинянокъ, а женщинъ полусвѣта. Правда, ихъ приличная



Рис. 109.—*Λαγχανεῖν, δακτύλων ἐπάλλαξις* (miscare).

одежда и скромныя позы какъ будто говорятъ противъ этого мнѣнія. Однако, занятіе музыкой и пѣніемъ мало согласовалось съ обыкновенною робостью греческихъ дѣвушекъ. Сверхъ того, о музыкальномъ образованіи благородныхъ афинянокъ не сохранилось никакихъ литературныхъ извѣстій. Поэтому, едва-ли будетъ ошибкой предположить, что на вазахъ изображены тѣ женщины, жилища которыхъ составляли центръ удовольствій и мѣста сборищъ мужчинъ. Во главѣ ихъ стоитъ знаменитое имя Аспазіи. Самъ Сократъ, называвшій себя ученикомъ Аспазіи (Plato Menex. p. 235 E), во главѣ своихъ друзей посѣщалъ ее въ домѣ Перикла и имѣлъ всѣ основанія предпочитать бесѣду съ нею обществу своей крикливой и бранчивой Ксантиппы;

мужчины приходили туда съ своими женами <sup>1)</sup>. Ксенофонтъ находилъ общество Аспазіи полезнымъ для своей жены, съ которой и посѣщалъ Аспазію <sup>2)</sup>. Слѣдовательно, даже люди женатые подобными вещами не роняли себя нисколько въ общественномъ мнѣніи. Сколько пріятности можно было получить у этихъ женщинъ съ ихъ тонкимъ лукавствомъ и привлекательными манерами. Съ какимъ искусствомъ умѣли онѣ привлечь къ себѣ вниманіе мужчинъ и всегда подняться неизмѣримо высоко надъ скукой, въ которую нерѣдко тяжело погружались законныя жены. Мужчины находили здѣсь непринужденныя жесты, пріятныя разговоры, тонкое изящество въ обращеніи, что-то кокетливое, чувственное, нѣжное. Музыка, безъ сомнѣнія, была въ числѣ тѣхъ развлеченій, посредствомъ которыхъ женщины этого класса дѣйствовали на мужчинъ. На вазовыхъ картинахъ нѣтъ уже дикаго реализма прежняго времени. Это происходитъ не отъ того, что кисть живописцевъ смягчилась, но скорѣе отъ того, что нравы выиграли въ скромности и нѣжности. Время флейтистокъ съ растрепанными волосами и безстрашныхъ пьяницъ миновало. Гетеры времени Аспазіи и Фрины своимъ умомъ и любезностью, своими музыкальными талантами и голосомъ болѣе, чѣмъ распущенностью нравовъ, приобрѣтають вліяніе на мужчинъ.

На одной красивой гидріи въ музеѣ Археологическаго общества въ Афинахъ, опубликованной Дюмономъ *les Céram. de la Gr. pr. pl. VI*, живописецъ выразилъ то, къ чему стремились его современники. Здѣсь изображена Сафо, знаменитая поэтесса съ Лесбоса, снискавшая себѣ извѣстность какъ своими любовными приключеніями, такъ и блескомъ своего поэтическаго таланта. Она сидитъ на стулѣ и въ обѣихъ рукахъ держитъ свертокъ, на которомъ начертаны первые стихи гимна, ея сочиненнаго: θεοί, ἡρώων ἐπέων ἄρχομαι, ἄγγελοῦ ν[έων] δ[μ]ν[ων], „О боги, я начинаю свои воздушныя пѣсни, я вѣстница новыхъ гимновъ“. Поэтессу окружають три женщины; одна изъ нихъ стоитъ позади Сафо и держитъ надъ ея головой вѣнокъ; двѣ другія подруги, стоя передъ пѣвицей, съ благоговѣйнымъ вниманіемъ слушаютъ ее; женщина, стоящая впереди, беретъ у Сафо лиру, чтобы акомпанировать ей. Рѣдко греческое искусство соединяло съ болѣе граціей дѣйствительную жизнь съ символическимъ выраженіемъ музыкальнаго лиризма. Авторъ этой прекрасной картины можетъ быть названъ въ полномъ смыслѣ слова *идеалистомъ*, такъ какъ онъ прислушался къ біенію сердца живыхъ людей и выразилъ ихъ стремленіе къ идеалу.

<sup>1)</sup> Plut. Pericl. 24. Xenoph. Memor. II, 6, 36.

<sup>2)</sup> Oeconom. III, 14. Cicero, De invent. I, 81.

Вслѣдъ за этой поэтической композиціей, гдѣ жанръ перемѣшивается съ аллегоріей, можно бы сгруппировать извѣстное число картинъ, представляющихъ реальную дѣйствительность. Самая замѣчательная изъ картинъ этой категоріи опубликована Гебгардомъ въ Arch. Zeit. 1881 Taf. 15, S. 278 ff. Мы даемъ ее на рисункѣ 110.

Въ срединѣ передней стороны изображена женская фигура въ длинной одеждѣ, сидящая на стулѣ съ выгнутыми ножками; отъ нея

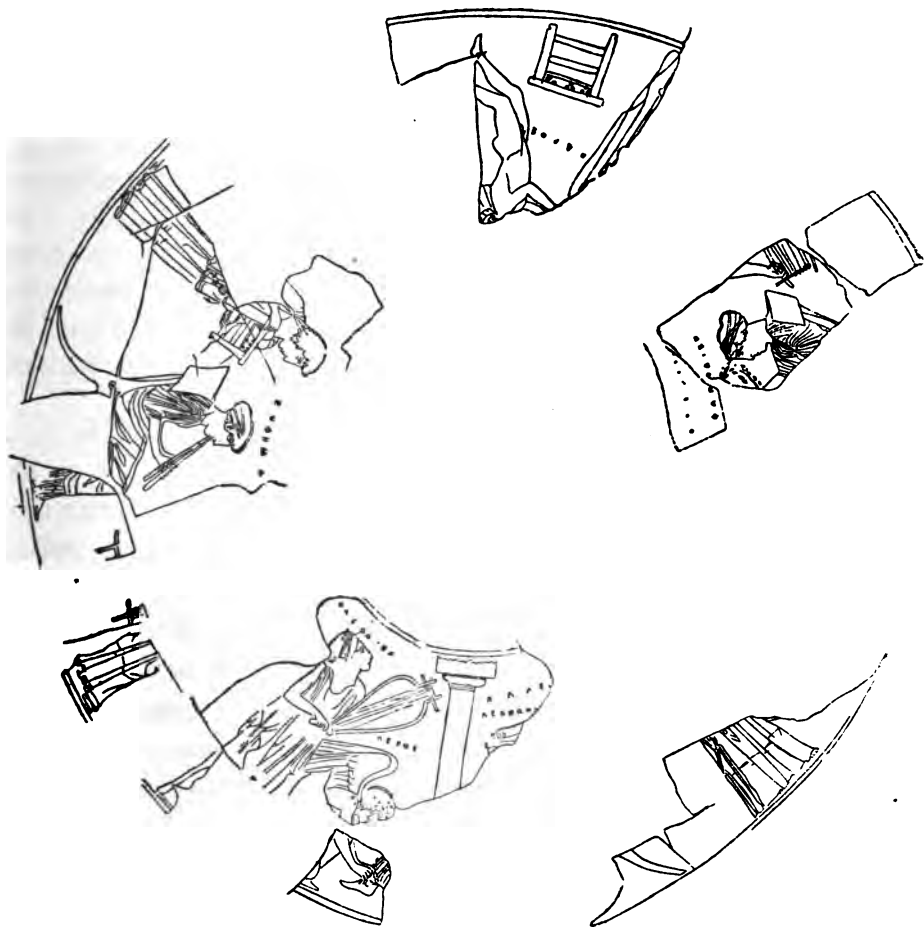


Рис. 110.—Женщины занимаются музыкой. Гидрія въ Брауншвейгѣ.

уцѣлѣли только часть головы съ вѣнкомъ, протянутая впередъ стопа и ножка стула. Вверху надписи: *χαλη* и *Κλεοφωνα*. Передъ нею стоитъ на колѣняхъ голый крылатый мальчикъ (*Γμερος*), который развязываетъ или завязываетъ ея сандалію. Между обѣими фигурами изображена дорическая колонна. Позади мальчика стоитъ довольно хорошо сохранившаяся женская фигура, *Κλεοδοξα*; въ лѣвой рукѣ она

держитъ барбитонъ, а въ правой плектронъ; подъ аккомпаниментъ своей музыки, она поетъ, какъ показываетъ поднятое вверхъ ея лицо; голова ея увѣнчана вѣнкомъ.

Возлѣ этой фигуры, повернувшись къ ней спиной, стоитъ другая въ длинной одеждѣ; отъ нея уцѣлѣли только часть одежды и концы инструмента, который она держала въ опущенной правой рукѣ. Далѣе, на стулѣ съ выкругленной спинкой сидитъ женщина (Еοφηνία) въ богатой одеждѣ и играетъ на двойной флейтѣ. Позади стула стоитъ женщина съ растрепанными вьющимися волосами и обѣими руками держитъ туалетный ящикъ; судя по простой одеждѣ, прическѣ и позѣ, это служанка-рабыня.



Рис. 111.—Урокъ танца.

Направо отъ центральной группы существуетъ весьма значительный пропускъ. Непосредственно за Клеофоніей стояла женщина, отъ которой уцѣлѣла только нижняя часть одежды и стопа; потомъ слѣдуетъ пропускъ, заключающій въ себѣ одну или двѣ фигуры. Еще далѣе, сохранилась верхняя часть тѣла женщины, сидящей на креслѣ; голова ея обвита лентой; правой рукой она брала отъ другой фигуры вѣнокъ, часть котораго видна еще возлѣ ея лица. Вверху начертаны имена: Φηοδίχη и Κλεονίχη. Позади стояла еще фигура, которая въ опущенной правой рукѣ держала лиру; видна еще часть ея одежды, закрывающая спину. Затѣмъ слѣдуетъ столъ и надъ нимъ красиво нарисованный голый крылатый юноша (Эросъ), который въ

протянутыхъ рукахъ держаль, вѣроятно, вѣнокъ надъ головой стоящей передъ нимъ женщины. Возлѣ него надпись: *χαλός*.

На болѣе или менѣе хорошо сохранившейся сторонѣ, фигуры соединяются въ двѣ очень красиво составленныя группы, состоящія каждая изъ трехъ фигуръ. Вѣроятно, поэтому, что и на другой сторонѣ мы должны предполагать такую же композицію. Имена живописецъ выбралъ умышленно такъ, чтобы онѣ обозначали славу, пріобрѣтенную музыкальнымъ исполненіемъ.

Къ тому же кругу, безъ сомнѣнія, принадлежитъ картина, воспроизведенная у Гергарда *Antike Bildwerke Taf. LXVI* и представляющая урокъ танца (рис. 111). Учительница,—музыкантша по профессіи, принадлежащая къ корпораціи довольно худой славы,—опирается на толстую палку, которая, разумѣется, служитъ къ тому, чтобы выбивать тактъ. Ея ученица, дѣвочка, сопровождаетъ свои *па* кастаньетами; во всей ея фигурѣ видна робость и нерѣшительность; можетъ быть, ея урокъ состоитъ въ простомъ танцевальномъ маршѣ, въ которомъ главную орхестическую роль играетъ мимика рукъ и головы.

Дѣти, какъ и женщины, отсутствовали на вазовыхъ картинахъ, предшествующихъ вѣку Перикла. За исключеніемъ изображеній маленькаго Эрихонія, сына земли, малютки Діониса и мальчиковъ рабовъ, прислуживающихъ въ палестрахъ или во время симпозионовъ, мы не встрѣчаемъ изображеній дѣтей на архайческихъ вазахъ, какъ будто гончары-живописцы пренебрегаютъ этимъ граціознымъ и интереснымъ міромъ. Истинная причина та, что дѣтей можно было наблюдать и изучать только внутри гинекея, куда не проникали еще взоры живописцевъ, занятыхъ сценами общественной, уличной жизни. Только въ концѣ V и въ началѣ IV в. на сцену выступаютъ изображенія замкнутой семейной жизни.



Рис. 112.

Дѣтскія сцены, изображенія дѣтскихъ игръ большею частью находятся на красивыхъ небольшихъ сосудахъ (энохое), которые сами были назначены лужить игрушками дѣтямъ. Греки любили чтобы каждый приборъ, каждый предметъ утвари своей формой и декорацией говорилъ зрителю о своемъ назначеніи. Такимъ образомъ, по-

добно тому, какъ на гидріяхъ зритель видѣлъ болтовню дѣвушекъ у колодца, на чашахъ для питья буйную веселость симпозионовъ, на лютрофорахъ сцены брачныхъ церемоній, на гробничныхъ лекитахъ выставленіе умершаго и набожную заботливость о могилахъ,—такъ небольшіе сосуды, которые аѳиняне покупали въ качествѣ игрушекъ для своихъ дѣтей, представляли дѣтскія игры и забавы. Сюжеты

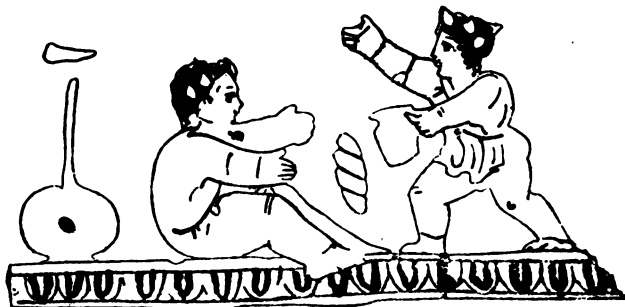


Рис. 113.

этихъ картинъ до такой степени просты, что иногда всякая попытка дать о нихъ представленіе словами оказывается совершенно безсильной. Эти сцены являются чрезвычайно симпатичнымъ изображеніемъ аѳинской дѣтской жизни, въ которой даже собака, товарищъ игры, имѣетъ свою долю участія.

Arch. Zeit. 1879, Taf. 6, 4, S. 82 (Robert), Furtwängler, Vasensamml. im Antiquarium № 2420.

Голый мальчикъ (рис. 112) съ амулеткой, повѣшенной черезъ плечо (*періамма*), и съ полуоткрытымъ ртомъ, держитъ въ правой рукѣ маленькую вазу, а въ лѣвой рукоятку двухколесной игрушечной тѣлѣжки.



Рис. 114.

Baumeister Denkmäler Abb. 831.

Мальчикъ (съ амулеткой) лѣвой рукой везетъ повозочку, а въ правой рукѣ держитъ за ручку энохое.

Arch. Zeit. 1879, Taf. 6, 1.

Налѣво на полу (рис. 113) сидитъ маленькая голая дѣвочка (она нарисована бѣлой краской) съ амулеткой, повѣшенной черезъ плечо.

Къ ней спѣшить мальчикъ и показываетъ новый сосудъ. Дѣвочка радостно протягиваетъ руки, чтобы взять игрушку. Дѣтская повозочка налѣво и продолговатый витой предметъ, вѣроятно, пирогъ, между обѣими фигурами, дополняютъ обстановку дѣтской комнаты. *Periarmia* и украшеніе въ волосахъ дѣвочки первоначально были позолочены.

Stackelberg Gräb. d. Hell. Taf. 17.

Мальчикъ (рис. 114) съ повозочкой, одѣтый въ курточку, закрывающую его спину, показываетъ пирогъ собачкѣ.

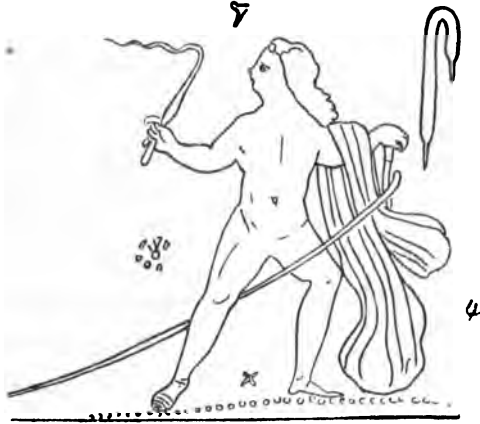


Рис. 115.

Mon. dell' Inst. 1855 Taf. 6.

Мальчикъ (рис. 115) скачетъ на палкѣ, изображающей лошадеу, и, оглядываясь назадъ, погоняетъ ее кнутикомъ; плащъ его перекинутъ черезъ лѣвую руку.



Рис. 116.

Heydemann, griech. Vasenb. Taf. XII, 2, Furtwängler, Vasensamml. im Antiquar., № 2419.

Голый мальчикъ ѣдетъ верхомъ на козѣ; животное взнуздано. Налѣво на землѣ сосудъ.

Gaz. arch., 1878, pl. 7, 1.

Мальчикъ (рис. 116) ѣдетъ на двухколесной повозочкѣ, запряженной двумя собаками; собаки скачутъ; мальчикъ держитъ возжи и палку, замѣняющую кнутъ.

Arch. Zeit. 1867 S. 125.

Мальчикъ (рис. 117) въ длинномъ плащѣ занимается пусканіемъ бумажнаго змѣя.

Arch. Zeit. 1879 Taf. VI, 3, S. 78 (Robert).

Передъ низкимъ предметомъ, можетъ быть, дѣтскимъ столикомъ или дѣтскимъ ящикомъ съ закрытой крышкой, стоитъ, нагнувшись



Рис. 117.

впередъ, маленький мальчикъ (рис. 118): правая рука его протянута впередъ тыльной поверхностью вверхъ; изъ лѣвой руки летитъ небольшой сердцевидный предметъ; другой подобный предметъ, кажется, находится подъ правой рукой. Ясно, что игра состоитъ въ томъ, чтобы небольшой предметъ, брошенный лѣвой рукой, поймать тыльной стороной правой руки. По мнѣнію

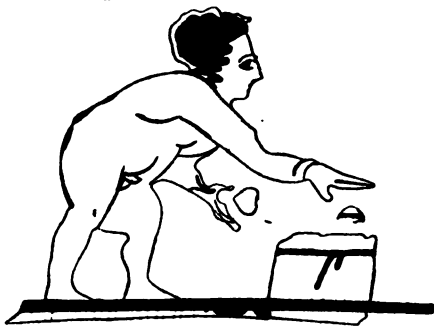


Рис. 118.

Роберта, живописецъ хотѣлъ изобразить здѣсь фруктовое зерно, которое имѣетъ сердцевидную форму и которое мальчикъ бросаетъ лѣвой рукой съ тѣмъ, чтобы ловить его тыльной стороной правой кисти. Правда, зерно непропорціонально велико; но, чтобы показать его форму, живописецъ не могъ нарисовать его меньшимъ. Кромѣ того, гончары-живописцы,

воспроизводя въ своихъ рисункахъ дѣтскія сцены, стремятся передать лишь общее впечатлѣніе, производимое на нихъ сценами, даютъ общіе наброски, отъ которыхъ невозможно требовать, чтобы они передавали предметы во всей ихъ реальной полнотѣ.

Heydemann, gr. Vasenb. Taf. XII, 8, S. 12, Furtwängler, Vasensamml. im Antiquar. № 2425.

Надѣво видна часть алтаря съ іоническимъ завиткомъ, на подіумѣ. Мальчикъ, съ перидрамота вокругъ груди, убѣгаетъ направо, неся въ рукахъ какой-то шарообразный предметъ, вѣроятно, большой



плодъ, который онъ утащилъ съ алтаря. Въ страхѣ онъ оглядывается на бѣгущую за нимъ собаку. Направо внизу—энохое.

Болѣе сложныя игры старшихъ мальчиковъ, въ которыхъ нужно было показать силу и ловкость, тѣ игры, которыя наполняли свободныя часы между упражненіями палестры, на росписныхъ вазахъ очень рѣдки. Памятники не даютъ намъ живыхъ иллюстрацій для большей части игръ, которыя Светоній привелъ въ своемъ сочиненіи *περὶ τῶν παρ' Ἑλλήσι παιδιῶν*—навѣрное, гораздо больше пользуясь литературными источниками, именно комедіями, чѣмъ собственнымъ наблюденіемъ и описаніе которыхъ перешло затѣмъ въ *Onomastikon* Поллукса, Комментарій Евстафія, Схоліи къ Платону и въ другія компе-



Рис. 119.—Ἐφεδρισμός. Энохое въ Берл. муз.

тивные работы. Тѣмъ пріятнѣе то, что мы обладаемъ одной вазой Берлинскаго музея, гдѣ представлена одна изъ такихъ игръ: Ἐφεδρισμός (рис. 119). Она издана Робертомъ въ *Arch. Zeit.* 1879 *Taf.* 5, *S.* 78 ff.

Поллуксъ IX, 119 описываетъ слѣдующимъ образомъ игру, называемую эфедрисμός: λίθον καταστησάμενοι πόρρωθεν αὐτοῦ στοχάζονται σφαίραις ἢ λίθοις· ὁ δ' οὐκ ἀνατρέψας τὸν ἀνατρέψαντα φέρει, τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐπειλημμένος ὑπ' αὐτοῦ, ἕως ἂν ἀπλανῶς ἔλθῃ ἐπὶ τὸν λίθον, δε καλεῖται δίωρος. Дѣло, слѣдовательно, состояло въ томъ, чтобы камень, поставленный на землѣ и называемый граничнымъ камнемъ,

сбить другими камнями или мячами (въ родѣ нашей игры въ бабки); побѣжденный долженъ былъ носить на своей спинѣ побѣдителя, который закрывалъ ему глаза руками, до тѣхъ поръ, пока не достигнетъ граничнаго камня. Гезихій, который упоминаетъ объ этой игрѣ s. v. ἐφεδρῖζειν, прибавляетъ, какъ особенность, еще то, что побѣжденный при этомъ держитъ руки на спинѣ, и замѣчаетъ, что въ Атикѣ эта игра называлась ἐν хотύλῃ : ὅταν περιαγαγὼν τὰς χεῖρας τις κατὰ νῶτον ἐκ τῶν κατόπιν βασιλεύῃ τὸν νικήσαντα· ταύτην δὲ τὴν παιδιὰν οἱ Ἀτικοὶ ἐν хотύλῃ λέγουσιν.

То, что описываетъ Поллуксъ, мы видимъ на картинѣ нашей вазы. Въ срединѣ на землѣ стоитъ δῖορος, остроконечный граничный камень; возлѣ него направо лежитъ меньшій камень, можетъ быть, тотъ, которымъ побѣдитель попалъ въ цѣль. Подлѣ камней сидитъ на корточкахъ голый мальчикъ; правую руку онъ протягиваетъ надъ граничнымъ камнемъ, какъ бы охраняя его; онъ поднялъ голову и съ нетерпѣливымъ напряженіемъ смотритъ на приближающуюся группу побѣдителя и побѣжденнаго, βασιλεύς и ὄνος, какъ ихъ называли во время игры въ мячъ (Ср. Poll. IX, 106, 110, 112). Побѣжденный несетъ на своей спинѣ побѣдителя, поддерживая его сзади руками, въ которыя побѣдитель упирается голеними, сжимая своими колѣнами бедра побѣжденнаго; судорожно сжатыми пальцами онъ закрываетъ ему глаза и напряженно смотритъ внизъ на δῖορος. Въ самомъ дѣлѣ, онъ имѣетъ всѣ основанія заботиться о продолженіи своего царствованія: они уже очень близко подошли къ роковому камню. Побѣжденный сгибаетъ правую ногу, на которой онъ удерживаетъ всю тяжесть своей ноши, чтобы имѣть возможность вытянутой лѣвой ногой осторожно ощупывать, искать пальцами граничный камень. На этотъ разъ его надежда еще напрасна: лѣвая стопа становится передъ цѣлью. При слѣдующемъ шагѣ, если онъ глупо не перемѣнитъ своего направленія, онъ найдетъ камень. Тогда онъ сброситъ съ себя свою ношу, и игра начнетъ съизнова.



## Сербскій писатель Досиеей Обрадовичъ и его литературная дѣятельность.

### IV.

#### Обрадовичъ, какъ народный писатель.

Отношеніе Досиеея къ народу и народная жизнь въ его сочиненіяхъ; можно ли назвать языкъ произведеній Досиеея чисто народнымъ?

Задачей сочиненій Досиеея было содѣйствовать освобожденію родного народа отъ предразсудковъ и суевѣрій, вредно вліявшихъ не только на духовное, но и на матеріальное его благосостояніе, сковавшихъ народъ по рукамъ и ногамъ не менѣе турецкаго ига и совершенно заглушившихъ народное самосознаніе. Въ связи съ этимъ Досиеей хотѣлъ, какъ можно яснѣе, представить народу всѣ выгоды просвѣщенія и привлечь къ нему народные умы. Для того же, чтобы проводимыя имъ идеи были понятны народу, Досиеей приспособлялъ ихъ къ народному міросозерцанію, условіямъ народной жизни. Притомъ, имѣя въ виду пользу и развлеченіе своихъ читателей, онъ полагалъ, что ничего не можетъ быть интереснѣе, какъ знакомство съ обычаями и образомъ жизни людей въ различныхъ странахъ. Да это знакомство на его взглядъ и необходимо, такъ какъ только въ такомъ случаѣ мы можемъ жить въ мирѣ и согласіи съ окружающими насъ людьми и такимъ образомъ осуществлять цѣль жизни—благополучіе, какъ свое собственное, такъ и ближнихъ. Все это даетъ основаніе ожидать описаній народной жизни въ его сочиненіяхъ. Дѣйствительно, такіа описанія мы находимъ. Правда, цѣльной картины Досиеей не даетъ. Этому мѣшала правоучительный характеръ его сочиненій, но зато мы находимъ не мало рассказовъ и замѣчаній, рисующихъ отдѣльныя стороны народной жизни. Чаще всего встрѣчаются картины жизни монаховъ. Монахи при сильномъ вліяніи, оказываемомъ ими на народъ, являлись гонителями просвѣщенія и сидѣли тяжелымъ бременемъ на народной шеѣ. Весьма естественно, что Досиеей обратилъ главное вниманіе, какъ на обличеніе ихъ недостойнаго образа жизни и невѣжества, такъ и на самый институтъ монашества, отъ

котораго вообще не ожидалъ ничего хорошаго для просвѣщенія. Зато мы находимъ картины жизни низшаго духовенства, отличавшагося крайнимъ невѣжествомъ. Къ нему Досиѳеи относится скорѣе съ сожалѣніемъ, чѣмъ съ осужденіемъ. Оно мало виновато было, что не получило надлежащаго образованія. Зато тѣмъ рѣзче его нападки на духовныхъ сановниковъ, которые также часто являлись гасителями просвѣщенія и нерѣдко грозили своей паствѣ анафемой за малѣйшее проявленіе свободомыслія. Далѣе мы находимъ описанія разныхъ сторонъ собственно народной жизни, особенно же народныхъ повѣрій и обычаевъ, которые Досиѳеи съ точки зрѣнія просвѣтительной философіи также осуждаетъ. Касается Досиѳеи и турецкаго управленія, представлявшаго также немалый тормазъ народнаго просвѣщенія. Осуждая пороки и суевѣрія народа, Досиѳеи съ любовью останавливается на описаніи достоинствъ сербовъ, ставящихъ ихъ, по его мнѣнію, ничуть не ниже, если не выше другихъ народовъ Европы. Такимъ образомъ въ сочиненіяхъ Досиѳеи мы находимъ: нападки на монашество въ связи съ изображеніемъ современныхъ монаховъ, типы современнаго духовенства низшаго и высшаго, описаніе разныхъ народныхъ обычаевъ и повѣрій, ведущихъ начало еще отъ временъ языческихъ, и обличеніе современныхъ пороковъ, замѣчанія о турецкомъ владычествѣ и картины его, надежды на избавленіе отъ турецкаго ига, совѣты народу, восхваленіе его достоинствъ, нѣкоторыя замѣтки историческаго характера и др.

Весьма рельефно рисуется въ сочиненіяхъ Досиѳеи праздная жизнь монаховъ, проводимая ими въ пьянствѣ или сварахъ, ихъ попрошайничество, нахальное вымогательство денегъ на монастыри и мнимыя мощи святыхъ. Монахъ и проситель, говоритъ Досиѳеи, одно и то же (Бас. 79—80). Монахъ всегда проситъ: „ако си здрав, за здравље ти иште, ако ли си болестан, за болест ти иште, ако ли до најпосле умреш, и за смрт ти иште. Какав си да си, и гди си да си, на овом ил' на оном свету, ништа он то неће да зна, то је њему све једно, он иште те иште“ (Бас. 139). Монахи отреклись отъ богатства, а ни о чемъ такъ не заботятся, какъ, чтобы, не трудясь, обогащаться чужими деньгами, которыя они стараются приобрѣтать во имя Божіе. Они дали обѣтъ воздержанія, а живутъ лучше, чѣмъ въ былое время жили у родителей, порицають тѣлесныя наслажденія, а сами предаются имъ (Бас. 92, 93). Въ Далмаціи, гдѣ вслѣдствіе каменистой почвы болѣе половины народа голодаетъ по нѣскольку мѣсяцевъ, чуть только созрѣетъ у крестьянина небольшое количество хлѣба, которое можетъ уродиться на такой почвѣ, сейчасъ нагрянуть монахи не только свои, но и со стороны, и разграбятъ его пропи-

таніе. Стрижется ли волна, монахи тутъ, какъ тутъ. Собираютъ пастухи масло и сыръ, не употребляя его и сами въ пищу, опять они. Происходитъ сборъ винограда или маслины, со всѣхъ сторонъ показываются монахи. Празднуютъ крестьяне „крсно име“, обязательно здѣсь видимъ монаховъ. Да хорошо, если бы они довольствовались угощеніемъ, „но они тогда записываютъ, вымогаютъ немилостиво и безстыдно сорокоусты, проскомидіи, поминанія, вола, корову, а отъ бѣдняка овцу, козленка, а, если и этого нѣтъ, чулки“. Въ Турціи же монахи берутъ, сколько хотятъ, потому что простой человѣкъ боится, что его покараетъ Господь, если не дастъ монаху. Тамъ они разѣзжаются на коняхъ, какъ паши, а народъ держатъ въ невѣжествѣ, зная, что иначе пропали бы (Бас. 132—133). Для характеристики безцеремонности, съ какою монахи вымаливали милостыню, любопытенъ приводимый Досиеемъ діалогъ капитана Рашковича изъ Голубича съ святогорцемъ. Капитанъ Рашковичъ, разумѣется, здѣсь самъ Досиеевъ, но личность монаха обрисована весьма искусно (Бас. 168—171). Пріѣзжаетъ къ этому капитану, въ то время какъ онъ праздновалъ „крсно име“, монахъ святогорецъ и сейчасъ же отдастъ прислугѣ приказаніе, какъ бы находясь у себя, дать кормъ лошадямъ. Затѣмъ обращается къ капитану: „Но, капетане, пиши једну шарусију <sup>1)</sup> на монастыр“. Капитанъ говоритъ, что дастъ ему цехинъ. „Цехин на Свету Гору? Није ли ти срамота, пред толиким људма то и рећи?“ Капитанъ возражаетъ, что тотъ, кто даетъ по своимъ средствамъ, не заслуживаетъ порицанія, но похвалы. На это монахъ отвѣчаетъ: „Развѣ ты не знаешь, капитанъ, что какую кто милостыню даетъ, такое и благословеніе получаетъ?“ „Богъ благословляетъ тѣхъ, кто праведно живетъ“ отвѣчаетъ капитанъ: „А вы бы себя благословили, чтобы не досаждаютъ свѣту просьбами о милостынѣ“. Монахъ возражаетъ, что они должны просить милостыню, потому что монастырь содержитъ много людей. Если бы вы трудились, то не нуждались бы въ милостынѣ, замѣчаетъ капитанъ. Монахъ ссылается на то, что они должны платить большія подати туркамъ. На это капитанъ отвѣчаетъ, что турки дерутъ съ нихъ, зная, что они сами обдираютъ народъ. Монахи отреклись отъ свѣта, а отъ мірскихъ денегъ не отреклись. Монахъ въ смущеніи говоритъ: „Ты этому научился у Книнскаго грека, а знаешь, что онъ ни латинянинъ, ни грекъ“, и проситъ дать цехинъ. Досиеевъ замѣчаетъ, что монахъ знаетъ, съ кѣмъ имѣлъ дѣло. Въ другомъ же мѣстѣ такой отказъ не обошелся бы безъ брани, криковъ и анаоемъ. Многіе изъ монаховъ предпочли бы владычество турокъ свободной

<sup>1)</sup> Вкладъ въ 50 піастровъ въ монастырь для поминовенія по смерти.

Сербіи безъ монастырей (Бас. 94) <sup>1)</sup>. Однако изъ словъ Досиеея видно, что не вездѣ монахамъ было такъ привольно. Такія вещи они позволяли себѣ главнымъ образомъ въ Далмаціи и Турціи. У австрійскихъ же сербовъ пробуждалось нѣсколько иное отношеніе къ монахамъ. „Теперь всѣ доброжелатели отечества во всей Угріи, Славоніи и Банатѣ желаютъ, чтобы монастырскія деньги были употреблены на школы и больницы“ замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ Досиеей <sup>2)</sup>. И не даромъ влагаетъ онъ именно въ уста Маленицѣ сатирическое описаніе вымогательствъ монаховъ <sup>3)</sup>. Я уже во введеніи говорилъ, что среди австрійскихъ сербовъ начинало пробуждаться критическое отношеніе къ существующимъ церковнымъ порядкамъ.

Низшее духовенство Досиеей укоряетъ въ невѣжествѣ, корыстолюбіи, пьянствѣ, сварахъ съ своими прихожанами и т. п., но указываетъ причины такого его печальнаго нравственнаго состоянія. „Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что требовалось до сихъ поръ отъ нашихъ кандидатовъ въ священники. Умѣть ли кое-какъ читать? имѣть ли деньги заплатить за приходъ? изъ зажиточнаго ли семейства, чтобы давать, куда нужно? можетъ ли откупиться, если на него взвалитъ какую-нибудь вину? Вотъ классы и школы, которыя ему слѣдовало проходить. Что-жъ изъ этого слѣдуетъ? А то, что каковы классы, таковы и науки“ <sup>4)</sup>. Естественно, что такому священнику никогда на умъ не приходитъ священничество. И они заслуживаютъ не осужденія, а сожалѣнія, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются между ними люди съ большими природными дарованіями <sup>5)</sup>.

Досиеей выводитъ три типа сербскаго духовенства: попа Маука, черногорскаго игумена и попа Муждала. Съ Маукомъ Досиеей познакомился во время своего учительства въ Плавнѣ. Однажды въ праздникъ сидѣлъ онъ съ пріятелемъ своимъ попомъ Данииломъ Морейскимъ подъ дубомъ между школой и церковью и слушалъ, проливая слезы, повѣсть

<sup>1)</sup> Одинаковыя причины порождаютъ одинаковыя слѣдствія. Не только къ сербскому, но и вообще ко всему тогдашнему австрійскому духовенству (особенно низшему) и монашеству были примѣнимы слова Досиеея. Образование оно получало жалкое, образъ жизни вело вовсе не соотвѣтствовавшій сану, предавался роскоши, вымогая всѣми средствами деньги у мірянъ, не стѣсняясь позволять злоупотребленія съ мощами, индульгенціями и проч. Благодаря такимъ пастырямъ, народъ пребывалъ въ полномъ религіозномъ невѣжествѣ и суевѣріяхъ. Иосифъ обратилъ серьезное вниманіе на просвѣщеніе духовенства, понимая, что только при содѣйствіи просвѣщеннаго духовенства можно поднять религіозно-нравственный уровень народа. Настаивая на просвѣщеніи духовенства и ожидая отъ этого просвѣщенія народа, Досиеей и здѣсь является послѣдователемъ Иосифа. И какъ бы отвѣчая затаенной мысли Досиеея, Иосифъ запретилъ сборъ пожертвованій при крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ и т. п. II. Соколовъ, *ор. с.*, 98—101, 139 сл., 154—155.

<sup>2)</sup> Бас. 133. Впрочемъ здѣсь можно видѣть намекъ на сочиненія приверженцевъ церковныхъ реформъ Иосифа, въ которыхъ именно проводились такія идеи, о чемъ выше.

<sup>3)</sup> Жив. I, 61—63. <sup>4)</sup> Бас. 238. <sup>5)</sup> Бас. 100.

несчастной любви друга, которая довела послѣдняго до такого отчаянія, что онъ постригся въ монахи и оставилъ свое отечество. Въ это время подъѣзжаетъ верхомъ на конѣ незнакомый священникъ, слѣзаетъ, и начинается бесѣда. Священникъ предлагаетъ Досиеею два варичака пшеницы, оку масла и сыръ съ тѣмъ, чтобы онъ сказалъ его прихожанамъ въ воскресенье проповѣдь и, если позволить время, написалъ бы что-либо хорошенькое для него, чтобы и онъ могъ когда нибудь произнести проповѣдь, „заръ радо слушају, кадъ имъ се што добро бесѣдимъ“. Досиеей согласился. Новые знакомые разговорились. „Скажи мнѣ, прошу тебя, почему насъ—поповъ называютъ: святой отецъ?“ обращается вдругъ съ вопросомъ къ Досиеею Маукъ: „Дается ли намъ эта святость вмѣстѣ съ священническимъ саномъ, или мы должны быть безъ всякой путки святыми?“ Когда Досиеей выразилъ свое удивленіе по поводу такого вопроса, Маукъ объяснилъ ему, что имѣеть столько дѣлъ на шеѣ, что ему „свѣтильничье ни на умъ не пада“. Досиеей утѣшилъ его, сказавъ, что священство, какъ даръ Святого Духа, дѣлаетъ всякаго святымъ (Бас. 215—216). Этотъ же пастырь говорилъ по праздникамъ, что у него свербитъ носъ—Что это значить? спрашивали его.—Что значить? а то, что я сегодня напьюсь и подерусь съ кѣмъ-нибудь.—Такъ не иди къ вину.—Глупъ же ты. Если бы я и не хотѣлъ итти къ нему, оно прійдетъ ко мнѣ.—Такъ пей умѣренно.—Ты совсѣмъ безъ ума! Кто пьетъ умѣренно вино? развѣ оно вода? Чѣмъ больше его пьешь, тѣмъ больше хочется, пока не закружится въ головѣ, а тогда не знаешь ни того, что дѣлаешь, ни того, что говоришь (Сов. 67).

Обращаемся къ игумену. Во время пребыванія Досиеея въ Черногоріи епископъ Василій, возвратившись изъ Россіи, привезъ между другими книгами „Ежемѣсячныя сочиненія“. Какъ-то разъ прочтя въ одной изъ книжекъ этого журнала статью о радугѣ, Досиеей передалъ содержаніе прочитаннаго старому епископу Саввѣ. Тогда они всѣ втроемъ сидѣли на балконѣ. Шелъ небольшой дождь, и на небѣ блистала радуга. Въ это время подъѣхалъ на ослѣ какой-то черногорскій игуменъ. Василій шепнулъ Досиеею: спроси-ка его, что такое радуга, и отчего она такая пестрая. Досиеей такъ и сдѣлалъ. Игуменъ погладилъ широкой рукою огромную бороду, затѣмъ устремилъ на Досиеея свои страшные, черные глаза (Невтонъ би се одъ ни препао био) и изрекъ: „Видишь ли моего осла?“.—Да, но рѣчь вѣдь не о немъ.—Знаю, но нужно тебѣ показать, что оселъ гораздо разумнѣе тебя. Этотъ оселъ знаетъ, что такое высѣвки, которыя находятся предъ нимъ, а ты не знаешь, что такое радуга! Радуга есть радуга, а не обручъ отъ бочки, а что касается до того, почему она разноцвѣт-

ная, то бываетъ ли она иной? или, можетъ быть, ты видѣлъ черную?<sup>1)</sup> И игумень, исполненный самодовольства, сталъ покручивать то одинъ, то другой усь съ такою гордостью, какъ будто велъ въ триумфѣ Клеопатру<sup>1)</sup>. Въ другой разъ Досиеей вмѣстѣ съ Василиемъ былъ на обѣдѣ въ монастырѣ этого игумена. По наущенію того же Василя, онъ за обѣдомъ спросилъ его, какое знаніе для человѣка наилучшее. Игумень отвѣтилъ: „Вѣра ти божя, ако и то не знаш, баш си прави ѣук!<sup>2)</sup> Најбоље ти је знати, да имаш новаца у кеси, а најгоре, да нејмаш“<sup>3)</sup>. Тотъ же игумень, увидѣвъ въ рукахъ у Досиеей книгу, напечатанную гражданскимъ шрифтомъ, сказалъ: „Если будешь читать такіа книги, то потеряешь и ту небольшую дозу разсудка, какой обладаешь. Не видишь ли, что въ ней половина словъ—латинская, а всякая книга, которая имѣетъ хоть одно латинское слово, проклята. Вотъ какъ появились на свѣтѣ такіа книги, люди стали ѣсть улитокъ“. „Пусто бы вамъ было!“ воскликнулъ игумень: „могъ бы еще просуществовать свѣтъ какое-нибудь столѣтіе, если бы вы его не доканали такими книгами“ (Сов. 59).

Попъ Муждало славился умѣніемъ вести диспуты. Прослышали объ этомъ латинскіе теологи въ Задрѣ. Пришли къ нему и, чтобы посмѣяться надъ нимъ, спросили, кто родилъ Мелхиседека. Муждало отвѣтилъ: „Скажите мнѣ сначала, кто меня родилъ“. — „Кой чортъ знаетъ, кто тебя родилъ: объ этомъ нигдѣ не написано“ отвѣчали теологи. — „Фу! срамъ вамъ!“ воскликнулъ Муждало: „въ моемъ селѣ бабы умнѣе васъ! онѣ знаютъ, кто меня родилъ; а вы еще хотите, чтобы я вамъ сказалъ, кто родилъ Мелхиседека!“ — „Браво! браво! отче Муждало“ воскликнули окружающіе (Сов. 58). Тотъ же Муждало, когда служилъ обѣдню, то поминалъ сельскихъ властей, а только выйдетъ изъ церкви и прійдетъ съ ними въ корчму, то и спрашиваетъ: „Слышали ли, какъ я васъ поминаю? чтобъ вы были прокляты, сколько васъ есть“ (Бас. 42).

Подобные рассказы скорѣе всего можно назвать юмористическими. Добродушно подсмѣиваясь надъ такими пастырями, Досиеей въ то же время скорбитъ, что эти представители народа, среди которыхъ встрѣчалось много дѣйствительно даровитыхъ людей, находятся въ непроглядной тѣмѣ невѣжества. Болѣе злы выходки Досиеей противъ высшаго духовенства, образчикъ которыхъ я уже приводилъ. Въ „Басняхъ“ мы находимъ разсужденіе въ формѣ діалога о епископѣ Н—скомъ уоторый гордо ворочалъ головой, какъ Креуза въ театрѣ, воображая, что епископскій санъ сообщилъ ему внутреннія достоинства, которыхъ него не было (Бас. 122). Въ другомъ мѣстѣ Досиеей приводитъ ,

<sup>1)</sup> Сов. 57—58.<sup>2)</sup> Филиппъ.<sup>3)</sup> Бас. 109.



анекдотъ о путникѣ игуменѣ, который просилъ у митрополита Викентія Іовановича мѣста епископа хоть на нѣсколько дней. „А на что тебѣ это?“ — „Какъ на что? чтобы протягиваться въ кровати, когда мнѣ попы поютъ утреню, и оттуда восклицать: миръ вамъ! и благословлять“ (Бас. 136). Намекъ на дѣйствительность заключаютъ и слѣдующія слова Досиея: „я предпочитаю быть въ Семартонѣ или Войтегѣ бѣднякомъ священникомъ просвѣщеннаго ума и чистой совѣсти, нежели въ Бѣлградѣ митрополитомъ съ мрачнымъ незнаніемъ и съ немирной совѣстью“ <sup>1)</sup>.

Въ связи съ этимъ находятся разсужденія Досиея относительно раздѣленія церквей, его воззванія къ сербамъ любить другъ друга безъ различія вѣроисповѣданій и указанія на нѣкоторые религиозные предразсудки. Можно думать, что не тенденціями только просвѣтительной философіи руководился Досией, когда нападалъ на различныя обряды и даже догматы Церкви. Онъ хотѣлъ показать, что различія между Церквями несущественны, и что въ каждой есть свои недостатки, чтобы тѣмъ сильнѣе побудить сербскій народъ къ соединенію въ одно цѣлое. Свои сочиненія Досией писалъ для сербовъ всѣхъ вѣроисповѣданій. Вполнѣ справедливо въ раздѣленіи Церквей онъ видѣлъ существенную помѣху къ осуществленію его завѣтнаго желанія. Понятны послѣ этого его ожесточенные нападки на тѣхъ представителей высшаго духовенства и монашества, которые способствовали этому раздѣленію, проклиная приверженцевъ другого вѣроисповѣданія. Этой же тенденціей во многомъ слѣдуетъ объяснять расположеніе Досиея къ албанцамъ. Досией, конечно, питалъ тайную надежду, что, быть можетъ, со временемъ албанцы соединятся съ сербами въ одинъ народъ. Я уже упоминалъ о его мнѣніи, что сербскій алфавитъ пригоднѣе для албанскаго языка, чѣмъ греческій.

На стр. 252 „Басенъ“ Досией приводитъ имена, которыя давали другъ другу сербы различныхъ вѣроисповѣданій. „Я“ говоритъ Досией: „старался знакомиться съ различными націями, а особенно съ нашей славяно-сербской отъ Баната до Сербіи. Въ Сербіи, Босніи, Славоніи, Далмаціи и Герцеговинѣ, если сосѣди ненавидятъ другъ друга, то это происходитъ по большей части отъ того, что одни православнаго, а другіе католическаго вѣроисповѣданія. Православные называютъ католиковъ шокцами, буневцами или римлянами и латинами, а послѣдніе православныхъ влахами, рвачами и схизматиками. Если же исповѣдующій одну религію назоветъ послѣдователя другой христіаниномъ, то это считается знакомъ особеннаго расположенія и великой учтивостью. Въ одномъ мѣстѣ Досией полемизируетъ противъ

<sup>1)</sup> Бас. 239.

мусульманъ, называющихъ босняковъ магометанскаго вѣроисповѣданія и албанцевъ турками. „Ко је пре неколико времена и када чуо, да је Бошњак или Арбанас икада Турчин био?“ говорятъ Досиеей: „Нити су пре били, нити ће до послетка бити <sup>1)</sup>. Весьма любопытно разсужденіе Досиеей о единствѣ сербскаго народа въ „Краћи Саставци“ въ статьѣ: „Је ли полезно у простом дијалекту на штампѣ што издавати“. Сербь, говорятъ здѣсь Досиеей, по различнымъ государствамъ и провинціямъ называются различно: въ Сербіи—сербь, въ Босніи—босняки, въ Далмаціи—далматинцы, въ Герцеговинѣ—герцеговинцы, въ Черногоріи—черногорцы—всѣ они говорятъ однимъ языкомъ и понимаютъ другъ друга весьма легко, „осим што се мало у провинцијалном изглашењу распознају, и по гди којој речи, које су речи у Турској од Турака, а у Приморју од Талјана приобикнули и присвојили“ и ниже: „А самый простой сербъ изъ Баната или Бачки чувствуетъ себя, какъ на родинѣ, въ Сербіи, Босніи, Герцеговинѣ и Далмаціи, равно какъ въ Хорватіи, Славоніи и Сремѣ,—православный ли онъ или католикъ“ <sup>2)</sup>.

Сюда же относятся нападки на разные религиозные предразубки, которые Досиеей считаетъ главной причиной раздѣленія Церквей и ненависти между членами одного народа. „Ко зна“ восклицаетъ Досиеей: „колько множество поштена иначе и избрана народа у Славонији, Хорватској, у свој Далмацији до Албаније злослове се и мрзе само за безделице! Онај једе жабе и корьаче и пуже, а печеном прасету нико невест, јер га сви радо једу“. И Досиеей доказываетъ словами Св. Писанія нецѣлостность вражды изъ-за такихъ пустяковъ <sup>3)</sup>. „Въ иномъ мѣстѣ, если бы кто-либо вздумалъ говорить, что не грѣхъ ѣсть лягушекъ, черепахъ и устрицъ, то нашелся бы такой, который зарѣзалъ бы его, какъ цыпленка, и убійцу въ тотъ бы день причастилъ священникъ и еще похвалилъ бы!“ (Бас. 129).

Посты также служили одной изъ причинъ раздѣленія народа. „Сердце у меня болитъ, какъ подумаю, что люди, принадлежащіе къ одному и тому же народу въ Далмаціи, Хорватіи и Славоніи, вѣрующіе въ одного и того же Христа, ненавидятъ, укоряютъ, гонятъ и притѣсняютъ другъ друга! Изъ за чего? Изъ за носта: кто постится въ среду, онъ ркачъ, кто въ субботу, буневацъ“ <sup>4)</sup> восклицаетъ съ глубокой скорбью Досиеей. Досиеей находилъ учрежденіе постовъ даже опаснымъ для народной нравственности, потому что какой-нибудь черногорецъ или албанецъ, убивъ человѣка или совершивъ кражу, обманувъ и т. п., надѣялся замолить грѣхи усерднымъ постомъ <sup>5)</sup>.

Кстати здѣсь упомянуть, что Досиеей сильно возставалъ противъ пьянства въ праздничные дни. „Въ праздники люди до полудня

<sup>1)</sup> Бас. 22.<sup>2)</sup> Краћ. 121.<sup>3)</sup> Бас. 125.<sup>4)</sup> Сов. 66.<sup>5)</sup> Ib.

въ церкви, а послѣ полудня въ кабацѣ, и многіе пропиваютъ въ одинъ день то, чѣмъ могло бы прокормиться ихъ голодное семейство въ теченіе недѣли. Но пусть бы было только это. Но когда ссоры и процессы? Во время праздниковъ. Когда братъ на брата поднимаетъ ножъ, когда проливается кровь, разбиваются головы, и происходятъ убійства? Во время праздниковъ<sup>1)</sup>“. Досиеей считаетъ необходимымъ сократить число праздниковъ, большое количество которыхъ, по его мнѣнію, способствуетъ только развитію лѣни въ народѣ. Одобривъ указы австрійскаго правительства въ этомъ направленіи, Досиеей признавалъ вполне возможнымъ и цѣлесообразнымъ ограничить праздники воскресными днями и двенадесатыми праздниками<sup>2)</sup>.

Это суевѣрія и предрасудки на почвѣ христіанской религіи. Досиеей касается еще обычаевъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ языческой старинѣ. Больше всего Досиеей возстаетъ противъ обычая кровавой мести, практиковавшагося въ его время въ Черногоріи и Албаніи, равно какъ противъ постоянныхъ разбоевъ, происходившихъ въ этихъ странахъ, особенно же въ Албаніи, вслѣдствіе отсутствія какого бы то ни было внутреннего порядка. Разсужденія обо всемъ этомъ рисуютъ тогдашнее состояніе этихъ странъ. Въ цѣлой Албаніи, говоритъ Досиеей, нельзя найти ученаго человѣка, такъ какъ здѣсь мудрость и достоинство заключается въ умѣніи искусно владѣть ружьемъ и кипжаломъ. Страна прекрасная, люди здоровые, храбрые и обладающіе большими природными дарованіями, но всѣ эти ихъ качества обращаются на зло, и горе тому, кто тамъ отличается мирными свойствами. Сожженіе чужихъ деревень, грабежъ, убійство—вотъ около чего вращаются ихъ всегдашніе и самые мудрые разговоры<sup>3)</sup>. На стр. 157 „Басень“ Досиеей говоритъ объ обычаяхъ кровавой мести: „Погани су, проклети и вѣчно срамоте достойни неки места обичаји, гди за осветити крв једнога, оде нечовек, пак убије другога, кој томе ништа није крив“. Изложеніе принимаетъ здѣсь характеръ обличительной проповѣди.

Отрицательно относится Досиеей и къ народнымъ повѣріямъ и празднествамъ. Особенно любопытно мѣсто въ „Совѣтахъ“, гдѣ говорится о колядованіи и о нѣкоторыхъ обычаяхъ у албанцевъ<sup>4)</sup>. Досиеей говоритъ, что ему случалось слышать на пространствѣ отъ Далмаціи до Баната отъ нѣкоторыхъ бабъ восклицанія: „Ај, Даворе, мили Бого!“ А когда Досиеей спрашивалъ бабу, кто этотъ Даворъ, она не могла объяснить. Въ Банатѣ происходило колядованіе, начиная отъ Рождества Христова, чрезъ весь мясоѣдъ. „Млади момци чудно би се некако поизоблачили и наоружали, ишли би од куће до

<sup>1)</sup> Сов. 66—67; Бас. 167.<sup>2)</sup> Жив. I, 113.<sup>3)</sup> Бас. 63.<sup>4)</sup> Стр. 46—47.

вуће и певали играјући и скачући: Колеђани, Коledo! Вич'те браћо, Коledo! Скач'те, момци, Коledo, подвикујте Коledo! и прочаја“ рассказывает Досиеей. Народъ негодовалъ на Темешварскаго епископа Георгія Поповича за то, что онъ запрещалъ эти игры. „Наш је владика гори од Турчива, не да нам Коледа играти, ни вампире ископавати“ говорили въ народѣ. Удивляется Досиеей, что подобные обычаи, какъ онъ могъ убѣдиться изъ собственныхъ наблюдений, существуютъ въ Целопоვნесѣ и на островахъ Архипелага. Сообщаетъ также Досиеей свѣдѣнія о купальскихъ празднествахъ. Въ ночь на Рождество св. Іоанна Предтечи нѣтъ дома, предъ которымъ не устраивалось бы костра, и парни съ дѣвушками прыгаютъ чрезъ нихъ. „Такъ пусть бы прыгали парни и дѣвушки, а то придетъ и баба прыгать и угодить въ середину костра“ шутить Досиеей. Въ Албаніи есть мѣстности, гдѣ жители, хотя уже прошло 300 лѣтъ со времени принятія ими магометанства, приглашаютъ священниковъ на свои кладбища съ тѣмъ, чтобы они окладили могилы и помянули покойниковъ. Если бы священникъ отказался сдѣлать это, то навлекъ бы на себя побои. Въ случаѣ же согласія его угощаютъ и обдариваютъ. Когда умираетъ отецъ, то просить сына не пропустить ни одного попа, пока не окладитъ гроба. Въ „Басняхъ“ (16—17) Досиеей говоритъ о вѣрѣ народа въ вѣдьмъ, летучихъ змѣевъ, вилъ и аждахъ и объясняетъ происхождение этихъ суевѣрій, какъ ихъ объясняли Локкъ, Аддисонъ, Руссо и друг. Здѣсь Досиеей придаетъ разсужденію любимую имъ форму діалога съ воображаемымъ противникомъ, которымъ въ данномъ случаѣ являются дѣти, и разсужденіе принимаетъ характеръ отеческаго увѣщанія. „Не слѣдуетъ“ говоритъ онъ: „бояться увидѣть что-нибудь страшное въ мракѣ: что можно въ темнотѣ увидѣть?“—„А старыя бабы говорятъ такъ и такъ“.—„Наши бабы жестоко обманываются, и лучше бы онѣ молчали“.—„Лучше бы молчали? легко сказать; но баба Чава знаетъ столько случаевъ, какъ привидѣлось такому-то и такому-то, когда они проходили около кладбища въ лунную ночь, и какъ вѣдьмы оборачиваются въ куръ“.—„Не вѣрьте, мои дѣти, все это ложь“...—слѣдуетъ объясненіе происхожденія этихъ видѣній.

Иначе относится Досиеей къ народнымъ пѣснямъ. О томъ, что Досиеею были извѣстны главные герои народнаго эпоса, говорилось выше. Въ „Этикахъ“ Досиеей приводитъ стихи изъ извѣстной пѣсни о Лазарѣ:

„Да је коме послушати било,  
„Како љуто кнеже заеливаше:  
„Ко не дође на бој на Косово,  
„Од руке му ништа не родило!“

„Ово се у Омиру нариче: просто високо“ замѣчаетъ Досимей <sup>1)</sup>. Быть можетъ и приводимое Досимеемъ описаніе вечера въ станѣ Лазаря наканунѣ Косовой битвы и замѣчаніе о Вукашинѣ отражаютъ вліяніе народныхъ пѣсенъ <sup>2)</sup>. Въ „Країни Саставци“, говоря о томъ, что старые офицеры и солдаты ни о чемъ не говорятъ съ большимъ удовольствіемъ, какъ о наиболѣе кровопролитныхъ сраженіяхъ, Досимей замѣчаетъ, что пѣсни предковъ его народа преимущественно такого содержания: „Отсече главу! Скреса до рамена руку! и изгibe толико јунака“. „Всѣ славяно-сербскіе народы, когда женятся, празднуютъ, пируютъ или путешествуютъ по морю или по сушѣ, поютъ такіа пѣсни. Но заключеніе этихъ пѣсенъ такъ любопытно, что было бы грѣхомъ пройти его молчаніемъ. Когда пѣвецъ окончитъ пѣсню, онъ громовымъ голосомъ заключаетъ:

„Домаћине, теби на поштење!  
 „Мили гости, на ваше весеље!  
 „Онда било, сад се спомињало!  
 „Вама песна, мени чаша вина!“ <sup>3)</sup>.

Кромѣ того мы встрѣчаемъ массу анекдотовъ изъ народной жизни, не отличающихся какой-либо особой тенденціей, но служащихъ только примѣрами или приведенныхъ для развлечения читателей <sup>4)</sup>.

Народъ пребываетъ въ невѣжествѣ, въ суевѣріяхъ и предразсудкахъ. А съ духовнымъ убожествомъ тѣсно соединено матеріальное. Слѣдовательно необходимо просвѣщать народъ. Но какъ, чрезъ кого? Починъ въ этомъ дѣлѣ должно сдѣлать духовенство. „Преполезны для народа умные, ученые и добродѣтельные священники, какъ мудрые совѣтники, учителя и наставники общества... Итакъ, науку священникамъ! Когда они будутъ учеными и добродѣтельными, весь народъ станетъ добрымъ“ (Бас. 55) <sup>5)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ, говоря о фанаріотахъ, Досимей замѣчаетъ: „Поэтому науку священникамъ и благонравіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ господствуетъ варварство: священникъ долженъ быть руководителемъ, совѣтникомъ и учителемъ общества, а что значитъ неученый учитель—ничего и рѣшительно ничего“ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Эт. 68—69.    <sup>2)</sup> Ib. 12—13.

<sup>3)</sup> См. „Країни“—„О усађењу размишљања“ 48.

<sup>4)</sup> Бас. 49, 56, 82—88, 107, 122, 146, 241, 248; Эт. 15, 53.

<sup>5)</sup> „Од превелике су ползе народу паметни, учени и добродетељни свештеници, сматрајући ихъ како мудре саветнике, учитеље и наставнике општества... Науку дакле свештенству! Када они буду учени и добродетељни, сав ће народъ добаръ бити“...

<sup>6)</sup> „Свештеникъ мора бити предводителъ, саветникъ и учитељ општеству своме; а неученъ учитељ шта то значи? Ништа и преко ништа“.

Въ настоящее же время неученый или мало ученый епископъ пусть постарается добродѣтельно восполнить недостатокъ знаній и пусть не заставляетъ проливать слезы болѣе ученыхъ и добродѣтельныхъ, пусть забудетъ турецкія привычки прежнихъ епископовъ, которые все достоинство епископа видѣли въ обдираніи и битѣ священниковъ <sup>1)</sup>. „Ученый и благонравный священникъ лучше просвѣтитъ церковь, чѣмъ миллионъ свѣчъ“. Средства для образованія лицъ, готовящихся въ духовный санъ, дадутъ имущества монастырей и церквей <sup>2)</sup>. Въ „Животѣ“ Досиѣея говоритъ: хотя у сербовъ теперь много есть ученыхъ и разумныхъ архіереевъ, но это не имѣетъ никакого значенія, пока народъ находится въ невѣжествѣ. Нужна наука и книги для народа. Нужно, чтобы ученые писали на простомъ языкѣ. Такимъ образомъ народъ приучится обо всемъ разсуждать. А главное, дѣтей, готовящихся къ священническому сану, въ науку. „Если священники будутъ просвѣщенными, то немного пройдетъ времени, и народъ просвѣтится; тогда и архіереи будутъ исполнять свой долгъ“ (Жив. I, 118) <sup>3)</sup>. Что касается положенія народныхъ учителей, то Досиѣея того мнѣнія, что они должны получать хорошее вознагражденіе и пользоваться въ обществѣ почетомъ. Считаю лишнимъ говорить здѣсь о многочисленныхъ увѣщаніяхъ Досиѣея народу учить дѣтей, о его обращеніяхъ къ епископамъ съ просьбой прійти на помощь дѣлу народнаго просвѣщенія, о постоянной полемикѣ съ противниками просвѣщенія, такъ какъ обо всемъ этомъ достаточно было сказано раньше. Отмѣтимъ только горячую, одушевленную защиту науки въ „Басняхъ“ (стр. 237—238), гдѣ Досиѣея пользуется любимой формой разговора съ воображаемымъ противникомъ.

Мы уже указали нѣкоторыя изъ книгъ, которыя Досиѣея желалъ видѣть въ сербскомъ переводѣ. Въ нравоученіи къ баснѣ № 110 („Путници и Топола“) Досиѣея рекомендуетъ для перевода на сербскій краткую физику Раффа для дѣтей или Зульцеровы размышленія о чудесахъ Божіихъ въ природѣ <sup>4)</sup>, затѣмъ исторію всѣхъ народовъ съ описаніемъ ихъ обычаевъ, законовъ, управленія, природы земли и моря, плодородія и торговли. И Досиѣея объясняетъ, почему онъ хочетъ, чтобы именно эти книги были переведены на сербскій. Въ статьѣ

<sup>1)</sup> Бас. 149. <sup>2)</sup> Бас. 238—239.

<sup>3)</sup> „И како сви њирски свештеници буду просвештени, у мало времена просветиће се и народ, и онда моћи ће архијереји своју дужност чинити“.

<sup>4)</sup> Иоганнъ Георгъ Зульцеръ (1720—1779) былъ извѣстенъ особенно своими эстетическими трактатами. Сочиненіе, о которомъ упоминаетъ Досиѣея, носило слѣдующее заглавіе: „Moralische Betrachtungen über die Werke der Natur“. Весьма возможно, что „Betrachtungen“ имѣли вліяніе на собственныя воззрѣнія Досиѣея. Къ сожалѣнію, ихъ мы не имѣли подъ руками. См. Milan Šević, Dositheus Obradović, S. 38.

„Краћи Саставци“: „О учењу историје“ онъ совѣтуеъ перевести на сербскій языкъ всеобщую исторію Шрека.

Не менѣе занимаетъ Досиеея экономическое благосостояніе народа. Его нападки на монашество и на многочисленные праздники имѣютъ въ значительной степени подкладку экономическаго характера. Кромѣ безчисленныхъ правоученій относительно необходимости труда и прилежанія Досиеей обращается и къ знати, для роскошной жизни которой должны работать до изнуренія тысячи семействъ. „Все-вышній Боже!“ восклицаетъ Досиеей: „когда познають тебя великіе господа? Правда! человѣчество! добродѣтели! когда будутъ чувствовать васъ и вельможи? когда будутъ смотрѣть на нагихъ и голодныхъ дѣтей трудолюбиваго земледѣльца съ такимъ благороднымъ чувствованіемъ: у нихъ тѣло такое, какъ и у меня! кровь течетъ подобно моей! Они, какъ и я, обладаютъ душой и даромъ слова и чувствуютъ добро и зло, которое переносятъ!“... (Бас. 221) <sup>1)</sup>.

Я уже упоминалъ, что Досиеей ставилъ въ обязанность помѣщикамъ помогать бѣднымъ крестьянамъ и заботиться, чтобы между ними не распространился голодъ, говорилъ и о его совѣтѣ разводить картофель. Быть можетъ, этотъ совѣтъ былъ навѣянъ воспоминаніемъ о бѣдственномъ положеніи народа въ Далмаціи и дышитъ необыкновенной теплотой. Досиеей здѣсь входитъ даже въ мелочи, рассказывая подробно, какъ нужно готовить картофель, совершенно забывая, что разсужденіямъ подобнаго рода, собственно говоря, вовсе не мѣсто въ „Этикѣ“ <sup>2)</sup>.

Не разъ мы упоминали и о горячей любви Досиеея къ своему народу. Досиеей нерѣдко и съ большимъ одушевленіемъ восхваляетъ его достоинства. Прославляя народъ за природныя прекрасныя качества, Досиеей увѣряетъ его, что ему недостаетъ только просвѣщенія, чтобы превзойти всѣ націи въ мірѣ. „Когда ты просвѣщеніе ума соединишь съ просвѣщенной добродѣтелью, славный славяносербскій народъ въ Сербіи, Босніи, Далмаціи и Герцеговинѣ, не будетъ на свѣтѣ нація лучше тебя. Добродѣтель свойственна тебѣ отъ природы, честность, слава, великодушіе, мужество — твои прародительскія добродѣтели. Это драгоценныя алмазы, но нужно, чтобы рука мудрости ихъ очистила, отполировала и сдѣлала свѣтлыми“ (Бас. 135) <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> „Вишњи Боже! Кад ће те једанпут и велика господа познати? Право! човечство! добродетељи! кад ће вас већ једном и вельможе чувствовати? Кад ће сматрати на нагу и гладну дечицу трудољубивога и неуморенога земљеделца с овимъ благороднимъ чувствомъ: ових је тело као и моје! у њима крв тече како и у мени! Имају душу словесну, подобну мојој и чувствују и зло и добро, које им се чини!“ Факти угнетенога положенія крестьянъ были у Досиеея предъ глазами. Ср. П. Соколовъ, ор. с., 292—293.

<sup>2)</sup> Эт. 79—80.

<sup>3)</sup> „Ум, славна славеносрбска нација у Србији, Босни, Далмацији са Ергеовиномі

Какою любовью дышать слѣдующія строки: „Изъ этого всякій можетъ ясно видѣть, какъ грѣшатъ и поступаютъ противъ своей же пользы тѣ изъ нашихъ дорогихъ братьевъ, которые, видя написаннымъ что-либо новое, необычное, начинаютъ сердиться и спрашивать, кто это написалъ? Пусть бы ему то и то было! Попробуетъ онъ только явиться сюда, мы его научимъ, какъ писать!—Ну хорошо, допустимъ, что онъ пришелъ (чего онъ сильно желаетъ), что бы вы ему сдѣлали?—Избили его, чтобы на будущее время зналъ, какъ писать!—Великая наука избить слабого! Но онъ хорошо знаетъ, что вы этого не сдѣлаете, милые его сердцу люди. Онъ васъ лучше знаетъ, чѣмъ вы сами“<sup>1)</sup> и проч.

Но народное просвѣщеніе возможно только тамъ, гдѣ правители люди ученые, разумные и истинные доброжелатели просвѣщенія. Въ противномъ случаѣ „всѣ такіа рѣчи и правоученія говорятся на вѣтеръ“<sup>2)</sup>. Такъ было съ Сербіей въ ту пору, какъ Досиоей писалъ свои „Басни“. Съ горечью изображаетъ Досиоей состояніе этой страны, стонавшей подъ турецкимъ деспотизмомъ и произволомъ, и съ ненавистью отзывался о туркахъ-притѣснителяхъ. Причину завоеванія Сербіи турками Досиоей справедливо видитъ въ ея внутреннихъ распрахъ. „Босна оѣе свога краља, Србија своје деспоте, Ерцеговина свога ерцога. Доѣе Турчин пак све у торбу“<sup>3)</sup>. Мрачными красками рисуетъ онъ турецкое управленіе. Въ Турціи, чѣмъ дальше отъ Царьграда, тѣмъ больше дрожитъ бѣдный христіанинъ передъ агой, его слугами, спахіями и янычарами, какъ овца предъ волкомъ<sup>4)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ Досиоей приводитъ поговорку Босняковъ. „Ко те пре? кадија; а ко ти суди? тај исти кадија. Не питам те више, знам шта ће ти бити—говорятъ Босняки—это значитъ: волкъ тебя притѣсняетъ и волкъ тебя судить“. „Что дѣлать въ такихъ обстоятельствахъ? Что другое, какъ поднять глаза къ небу и искать оттуда суда. А будетъ ли что-нибудь? Будетъ, такъ какъ неправда ниспровергаетъ престолы сильныхъ“<sup>5)</sup>. Правоученіе въ баснѣ № 78, несомнѣнно, носитъ отпечатокъ дѣйствительности. „Плохо тамъ, гдѣ невѣжда имѣетъ власть толкать, болтать и молоть вздоръ, а образованный долженъ молчать и со страхомъ слушать; гдѣ неправедный и безсовѣстный приказываетъ, а честный и добрый принужденъ повиноваться“<sup>6)</sup>. Такимъ же образомъ намекъ на дѣйствитель-

Ум кад с науком просветиш и с просвештенем добродетељу сајединиш, изабраније нације над тобом неће бити на земљи! Добродетель је теби природна, поштење, слава, великодушије, мужаство, то су твоје прародитељске добродетељи. Ово су драгоцени дијаманти, но потребују да их рука мудрости очисти, углади и осветли“.

<sup>1)</sup> Бас. 214—215.

<sup>2)</sup> Бас. 46.

<sup>3)</sup> Бас. 129.

<sup>4)</sup> Бас. 28.

<sup>5)</sup> Бас. 29—30.

<sup>6)</sup> Бас. 85—86.



ность содержать слѣдующія слова: „Кто не ходилъ по варварскимъ и дурно управляемымъ землямъ и не видѣлъ лютыхъ страданій, котораго претерпѣваютъ люди вслѣдствіе отсутствія порядка и законовъ, тотъ не можетъ себя представить, какое счастье, если человѣкъ можетъ сказать: я честенъ и правъ—не боюсь никого“. Приводить Досиеей анекдотъ, характеризующій турецкое управление. Какой-то паша спрашивалъ у боснійскихъ стариковъ, который паша былъ наилучшимъ съ тѣхъ поръ, какъ царь покорилъ Боснію. „Тотъ, который оттуда (т. е. изъ Константинополя) пошелъ, но не дошелъ до насъ“ отвѣчали простодушные босняки <sup>1)</sup>).

Не менѣе мрачными красками изображаетъ Досиеей гнетъ фанаріотовъ въ Сербіи, особенно же въ Болгаріи—прямое слѣдствіе турецкаго владычества по справедливому замѣчанію Досиеея. Послѣ взятія Царьграда турки все забрали въ свои руки за исключеніемъ церковныхъ должностей. Но благодаря турецкому и монашескому игу эти должности вскорѣ достались людямъ, которые умѣли лучше всѣхъ лгать, лицемерить и грабить народъ. Патріаршіе престолы и епископскія кафедръ стали продаваться тѣмъ, кто больше давалъ. Епископы въ своихъ епархіяхъ установили таксу на церкви, приходы, литургіи, исповѣдь, разрѣшеніе монахамъ обдирать народъ и, что ужаснѣе всего, даже на прозябаніи и анафемѣ. „Епископы—отцы духовные, пастыри Христова стада, монахи—постники и богомольцы—всѣ жестокіе, суровые кровопийцы волки, которые подъ видомъ вѣры и закона пьютъ кровь тамъ, гдѣ царствуютъ тиранство и варварство“. „Прежній патріархъ Серафимъ, въ бытность свою митрополитомъ въ Тырновѣ, распродалъ 40000 котловъ и сковородъ, принадлежавшихъ бѣднякамъ, которые не могли заплатить дымницъ и подушныхъ податей“ <sup>2)</sup>). Разсказъ этотъ любопытенъ не только въ историческомъ отношеніи, но и, какъ характеризующій отношеніе Досиеея къ тѣмъ изъ своихъ соотечественниковъ и вообще славянъ, которые изнывали подъ турецкимъ игомъ, его живой интересъ къ тамошнимъ происшествіямъ и знаніе внутреннего состоянія славянскихъ провинцій Турціи. Кромѣ того заслуживаетъ вниманія безпристрастность Досиеея. Онъ питалъ большую симпатію къ грекамъ, но ненавидѣлъ фанаріотовъ. Разсказавъ о подвигахъ Серафима, Досиеей восклицаетъ: „Да добро расудимо, тога покора и сѣяса они исти, воји су Христа распели, нити су чинили, нити су за то знали“.

Любопытно однакожъ, что по отношенію къ собственно турецкому народу Досиеей не обнаруживаетъ особенной ненависти. Всему виной, по

<sup>1)</sup> Бас 15.<sup>2)</sup> Бас. 148—149.

миѣнію Досиоея, невѣжество, поддерживаемое въ народѣ фанатиками дerviшами, да и вообще магометанская религія, такъ какъ она расширена оружіемъ и на оружіи утверждена. Въ одномъ мѣстѣ „Басенъ“ (стр. 23) Досиоей замѣчаетъ: „Сада дакле християнин и Турчин, ко има човечаско у прсима срце, он ѣ сваки дан к небу погледати и реѣи: Бог ѣ дати, што ѣ боље бити“. Въ „Животѣ“ Досиоей говоритъ: „Јадни Турци чекају, да што паметно чују од дerviша, а бедни и удручени християни од калуѣра“ и т. д. Но пока турки будутъ исповѣдывать магометанскую религію, нечего ожидать просвѣщенія, и кто осмѣлится сдѣлать малѣйшее возраженіе на то, что говорятъ ходжи и дerviши, у того слетитъ голова, какъ грибокъ<sup>1)</sup>.

Но турецкое могущество видимо падаетъ, а христіанское возрастаетъ. Сербія, Боснія и Герцеговина со временемъ освободятся отъ мучительства турокъ<sup>2)</sup>. Утверждая (и совершенно справедливо), что русская императрица и австрійскій императоръ ведутъ войны съ турками изъ-за интересовъ своихъ государствъ, Досиоей, однако, ожидаетъ отъ этихъ войнъ избавленія Сербіи отъ турецкаго ига и приглашаетъ сербовъ благословлять имена Іосифа и Екатерины, которыхъ избралъ вѣчный Промыслъ орудіями для уменьшенія безпорядковъ, варварства, суевѣрія, невѣщества и всѣхъ золъ среди челоуѣчества<sup>3)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ Досиоей говоритъ: „Турція не была искони Турціей и не останется вѣчно ею; только Божіе владычество вѣчно, а челоуѣческія правленія будутъ измѣняться, какъ и прежде“<sup>4)</sup>. Но если народъ въ этихъ земляхъ не будетъ стараться освобождать себя отъ суевѣрій и не искоренитъ древнюю и богоненавистную вражду изъ-за религіи, онъ самъ себѣ будетъ туркомъ и мучителемъ. Если епископы, священники и знать не будутъ украшены науками и добродѣтелью, то свобода послужитъ на развращеніе и порчу нравовъ. Нужно образованіе и воспитаніе юношества (Бас. 253).

Досиоею суждено было дожить до осуществленія своей завѣтной мечты. Въ одной статьѣ „Краѣи Саставци“<sup>5)</sup>, написанной, очевидно, во время борьбы за освобожденіе, мы читаемъ слѣдующія восторженные строки: „У садашње време чудна се виђења показују и почиње оживљавати у срцима нашимъ благонадеждије. Благо! благо! како једномъ челоуку понаособито, тако и једному целому народу уопште, кад по дугобедномъ злострадању дође у добро; свакојакимъ искушењемъ, као злато огњемъ, очишћен, чувствује и познаје своје добро и уме га чувати“. Такой народъ не предается гордости и високоумію, несогласію, но съ трез-

<sup>1)</sup> Бас. 214.    <sup>2)</sup> Бас. 253.    <sup>3)</sup> Бас. 190.    <sup>4)</sup> Ib. 203.

<sup>5)</sup> „Јест ли полезно у простомъ дијалекту на штампѣ што издавати“.

вымъ смиреніемъ и съ мужественной и великодушной любовью къ правдѣ и отечеству прославляетъ силу и милость Всемогущаго, свое славолюбіе поставляетъ въ томъ, чтобы быть между славными народами славнымъ, храбрымъ, неустрашимымъ, правдолюбивымъ, челоѣколюбивымъ и добродѣтельнымъ. Этотъ святой завѣтъ и это благородное наслѣдіе передается изъ рода въ родъ потомкамъ. Никогда не падетъ народъ, пока будетъ такимъ <sup>1)</sup>. Полный свѣтлыхъ надеждъ написалъ Досинеей наставленіе сербскому юношеству <sup>2)</sup>. Увѣщевая юношей совершенствоваться въ нравственности, Досинеей замѣчаетъ: „Если, по несчастью, эта молодежь развратится и испортится, то не нужно имѣть дара пророчества, чтобы предсказать, какой участи ожидать для себя цѣлому народу. Не скажетъ ли онъ (сохрани Боже!): нашихъ предковъ мучили и угнетали турки, а насъ свои же дѣти“. Нужно обратить вниманіе на юношество, если мы хотимъ имѣть со временемъ достойныхъ высокаго почтенія священниковъ, неумытныхъ и правдолюбивыхъ судей, просвѣщенныхъ учителей и добродѣтельныхъ правителей“. „Устрашимся того ужаснаго осужденія, которое гремитъ изъ устъ Вѣчной Истины на развращенную молодежь: „Порожденія ехиднины, какъ хотите избѣгнуть будущаго гнѣва?““. Клянусь живымъ Богомъ! довольно уже тяжкаго мученія, довольно горькихъ скорбей и лютой неволи... Время сказать и старымъ и молодымъ: „Прошли сквозь огонь и воду, и вывелъ насъ въ покой“ <sup>3)</sup>.

Въ заключеніе приведу совѣты Досинеей сербскимъ крестьянамъ, касающіеся сельской общественной жизни. „Не только въ большомъ и знаменитомъ городѣ, но и въ маленькомъ селѣ пусть каждое воскресенье и праздникъ, по выходѣ изъ церкви, священникъ съ стариками бесѣдуетъ о дѣлахъ общественной пользы, а молодежь слушаетъ: какъ бы помочь школѣ, какъ наставлять дѣтей въ трудолюбіи, послушаніи и доброй нравственности, какъ устроить, чтобы не было голода въ случаѣ неурожая, какимъ образомъ помогать бѣднякамъ и больнымъ въ селѣ. Сгорѣлъ ли у кого домъ, пусть общими средствами выстроить ему новый; случилось это несчастье съ цѣлымъ селомъ, пусть жители окрестныхъ селъ помогутъ погорѣльцамъ; ссорятся въ селѣ, пусть ихъ другіе мирятъ; обижаютъ кого-нибудь, нужно защитить его; если объявится въ селѣ порочный челоѣкъ и воръ, пусть его свяжутъ, какъ бѣшеную собаку и предадутъ суду; не исправится, пусть выгонять изъ села“ (Эт. 94—95).

Пиша для народа, Досинеей долженъ былъ стремиться и дѣйствительно стремился къ тому, чтобы сочиненія его были понятны послѣднему.

<sup>1)</sup> Край. 122.

<sup>2)</sup> „Шта ваѣ старији младим да казују“.

<sup>3)</sup> Край. 168—169.

Для этого нужно было прежде всего писать на народномъ языкѣ. И вотъ Досиоей и самъ старается писать на языкѣ, близкомъ къ народной рѣчи, и другихъ увѣщаетъ употреблять въ сочиненіяхъ такой языкъ. Но никакое дѣло, по выраженію самого же Досиоея, не бываетъ съ самого начала безъ всякихъ недостатковъ. И Досиоей сознавалъ, и нерѣдко высказывалъ, что въ его литературной дѣятельности есть промахи, которые исправить будущіе писатели<sup>1)</sup>. Промahi эти должны были быть и въ языкѣ. Вѣдь Досиоей, можно сказать, первый изъ сербскихъ писателей новаго времени, сталъ писать на народномъ языкѣ, такъ какъ нельзя считать Стефановича, сочиненія котораго остались не изданными, а съ Дубровницкими писателями ни Досиоей, ни вообще православные сербы не были знакомы, да и литература въ то время въ Дубровникѣ находилась въ упадкѣ. Въ одной статьѣ „Краћи Саставци“ Досиоей самъ указываетъ на противорѣчащее духу сербскаго синтаксиса употребленіе имъ сложныхъ прошедшихъ вмѣсто простыхъ и ожидаетъ, что другіе найдутъ и инныя ошибки. Общее наше счастье, говорить онъ, если ихъ будутъ искать и находить съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы извлечь для себя изъ этого пользу и писать лучше. Не худо, если кто станетъ и порицать его языкъ: чрезъ это успѣшнѣе пойдетъ дѣло<sup>2)</sup>. Дѣйствительно, языкъ сочиненій Досиоея нельзя назвать безукоризненнымъ. Мы уже говорили о риторичности и искусственности отдѣльных мѣстъ его сочиненій. Прилежное чтеніе церковно-славянскихъ книгъ, по всей вѣроятности, русской редакціи, а также знакомство съ русскими книгами, не могло не оказать вліянія на лексическую и грамматическую сторону его языка. Правда, Досиоей бѣжалъ семнадцати лѣтъ изъ монастыря, но старое направленіе, какъ мы видѣли, долго держалось, равно какъ долгое время оставались его любимыми книгами сочиненія церковнаго характера. Самъ Досиоей говоритъ, что хорошо изучилъ церковно-славянскій языкъ<sup>3)</sup>. Вліяніе церковно-славянскаго и русскаго языка сказывается во всѣхъ сочиненіяхъ Досиоея. Кромѣ того иное въ языкѣ Досиоея должно быть отнесено къ архаизмамъ, иное же къ провинціализмамъ.

Такимъ образомъ прежде всего мы находимъ въ сочиненіяхъ Досиоея много церковно-славянскихъ и русскихъ словъ или вовсе неупотребительныхъ въ сербскомъ, или употребляющихся съ другими суффиксами.

<sup>1)</sup> См. Жив. I, 186.

<sup>2)</sup> „Јест ли полезно у простом дијалекту на штампѣ што издавати“ Краћ. 120—121.

<sup>3)</sup> Жив. I, 10<sup>11</sup>.

Таковы слова: достоинство, предметъ, деликатность, слѣдствіе, руководство, составъ, начало, славолюбіе, благочестіе, скорбь, полза, фанатизмъ <sup>1)</sup>, пещера, участіе, предпріятіе, качество, участникъ, содѣйствіе <sup>2)</sup>, юность, старость, житіе, взоръ <sup>3)</sup>, человѣчество, благополучіе (въ разныхъ сочиненіяхъ, но и среѣа), совершенство (Сов. и Жив.), несчастіе, присутствіе, гордость, злополучіе (но и несреѣа <sup>4)</sup>), счастье, вещь, (въ разныхъ сочиненіяхъ, но и ствар), поступокъ, бытіе (Жив.), лицемѣріе (въ разныхъ сочиненіяхъ), сокровище (Жив.; Бас.), добродѣтель, существо, смиренномудріе (Сов.), челоуѣколюбіе, понятіе (въ разныхъ сочиненіяхъ), предосторожность (Бас.), честность, преимущество, чистосердечіе, воспріятіе (Сов.), блядословіе, гортань (Сов.) благоденствіе и др.; особенно много именъ существительныхъ на *ніе*: посѣщеніе, общаніе, возраженіе, иждивеніе, упражненіе, опредѣленіе, осужденіе, одѣяніе, смущеніе, злоупотребленіе, предвозвѣщеніе, предназначеніе, намѣреніе, совокупленіе (Сов.), состояніе (въ различныхъ сочиненіяхъ), движеніе, смотрѣніе, наказаніе, чувствованіе, послушаніе, мечтаніе, разсужденіе, изреченіе, воспитаніе (Жив.), отношеніе, увѣщаніе, принужденіе, испытаніе, употребленіе, почтеніе, владѣніе (Бас.), дерзновеніе (Жив.), обхожденіе, гоненіе, благодареніе, утѣшеніе, управленіе, склоненіе, основаніе, воспоминаніе, изступленіе, воображеніе, желаніе, заблужденіе, услажденіе, отраженіе, видѣніе, собраніе, подражаніе, сочиненіе, имѣніе, расположеніе, рассмотрѣніе, впечатлѣніе, угощеніе, собесѣдованіе, паметствованіе, избраніе, соболѣзнованіе и др.

Имена прилагательныя: внутренній, внѣшній, доброжелательный, дѣйствительный, мнимый, неспособный (Сов.), но и кадар, повседневный, всегдашній, челоуѣческій и безмолвный (Жив. 5) и др.

Глаголы: приличествовать, поступать, воззрѣть (Жив.), утвердить, осквернить (Бас.), памятозлобствовать (Бас.), споспѣшествовать (Бас.) и др.

Другія части рѣчи: понеже (Бас.), развѣ (Бас.), кромѣ (Бас.), обаче (Эт.), поелику (Эт.), сирѣчь (Эт. Жив.), чрезъ (въ разныхъ сочиненіяхъ), весьма (также), какъву либо (Сов.) и друг.

Слова, которыя Досиноеи заимствовалъ изъ русскаго или церковнославянскаго, относятся по преимуществу къ терминамъ морали, и эти заимствованія являлись весьма естественными, разъ Досиноеи не былъ знакомъ съ Дубровницкой литературой.

<sup>1)</sup> См. Эт. изд. Медаковича.

<sup>2)</sup> Ср. „Басне“ изд. Медаковича и Іовановичей.

<sup>3)</sup> „Живот“ изд. Попов.

<sup>4)</sup> Сов. изд. Воваровича и друг.

Менѣе извинительны погрѣшности противъ сербской фонетики. Уже многія изъ приведенныхъ нами словъ, какъ можно видѣть, противорѣчатъ требованіямъ послѣдней, но такихъ отступленій у Досиѣея очень много.

Такимъ образомъ слова на *ie* сохраняютъ у Досиѣея свое старое окончаніе во всѣхъ падежахъ: самоубија Жив. 8, склопенија 8, ученија 18, усердіе 14 (однако советовања 15), остроумије 14 (но правильно по совершењу, до савршења 22), усердијем 25 (но с мялошћу 31, младошћу 106), словесностију 100, милостију 112, високоумијем Сов. Воз. 4, гордостію 4 и др.

Вмѣсто *y* иногда находимъ *ол*: исполњеније (напр. Жив. 68), холм (ib. 77) молније (ib. 79) толмачио (ib. 30), исполњавати (Сов. 100), столп (Бас. 76).

Вмѣсто *y*, *ва*—*во*, *са*—*со* и т. п. Вообще нерѣдко вмѣсто сербской замѣны глухихъ чрезъ *a* Досиѣей употребляетъ русскую чрезъ *о*, *е*. Такимъ образомъ мы встрѣчаемъ: совет, (но савет 26) љубов, срдечну, љубезники (Жив. 3), несовершенство, возраста, божествени (4), љубовију, в отечеству 7, (но љубави 10), јестеству (11), отечески 29 (но с отачаскомъ) 24, соједињеније (48), сојузом 49, сосуд 50, богољубезни 58, возмуштава 77, возвештава, возвисити (8) (но узвишје 81), с ѡниманијем (88), воскрепавати (95), возбужавати (101); согласіе (Сов. изд. Воз. 5), супружество (6), божествени (6), воздржаніе, восхищеније, возвишен (Сов.) и др.

А иногда Досиѣей замѣняетъ чрезъ *a*, какъ въ русскомъ: чадољубива (Жив. 3), (но почети 13), жалећи (17), чадом (18), (но често 19), чадо (35, 36), чада (43). Вмѣсто част находимъ чест, вмѣсто чест—част.

По образцу русскихъ образованы иногда у Досиѣея слова, имѣющія въ сербскомъ гласный *p*: почерпао (Жив. 10), скорбнога (54), усердије (14), усердни (15), гречески 53 (но и грчки 54), совершен, (114) даже кров (Сов. Воз. 4). Но рядомъ съ этимъ масса случаевъ правильнаго употребленія *p*.

Очень часто (но далеко не всегда) мы встрѣчаемъ *жд* вмѣсто *ђ*, *рђе* *шт* вмѣсто *ћ*. Такимъ образомъ мы находимъ: просвештенија—всюду, похуждавајући, осужденије (Жив. 11), но рядомъ осуђавајући (13), расуждавати (13), наслаждавати се (15), рожденија (17), (но рођене 21), принужден, обештао (21), расуждавати (33, 54), (но осуђујем 25), без расужденија (29), заблужденије (32), осуђују и осуждавају, наслажденије Ер. (43), потврждавајући (50), смуштенија (55), просвештени 112 (но посвећено 47) и др.

<sup>1)</sup> Если только изданіе Поповича въ данномъ случаѣ слѣдуетъ оригиналу.

Наконецъ мы находимъ слѣдующія слова, несогласныя съ духомъ сербской фонетики: *всердечно* (Жив. 16), *всегда* (17), *всегдашье* (18), *Всевидѣим* (32), *многимъ*, *к*, *с*, *во* (но и *ва* и *у*) и т. п.

Особенности морфологiи слѣдуетъ объяснять отчасти вліяніемъ церковно-славянскаго и русскаго, отчасти архаизмами. Нѣкоторыя же діалектическаго характера. Кстати замѣчу, что Досипей писалъ на восточномъ, сремскомъ нарѣчiи, и ѣ передается у него черезъ е<sup>1)</sup>: погрешка (Жив. 3), на свету (ib. 5), дете (ib.), речи (ib. 7), до века (10), време (10) с млеком (11), бедним (13), девојке (20), река (20), хлеб (34) и др.

Въ дат. мн., на ряду съ массой случаевъ правильнаго образованiя, находимъ окончанiя на *ом*, *ем*, вѣроятно, по образцу формъ церковно-славянскаго: чадомъ своимъ (Жив. 5), к наравомъ, родителемъ (ib. 7), родовомъ (ib.), беднимъ народомъ (13), синовомъ (16) читателемъ (33), калуѣромъ (54, 83), монахомъ (63), человекомъ (68) далекимъ вековомъ (11), Туркомъ (62), к светимъ оцемъ (93, 94), господаремъ (106), противъ старимъ обичајемъ (110), сватовомъ (Сов. 12 Воз.) зидаромъ (ib. 13), далекимъ родовомъ (20), варваромъ (21), к торговцемъ (21), к твојимъ пунетовомъ (37), своимъ непријателемъ и злоторомъ (102) и друг.<sup>2)</sup>

*ам* въ тѣхъ же случаяхъ слѣдуетъ объяснять вліяніемъ русскаго: к словамъ (Жив. 36), измишленијамъ (ib. 39) бедствованијамъ (ib. 43), к матернимъ недрамъ (ib. 36), к свимъ чувствамъ (79) (рядомъ к очима, ушима); к каѣвимъ размишленијамъ (81), правиламъ (108), таковымъ уредженијамъ (112), срцамъ (25), к поѣатијамъ чистимъ известнымъ и постојанимъ (67), добрымъ зактевањамъ (85), к добродетельнымъ исправленијамъ (94), к вешаламъ (94)—исключительно въ словахъ средняго рода, особенно оканчивающихся на *иѣ*. Врядъ ли можно усматривать вліяніе церковно-славянскаго или русскаго въ формахъ д. мн. на *ам* отъ именъ женскаго рода: по његовимъ богоуправљајемимъ стопамъ (Жив. 105), госпоѣамъ (106), царскимъ душамъ (Сов. 23), судијамъ (102), пахотамъ (83) и проч.<sup>3)</sup>

Встрѣчаются формы дат. множ. съ правильными окончанiями, но съ соединительнымъ гласнымъ русскаго языка: представленијама

<sup>1)</sup> Но изрѣдка и чрезъ *и*: гвиздо, нисам.

<sup>2)</sup> Однако окончаніе *ом*, *ем* характерно для чакавини и теперь. И мы встрѣчаемъ много примѣровъ въ произведенiяхъ старыхъ хорватскихъ писателей. Окончаніе *оомъ* во всякомъ случаѣ архаизмъ, а не заимствованіе. Впрочемъ *оомъ* попадаетъ и теперь въ Бачкѣ. См. В. Даничић, Историја облика српскога или хрватскога језика до свршетка ХУП вијека. Бѣлградъ 1874, стр. 94—95. Ф. Миклошичъ, Сравнительная морфологія славянскихъ языковъ, пер. Шлякова подъ ред. Р. Брандта вып. II, М. 1890, стр. 269.

<sup>3)</sup> Ср. Даничић, ор. с., 98.

(Сов. 67), в упражненијама (77), у советованијама (84) и т. п. Къ діалектическимъ особенностямъ слѣдуетъ отнести такія формы, какъ въ пещерами (Жив. 40) <sup>1)</sup>.

Архаизмами, по всей вѣроятности, слѣдуетъ считать формы твор. множ. на и: с народи (Жив. 6, 8), с калуѣри (25), златни своји зраци (Сов. 20), с ученици (Жив. 26), с пријатељи (Бас. 10), пред црковни врати (Жив. 34), богољубни житељи (49), с лешници (53), с јаганци (74) с други момци (40), са сви пролетѣи, летѣи и богати дарови (77), с виногради и воћњаци (77), с разни језици (102), с позлабени рогови (104), међу учени и просвештени народи (112), с нови доотки (113), с оци (115), с калуѣри (120), с ученици своји (Сов. 9), с ови послѣи (50), с народи (51), с своји добри дели (58), с вракати рогови (64), с безчислени родоци (77), над дарови (99), међу курјаци (128 Бас.) с нови обичаји, закони (Бас. 129) <sup>2)</sup>. Вѣроятно подъ вліяніемъ русскаго или церковно-славянскаго возникли слѣдующія формы: пустињами и пещерами (Жив. 26), с ливадами (Сов. 77), с правими заслугами (Сов. 93) и т. п. <sup>3)</sup>.

Архаизмы: са сузам (Жив. 70) (но с топлим сузама 74), за овци-цам (Бас. 14) и т. п. Странны формы: с празни кочија (Жив. 76), с пребијени леђа (109).

Какъ архаическія формы мѣстнаго падежа слѣдуетъ разсматривать слѣдующія: у невољам (Жив. 3), пустињам (27), у кућам (41), у потребам (56), у рукам (85) у вѣигам (86), о светковинам и рядомъ светковинама (Сов. 52), у погодбам (101) и т. п., а также такія, какъ: при чашами (Жив. 26), на гранами (Бас. 1 М.) <sup>4)</sup>.

Архаистичны, но сверхъ того отражаютъ вліяніе русскаго слѣдующія формы: у опстојательствам (Жив. 6), у другим царствам (56), на овим благородним чувствованијам (88), при старим мьенијам и обикновенијам (111), при обстојательствам (Сов. 59), у чадам (79), при свим нашим намеренијам и предпријатијам (88), у свим телесним и чувствителним зактевањам (90), у согласијам (101) <sup>5)</sup>.

Далѣе встрѣчаемъ формы съ окончаніями, образованными по правиламъ сербской морфологіи, но съ соединительнымъ гласнымъ а, какъ

<sup>1)</sup> Даничић, 114—116; Миклошичъ, ор. с., 269.

<sup>2)</sup> См. Т. Флоринскій, Лекціи по славянскому языкованію ч. I, Кіевъ, 1895 г., стр. 378.

<sup>3)</sup> Впрочемъ ср. Даничић, 122—123; Флоринскій, ор. с., 369, 378.

<sup>4)</sup> Даничић, 139. Подобныя формы встрѣчаются въ Дубровницкомъ говорѣ. Флоринскій, 378.

<sup>5)</sup> Ср. Даничић, 138.



въ русс. яз.: о совершенствама (Сов. 1), у обстојателствама (Бас. 2 М.), у предпријатијама (6), при свим измененијама (Сов. 91<sup>1</sup>).

Формы на *их*, *ах* или чаще на *и*, *а*—діалектическая особенность: у различни острови (Жив. 26), у градови (42), у сели (42), по различни мести (14), по различни пазари (40), по вароших, по кућа и по пазари (119), на вранци (104), на царски престоли (Сов. 11), о празници (54), у којекакви обичаји (55), у пси (рядомъ у коњма), (65), по сокаци и по улица (Сов. 50).

Единичны формы, образованныя по образцу русскаго: о чудо-дѣйствиѣх (Бас. 129); также единичны: у удесѣхъ (Бас. 123), во всѣхъ путехъ својихъ (Бас. 88).

Въ род. множ. иногда встрѣчаемъ окончаніе *ију* вмѣсто *и*, *и* вмѣсто *а*: из прсију (52 Жив.), костију (119), моштију (199)<sup>2</sup>);—у неколико месеци (91).

Единичны формы: руку његови (60)—род. двойств.; од напастеј р. мн. по образцу русскаго (Жив. 43), именемъ (т. е.) (Жив. 19).

Въ творительномъ ед. отъ основъ ж. р. на *и* иногда является *и* вмѣсто *ију*: с Синѣи и Соломонију (Жив. 19); међу детињствомъ и јуности (89), с притворности (Бас. 5), с хитрости (ib.)<sup>3</sup>).

Тоже самое нужно сказать о именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ: чадомъ својимъ (Жив. 5), въ добримъ наравомъ (6), благимъ и милымъ родителемъ и т. п.; с различни народи (6), с богати, с учени и прости, с црковни и мирски (8) и т. п.

Почти всегда въ дат. множ. находимъ *нам*, *вам*, весьма часто *им*. Въ мѣстномъ изрѣдка *ами*: у нами (9); также въ дат. форма на *ами*: вами (15). *ије* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ стягивается въ *и*. Въ род. множеств. за рѣдкими исключеніями выбрасывается *х* (діалектическая особенность). Встрѣчаемъ иногда формы ж. р. отъ мѣстоименій, образованныя по образцу русскихъ: мојеј д. (Жив. 6)—часто вашеј (15), но нашој (19) у старости својеј (24), по војеј (42), даже въ род.: против мојеј (13). Отъ *сав* р. мн. нерѣдко свију. Мѣстоименіе 3-го лица въ вин. множ. *и*. Часто въ дат., твор. и мѣст. мн. прилагательныхъ отпадаетъ конечное *а*: предъ мојимъ очима (Жив. 30), грешнимъ људима (32), с богољубнимъ и добродетелнимъ душама (Сос. 6), у новоподданымъ државама 20 и др.

1) Н. Даничић, 136, 139; Флоринскій, 369, 377.

2) Въ тѣхъ же словахъ, что и въ совр. яз. Миклошичъ, ор. с., 283. Ср. Даничић, ор. с., 41; Флоринскій, ор. с., 299.

3) Даничић, 199; Флоринскій, 309.

Изрѣдка встрѣчаются формы превосходной степени именъ прилагательныхъ, образованныя по образцу русскаго: *жубезнејши* и *слачајши* (Жив. 15), *покорнејши* *понижнејши* (Бас. 120) и т. п. <sup>1)</sup>.

Вмѣсто *е* въ 3-мъ мн. глаголовъ III класса изрѣдка встрѣчается *у* — діалектическая черта <sup>2)</sup>: *гору* (Бас. 238), *болу* (Жив. 45), *живу* (ib. 27) (се *красу*, *тражу* „Краћи Саставци“ вѣроятно, стоятъ для риѣмы — рядомъ се *красе* — стр. 17, 19, 18), но на ряду съ этимъ множество случаевъ употребленія *е*.

Аористъ въ I ч. „Живота“ встрѣчается весьма рѣдко, переходящее вовсе не встрѣчается, въ „Совѣтахъ“ аористы чаще (во 2-й и 3-й главѣ), и находимъ одинъ случай употребленія переходящаго. Гораздо больше случаевъ употребленія аориста и переходящаго находимъ въ „Басняхъ“, хотя далеко не вездѣ, гдѣ этого требуетъ сербскій синтаксисъ. Наконецъ, въ „Преводи“ и въ разсказахъ и анекдотахъ „Краћи Саставци“ употребленіе простыхъ временъ обычно, но все таки не вполне послѣдовательно. Въ 1 л. ед. аор. и 3 мн. переход. *х* нерѣдко отпадаетъ (діалектическая черта): *испуни* (Жив. II, 96), *хиротониса* (ib.), *упази* (82), *реко* (Прев. 39), *наговарау* (Краћ. 33), *долазау* (Бас. 89) *умре* (ib. 11), *изгоре* и *погибо* (ib. 101), *погибо* (Краћ. 25), но и *путоваху* (Бас. 100), *наођаху* се (ib. 101) и т. п.

Приведу нѣсколько примѣровъ переходящаго времени: *могаше* (Сов. 44), *дуваше* (Бас. 2), *сеђаше* (ib. 3), *неизлазаше* (ib. 6), *паметозлобствоваше* (ib. 6), *чашћаше*, *вребаше* (ib. 6), *хођаше* (ib. 42), *пасаше* (ib. 48), *носаше* (ib. 50), *кляњаше* се (ib.), *незнађаше* (ib. 83), *имађаше* (ib. 59), *живјау* (ib. 62) *живлаше* (ib. 66), *не хотјаше* (ib. 69), *лубљаше* (ib. 76), *заслепљаваху* (Краћ. 37), *вапијах* (Прев. 53), *усливавах* (ib. 54) *шибах* (ib.), *могах* (ib. 57), *осеђах* (ib.) и др.

Всѣ эти свойства языка сочиненій Досиоеа не даютъ ему права на названіе чисто народнаго. При всемъ томъ церковно-славянскій и русскій элементы расплываются въ массѣ чисто сербскихъ выраженій, оборотовъ и формъ и тамъ, гдѣ Досиоей касается непосредственно дѣйствительности или приводитъ разсказъ или анекдотъ изъ народной жизни, становятся почти незамѣтными. Къ свойствамъ же, приближающимъ языкъ сочиненій Досиоеа къ народному, слѣдуетъ причислить его простоту, ясность, но вмѣстѣ съ тѣмъ и образность, мѣткость выраженій и нерѣдко лаконичность. Еще болѣе дѣлаютъ языкъ народнымъ приводимыя по временамъ Досиоеемъ народныя посло-

<sup>1)</sup> Ср. ко всему этому Даничић, 221, 219, 191.

<sup>2)</sup> См. Флоринскій, 379.

вицы и поговорки. И благодаря этимъ то свойствамъ, равно какъ умѣнію Доснөея примѣняться къ народному міропониманію, его сочиненія доступны и для простыхъ сербовъ. Желаніе писать такъ, чтобы его понимали и пастухи, кажется, въ значительной степени, удалось осуществить Доснөею.

---

## ГЛАВА V.

### Значеніе Обрадовича въ сербской литературѣ.

Сближеніе литературы съ жизнью и языка съ народной рѣчью въ сочиненіяхъ Досиеей; Досиеей, какъ просвѣтитель; ознакомленіе сербскаго общества съ различными видами западно-европейской литературы; Досиеей, какъ народный писатель-моралистъ; вліяніе идей Досиеей на послѣдующихъ дѣятелей на поприщѣ сербской литературы; литературное достоинство трудовъ Досиеей.

Значеніе Досиеей въ сербской литературѣ опредѣляется главнымъ образомъ взглядомъ на состояніе сербской литературы до него и на указанное имъ новое направленіе, новые пути для нея и, наконецъ, на успѣшность проведенія этихъ новыхъ началъ въ собственной литературной дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, до Досиеей, какъ мы видѣли, литература носила характеръ церковный; она не имѣла никакой связи съ дѣйствительностью, лишена была всякой жизненности, она не являлась произведеніемъ народнаго сербскаго духа, но мертво-рожденнымъ чадомъ старой схоластико-богословской литературы. Вдобавокъ, языкъ ея произведеній былъ мертвымъ, чуждымъ народу,—языкъ, который, по справедливому замѣчанію Досиеей, понималъ едва одинъ изъ 10000. Нѣкоторыя попытки приблизить литературу къ жизни, къ потребностямъ общества и языкъ ея къ разговорному были сами по себѣ очень слабы и не оказали никакого вліянія на общее направленіе въ литературѣ. Ввести новое, животворное начало въ сербскую литературу суждено было Досиеею, какъ проводимыми имъ въ сочиненіяхъ идеями, такъ и самими сочиненіями. Досиеей поставилъ задачей своей литературной дѣятельности служить народу въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова, учить народъ. Онъ настаиваетъ всюду на томъ, что нужно писать для народа, что нужно писать о томъ, что имѣетъ прямое отношеніе къ его потребностямъ, что нужно пи-

сать такъ, чтобы народъ понималъ, и для этого нужно пользоваться въ сочиненіяхъ языкомъ народа. Нужно примѣняться къ народнымъ понятіямъ, а для этого необходимо знакомиться съ народомъ, съ его правами и обычаями. И, сообразно съ выставленными имъ положеніями, Доснovie пишетъ сочиненія на народномъ языкѣ, пишетъ о предметахъ, имѣющихъ прямое и непосредственное отношеніе къ народной жизни, къ народнымъ потребностямъ; онъ не гнушается этой народной жизнью, но интересуется ею, изучаетъ и, заимствуетъ изъ нея анекдоты, примѣры, пословицы, съ любовью обрисовываетъ различныя стороны ея, какъ темныя, такъ и свѣтлыя. Правда, во многимъ сторонамъ народной жизни Доснovie относится отрицательно. Мы видѣли, какъ онъ смотрѣлъ на народныя повѣрія и праздники (за что его въ послѣдствіи осуждаетъ Вуекъ). Но Доснovie симпатизируетъ народному пѣсенному творчеству, восхищается даже нѣкоторыми мѣстами народнаго эпоса. Онъ говоритъ, что ревностно старался изучать обычаи своего народа, и во всѣхъ описаніяхъ его народной жизни сказывается живой интересъ къ народной жизни, народному міровоззрѣнію, народнымъ вѣрованіямъ. Заимствуя примѣры и анекдоты изъ народной жизни, изображая различныя стороны ея, постоянно обращаясь къ ней, и трактуя о предметахъ, имѣющихъ близкое и непосредственное отношеніе къ живой дѣйствительности, Доснovie тѣмъ самымъ указывалъ совершенно новый путь сербской литературѣ. Литература, по его плану, должна быть живой, народной, а не мертвенной и отвлеченной, какъ было прежде. Сочиненія Доснovie правоучительнаго характера, и однако какая разница между его моралью, проникнутой идеями вѣка просвѣщенія, дышащей свободой и вѣрой въ высокое значеніе чело-вѣческаго разума, моралью, примѣненной притомъ къ самымъ обыкновеннымъ явленіямъ дѣйствительности, къ самому заурядному пониманію, и схоластической, сухой, холодной моралью, налагающей на разумъ оковы, и не выводимой, какъ та, изъ природы чело-вѣка, но являющейся отвлеченной и враждебной этой природѣ, въ произведеніяхъ литературы до Доснovie. И естественно, что только такая литература, какую представилъ Доснovie въ своихъ сочиненіяхъ и какой требовалъ отъ другихъ, литература, выходящая изъ дѣйствительности и къ ней обращающаяся, только она одна была способна къ дальнѣйшему развитію и усовершенствованію. Какъ могла, въ самомъ дѣлѣ, развиваться литература прежняго времени, оторванная отъ дѣйствительности, и заключенная въ кругу однихъ и тѣхъ идей,—литература, которая не имѣла живого содержанія и вдобавокъ была написана на совершенно искусственномъ, чуждомъ народному пониманію и неспособномъ поэтому въ свою очередь къ развитію языкѣ?

Требуя от литературы прямого отношенія къ жизни, Доси-еи въ то же время указывалъ на необходимость введенія въ литературу живого, народнаго языка, и самъ сталъ писать такимъ именно языкомъ. Конечно, здѣсь Досиеей не являлся новаторомъ. Уже съ конца XII вѣка появляются въ сербской письменности памятники, написанные на народномъ языкѣ. Это грамоты, законники, общинныя постановленія и статуты. Особенно чистымъ народнымъ языкомъ отличаются грамоты Дубровника и боснійскія. Сильно сказывается вліяніе народнаго языка и въ спискахъ Законника Душана, особенно въ древнѣйшихъ, равно какъ и въ спискахъ XVII в. Въ XV столѣтіи въ Дубровникѣ подъ итальянскимъ вліяніемъ возникаетъ широкая литературная дѣятельность на языкѣ чисто-народномъ, достигающая своего высшаго расцвѣта въ первой половинѣ XVII вѣка. Произведенія первыхъ поэтовъ этого времени писаны на чакавскомъ нарѣчій, но его начинаетъ мало по малу вытѣснять штокавщина, которая къ концу XVI в. уже преобладаетъ. Штокавщиной вполне пользовались въ своихъ сочиненіяхъ три замѣчательнѣйшіе дубровницкіе поэта: эпикъ Гундуличъ († 1638), драматургъ Пальмотичъ († 1657) и лирикъ Джорджичъ. Но мало того. Дубровницкіе поэты уже съ раннихъ поръ проявляютъ интересъ къ народной поэзіи. Они записываютъ народные пѣсни, а въ произведеніяхъ нѣкоторыхъ изъ нихъ находимъ подражаніе народной поэзіи. Почти современникомъ Досиеея является знаменитый Качичъ-Міошичъ (1690—1760), какъ его же современникомъ является Рельковичъ (1732—1798). Послѣдній подобно Досиеею обращается непосредственно къ народной жизни, обличая разные пороки народа и давая примѣнительно къ народному пониманію нравовъ. Да и памятники православной сербской письменности не разрываютъ связей съ народнымъ языкомъ вплоть до XVIII в. <sup>1)</sup> И народный языкъ болѣе или менѣе замѣтной струей пробивается и въ грамотахъ (преимущественно турецкихъ султановъ и вообще правителей не сербскаго происхожденія) и въ особенности въ памятникахъ апокрифической и повѣствовательной литературы <sup>2)</sup>, наконецъ въ позднѣйшихъ сербскихъ лѣтописяхъ (XVII и даже XVIII в. <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. Флоринскій „Лекціи“, I, 228—237; Овъ же „Памятники законодательной дѣятельности Душана“ Киевъ 1888, 191—193 и приложение 1—51; А. Н. Пыпинъ и В. Д. Спасовичъ „Исторія славянскихъ литературъ“ I, Спб. 1879, 176—193.

<sup>2)</sup> Особенно это нужно сказать о рукописяхъ, писанныхъ ближе къ западу, какъ Руднацкій и Гаевскій списки Александрии, написанные чистымъ народнымъ языкомъ (чакавщиной) съ незначительнымъ количествомъ славянизмовъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ подлинникамъ—Starine III, 209—33; ср. также, между прочимъ, заговоры и мелкія апокрифическія сочиненія, изданныя Стояновичемъ въ „Споменикѣ“ III, 194—195.

<sup>3)</sup> Таковы лѣтописи, изданныя Стояновичемъ (Гласник. 53, 44—143).

У Стояновича приводится цѣлый рядъ записей при богослужебныхъ книгахъ XVII—XVIII вв., написанныхъ чистымъ народнымъ языкомъ<sup>1)</sup>. Народнымъ языкомъ написано и „Путешествіе въ Іерусалимъ“ Іероофея Рачанина, относящееся къ 1704 году<sup>2)</sup>. Наконецъ къ первой половинѣ XVIII столѣтія относится литературная дѣятельность Стефановича, который, хотя и не отрѣшился отъ церковнаго направленія, однако употреблялъ въ своихъ сочиненіяхъ сознательно народный языкъ. Но литература католическая развивалась совершенно обособленно отъ литературы православныхъ сербовъ и не оказывала на послѣднюю никакого вліянія, славяно-сербскій языкъ памятниковъ старой сербской письменности смѣнился языкомъ славяно-русскимъ, сперва проникшимъ въ школы, а затѣмъ ставшимъ языкомъ литературы. Литературная дѣятельность Стефановича осталась безслѣдной, такъ какъ сочиненія его не были изданы. Итакъ за Досиеемъ остается имя основателя сербской православной литературы на народномъ языкѣ.

Правда, языкъ сочиненій Досиева нельзя назвать еще образцовымъ. Но не слѣдуетъ забывать, что писать на языкѣ, не приспособленномъ къ литературѣ, не имѣющемъ ни грамматики, ни словаря, было дѣломъ чрезвычайно труднымъ, и нужно было большихъ дарованій, чтобы съ успѣхомъ выйти изъ различныхъ затрудненій, возникшихъ изъ этой неприспособленности. Трудность увеличивалась еще благодаря философско-моральному содержанію сочиненій Досиева. Но Досиеемъ преодолѣлъ всѣ эти затрудненія. Если никто не станетъ упрекать Ломоносова за то, что онъ не освободился въ своихъ сочиненіяхъ отъ вліянія церковно-славянскаго языка, но всѣ признають его отцомъ новой русской литературы, то тѣмъ менѣе можно упрекнуть Досиева, у котораго не было предшественниковъ, какъ у Ломоносова,—въ лицѣ дѣятелей литературы времени Петра Великаго и его ближайшихъ преемниковъ. А между тѣмъ, языкъ сочиненій Досиева, несмотря на всѣ его недостатки, все-таки, слѣдуетъ признавать языкомъ народнымъ.

Какъ бы то ни было, разъ по словамъ Досиева нужно было писать на народномъ языкѣ, являлась потребность изученія этого языка, его разныхъ діалектовъ, составленія грамматики и словаря, а удачное примѣненіе народнаго языка въ сочиненіяхъ Досиева вызывало на подражаніе.

1) „Споменикъ“ III, 196—208.

2) Издано, но несправно въ „Чтеніяхъ Им. Общ. Ист. и Древ. Рос.“, 1861 г., IV кн.; въ отрывкахъ съ краткой характеристикой содержанія и языка Новаковичемъ (Гласник, т. 31, 292—310).

Досиоею же принадлежит первая попытка реформы въ правописаніи и указаніе на необходимость этой реформы. Въ „Животѣ“ Досиоей говоритъ, что употребляетъ *з* и *ъ* безразлично. Переводъ слова Цолликофера изданъ безъ *з*. О *ы* Досиоей замѣчаетъ, что его нѣтъ въ сербскомъ языкѣ<sup>1)</sup>. Также точно выполнѣ правильно Досиоей пишетъ *р* безъ гласнаго тамъ, гдѣ *р* гласный звукъ.

Далѣе, Досиоей является представителемъ начинавшаго проявляться у сербовъ духа критицизма. Мы видѣли, какъ сербы, въ лицѣ наиболѣе развитыхъ своихъ представителей, начинали подмѣчать различныя неустройства умственной и духовной жизни и болѣе или менѣе критически относиться къ различнымъ ея явленіямъ, но существеннаго здѣсь все-таки не затрагивалось. Между тѣмъ Досиоей, проникшись идеями просвѣтительной философіи, явился первымъ возбудителемъ исполнѣ сознательнаго и углубляющагося въ суть этихъ явленій духа критицизма у сербовъ. Онъ впервые указалъ на неотъемлемыя права разума, представилъ въ яркомъ свѣтѣ несостоятельность многихъ сторонъ духовной жизни сербовъ, различныя злоупотребленія духовенства, преобладаніе пустой обрядности надъ духомъ, указалъ и на различныя недостатки общественной жизни, вытекавшіе изъ всего этого. Досиоей показалъ, что причина всѣхъ этихъ извѣновъ духовной и умственной жизни народа заключается въ невѣжествѣ, а также въ отсутствіи руководства здраваго разума, въ преданіи слишкомъ большаго значенія различнымъ внѣшнимъ авторитетамъ и въ привычѣ рабски, не разсуждая, слѣдовать имъ. Быть можетъ сужденія Досиоея отличались слишкомъ рѣзкимъ раціоналистическимъ характеромъ, но они были тѣмъ полезны, что отрывали глаза на дѣйствительныя недостатки религіозно-моральной жизни сербовъ, заставляли задумываться надъ тѣмъ, что прежде слѣпо принималось на вѣру, наконецъ возбуждали стремленіе къ просвѣщенію, какъ единственному средству, дающему человѣческому разуму расширеніемъ его кругозора возможность правильно судить о различныхъ нестроеніяхъ религіозной и общественной жизни и приискивать средства къ ихъ устраненію. Но въ данномъ случаѣ сочиненія Досиоея имѣютъ не только отрицательное значеніе. Отвергая многое въ ученіи Церкви, Досиоей знакомитъ въ то же время своихъ читателей съ идеями философіи просвѣщенія; изъ узкаго круга церковной исключительности, переноситъ ихъ въ сферу свободной дѣятельности обще-человѣческаго духа. Церковная мораль, основанная на подчиненіи разума вѣрѣ, уступаетъ у него мѣсто

1) Жив. II, 186.



морали, построенной на иныхъ основаніяхъ—на соображеніяхъ свободнаго разума, выводящаго основоположенія этики изъ свойствъ человѣческой природы, опредѣляющихъ отношеніе человѣка къ подобнымъ себѣ и вообще къ міру. Добродѣтели въ надеждѣ будущаго блаженства противопоставляется добродѣтель безкорыстная—изъ любви къ добродѣтели. Подчиненіе разума вѣрѣ замѣняется широтой взгляда на весь окружающій міръ съ точки зрѣнія разума, какъ единственнаго критерія истины, которому должна подчиняться воля. Предъ этимъ разумомъ нѣтъ различія въ людяхъ и въ достоинствахъ религій, всѣ люди являются братьями, и религія—естественной, природной человѣку и независимой отъ того или иного культа, основаннаго на историческомъ преданіи.

Своимъ читателямъ, вращавшимся до сихъ поръ въ кругу часослова, псалтири, календаря, какихъ-нибудь поученій или богословскихъ трактатовъ, Доснovie открываетъ новый міръ идей, знаній, литературы. По примѣру писателей другихъ народовъ Западной Европы (и Россіи) Доснovie обогащаетъ сербскую литературу баснями. Его автобіографія и описаніе странствованій, написанныя также по примѣру и въ подражаніе имъ, въ которыхъ главное вниманіе обращено на изображеніе внутренняго міра автора, волновавшихъ его въ различное время чувствъ и руководившихъ имъ побужденій, и на характеристику лицъ, съ которыми приходилось сталкиваться, своимъ сентиментализмомъ указывали литературѣ новый путь. Подражая Аддисону, Доснovie пишетъ правоученія къ баснямъ и небольшія статьи, трактующія не только о различныхъ сторонахъ морали, но и о исторіи, этетикѣ, наукахъ и т. п. По примѣру философовъ просвѣщенія пишетъ систему этики. Онъ рекомендуетъ для перевода различныя произведенія беллетристическаго и научнаго характера и самъ дѣлаетъ начинъ въ этомъ дѣлѣ переводомъ повѣстей Мармонтеля, комедіи Лессинга, нѣсколькихъ аллегорическихъ и восточныхъ повѣстей во вкусѣ сатирическихъ журналовъ того времени и даже рѣчи реформатскаго проповѣдника Цолликофера, котораго называетъ премудрымъ и благоглаголивымъ<sup>1)</sup>. Поощряя и рекомендуя переводы книгъ по различнымъ отраслямъ знанія, Доснovie опять таки дѣлаетъ начинъ своимъ дѣятельнымъ участіемъ въ изданіи Соларичевой географіи.

Далѣе сочиненія Доснovie ознаменовываютъ поворотъ въ сербскомъ обществѣ и литературѣ во взглядѣ на воспитаніе дѣтей. До тѣхъ поръ о воспитаніи въ собственномъ смыслѣ слова не думали. Обученіе начиналось съ часослова, а оканчивалось псалтирю или въ

1) „Преводы“ 195—197.

лучшемъ случаѣ катихизисомъ. Въ школѣ господствовала розга. Досиѳей даетъ совершенно новыя правила воспитанія, заимствованныя имъ изъ лучшихъ педагогическихъ сочиненій того времени. Онъ рекомендуетъ гуманное обращеніе съ дѣтьми, ясное, вразумительное преподаваніе и не часослова и псалтири, а нравоучительной философіи, математики, географіи, исторіи и т. п. Еще болѣе заслуживаетъ вниманія совершенно новый взглядъ на женщину, проводимый въ его сочиненіяхъ, который возвышаетъ его не только надъ современнымъ сербскимъ обществомъ, но и надъ такими лицами, какъ Фенелонъ, Базедовъ и самъ Руссо. Для дѣтей Досиѳей пишетъ свои „Басни“, въ „Краћи Саставци“ есть сборникъ анекдотовъ, имѣющихъ цѣлью поучать дѣтей такъ, чтобы это поученіе не становилось для нихъ скучнымъ.

Досиѳей является пробудителемъ національнаго самознанія народа своими указаніями на доблестныя свойства послѣдняго, на его многочисленность. Онъ первый изъ сербскихъ писателей установилъ, какъ неопровержимую истину, единство сербо-хорватскаго народа, онъ горячо настаивалъ на этомъ единствѣ, посвящая свои произведенія всѣмъ сербамъ безъ различія вѣроисповѣданій и убѣждая ихъ соединиться и жить въ согласіи.

Досиѳея преимущественно передъ другими сербскими писателями слѣдуетъ назвать народнымъ писателемъ-моралистомъ. Здѣсь я считаю излишнимъ привести слова Субботича. „Въ наше время очень трудно найти среди народа, начинающаго свое образованіе, народнаго учителя въ настоящемъ значеніи этого слова. Обыкновенно случается, что единичный человѣкъ стоитъ съ народомъ или на одинаковой степени просвѣщенія, и тогда ничему не въ состояніи его выучить, или же онъ стоитъ по образованію выше народа и становится для него непонятнымъ. Въ наши дни ученый человѣкъ, почерпнувшій свои занятія въ Европейской школѣ, понимаетъ, что онъ долженъ ими подѣлиться съ другими, но онъ не въ состояніи сдѣлать этого для людей, которымъ недоступны отвлеченныя разсужденія. Онъ не въ состояніи выразить ясно свои мысли; его техническіе термины и формулы, туманъ логики и метафизики, отъ которыхъ онъ не можетъ отречься, окружаютъ его со всѣхъ сторонъ какъ бы магическимъ кругомъ, за черту котораго не осмѣлятся переступить ни одинъ непосвященный. То самое, что каждый знаетъ, что случается каждый день въ этой „laterna magica“, представляется, какъ нѣчто совершенно новое, непостижимое и неслыханное. Для того, чтобы просвѣщать народъ, нужно перенять у него искусство: какъ онъ смотритъ на вещи и на сколько въ состояніи понять что-нибудь; нужно узнать ту точку зрѣнія, съ которой обыкновенно разсматриваются вещи; изучить, что и какъ нужно для

него дѣлать; раздвинуть для него предѣлы познанія; указать—какъ слѣдуетъ смотрѣть на то, что ему извѣстно и неизвѣстно; нужно очистить, облагородить и усовершенствовать разумъ, сердце и чувства народа. Только благодаря тому, что Обрадовичъ вполне узналъ это искусство, онъ могъ сдѣлаться учителемъ и просвѣтителемъ своего народа, приобрести неувыдаемый вѣнецъ славы и почести и вѣчную память въ сердцахъ націй“<sup>1)</sup>.

Досиоей въ своихъ сочиненіяхъ показываетъ не только знаніе склада народнаго ума, народныхъ понятій, не только умѣть примѣняться къ народнымъ понятіямъ, стать на точку зрѣнія народа и внушить ему ясное представленіе о трактуемыхъ имъ предметахъ, но и самъ порой является представителемъ и выразителемъ народнаго міросозерцанія, житейской мудрости народа, что, разумѣется, сообщаетъ его сочиненіямъ еще большую доступность.

Нѣсколько видныхъ литературныхъ дѣятелей Сербіи послѣдующаго времени слѣдуетъ назвать послѣдователями (прямыми или косвенными) Досиоея. Таковъ извѣстный въ свое время сербскій поэтъ Лукіанъ Мушицкій<sup>2)</sup>. Въ самомъ дѣлѣ, не въ духѣ ли Досиоея Мушицкій въ своей литературной и общественной дѣятельности проявляетъ ревностную заботу о народномъ просвѣщеніи и прославляетъ лицъ, которые были первыми представителями новаго теченія сербской литературы или содѣйствовали дѣлу народнаго просвѣщенія. Напоминаетъ Досиоея Мушицкій и своими хлопотами о преподаваніи греческаго языка для лицъ, готовящихся къ духовному званію, и вообще о поднятіи уровня образованности духовенства. Не трудно прослѣдить вліяніе воззрѣній Досиоея въ одахъ Мушицкаго сербскому юношеству. Въ этихъ одахъ Мушицкій полагаетъ значеніе просвѣщенія въ томъ, что оно сообщаетъ народу нравственную мощь, въ примѣръ того, какъ нужно заботиться о развитіи своей литературы, указываетъ на другіе народы Австріи, совѣтуетъ отдѣльнымъ лицамъ выбирать цѣльсообразно съ склонностями и способностями и не медля итти къ ней. Онъ также увѣщеваетъ работать на пользу всѣмъ, не бояться препятствій, такъ какъ „мужа творить борьба“, побуждать свои дурныя наклонности, подчинять волю разуму, довольствоваться немногимъ, заботиться о спокойствіи совѣсти, учиться чтить съ раннихъ лѣтъ долгъ выше склонности. Мушицкій заводитъ школы, хлопочетъ въ своихъ произведеніяхъ о чести народа, говоритъ противъ внутреннихъ несогласій, призы-

1) Е. Гацкевичъ, Досиоей Обрадовичъ В. У. И. 1879, VI, 42—43. Сочиненія Субботича, къ сожалѣнію, мы не имѣли подъ руками.

2) Мы пользовались II частью стихотвореній Мушицкаго въ изд. Сербской Матицы (Будимъ 1840), III и IV изд. Стояновича (Новый Садъ 1844—47).

ваетъ сербовъ къ соединенію для согласнаго и дружнаго труда. Все, что касается народнаго просвѣщенія, находитъ откликъ въ его душѣ и сочувствіе, выражаемые въ одахъ. Въ одахъ же Мушицкій высказываетъ надежду на процвѣтаніе сербской литературы по поводу основанія каедръ сербскаго языка при гимназіяхъ. Въ одной одѣ поэтъ высказываетъ ихъ желаніе, чтобы была заведена въ Новомъ Садѣ сербская типографія. Въ ней Мушицкій видитъ могущественное средство распространенія просвѣщенія. Подобно Досиею Мушицкій рекомендуетъ переводить лучшія произведенія съ иностранныхъ языковъ, совѣтуетъ отцамъ заботиться о воспитаніи дѣтей, наконецъ защищаетъ права сербскаго языка (на ряду съ церковно-славянскимъ) въ литературѣ. Напоминаетъ Досиею и дидактическій тонъ его произведеній и примѣнимость многихъ изъ нихъ (хотя въ значительной меньшей степени) къ народнымъ нуждамъ. Конечно міровоззрѣніе Досиею и кругъ литературной дѣятельности шире, чѣмъ Мушицкаго <sup>1)</sup>.

Отголоски идей Досиею слышатся и въ произведеніяхъ знаменитаго автора „Сербіанки“ Симы Милутиновича. О Досиею Милутиновичъ вообще самаго высокаго мнѣнія, и, какъ дѣятель народнаго просвѣщенія и патріотъ, Досиею дважды выступаетъ въ „Сербіанкѣ“ <sup>2)</sup>. Вліяніе Досиею можно замѣтить въ увѣщаніяхъ Милутиновича правителю въ „Троестарство“ (34—50). На стр. 15 „Сербіанки“ мы читаемъ.

„Редкос' види, што се већ имаде,  
„Јер се гледа, што се жели јоште“ (I, 15).

Во 2 ч. на стр. 102: „Деспотима мучителіам' лiудства,  
„Кои једном' све што грабе себи,  
„Чиста і' свиест вазда под прдицом,  
„А јунаство кад' слабие гниаве,  
„И славност им да јс' боіе само“

<sup>1)</sup> О. Л. Мушицкомъ см. статью И. Кулаковскаго „Лукіанъ Мушицкій“ Ж. М. Н. П. 1881, VIII стр. 243—280.

<sup>2)</sup> Приведу прославленіе въ стихахъ Досиею въ письмѣ, написанномъ къ Возаровичу по поводу изданія имъ сочиненій Досиею.

„Пріе с' може свіет преновити,  
„Ко у доба Нова патріарха,  
„Нег' Досвеей другій се родити,  
„То л' превазић' нѣгова размах.  
„Мрак и глупостъ, злобу и неправду,  
„Све л' породе противбожног' Ада,  
„Онај воли ка' свог' родитеља,  
„Кои виче на Серб-Доситіа!  
„Пак му и буд', што си предизбира,  
„Тек' у праву светостъ да веира“. См. „Троестарство“ стр. 76—77.

- На стр. 139: „Огомани! залуд'вас іе тама,  
 „Коран више и даліе невиди,  
 „Ние л' напред', то се натраг мора,  
 „Образуітес' и просвештаітесє,  
 „Ал' науком чоеколіубиа,  
 „Пак да вама смилуіе се небо!“
- Въ Ш ч. стр. 28: „Сокровишча л' налаздемо духа  
 „У себзнаніу, и уздержну праву,  
 „У дужности званиа чоека“.
- Стр. 121: „О деспоти, іавни врази ліудства,  
 „Чоечіу сте крвава маћета,  
 „У разбожіа торніаітесє стране,  
 „Та у таму іад'а и глупавства!“ и т. д. См. также  
 122 стр.

Вліяніе Доснєея отражается и въ главѣ: „Основаніе училишта“ (Ш, 101—106), гдѣ Милутиновичъ вспоминаетъ о дѣятельности Доснєея на пользу просвѣщенія (101—102) <sup>1)</sup>.

Въ одномъ мѣстѣ (IV, 71) мы находимъ намекъ на разсказъ Доснєея о епископскомъ султанѣ <sup>2)</sup>, въ другомъ встрѣчаемъ выраженіе Доснєея: „у лажи су већ наикраће ноге“ (IV, 41) <sup>3)</sup>. Находимъ и сравненія и уподобленія во вкусѣ Доснєея:

....„преко добра болиє  
 „Ић' тражити, надимат'се жабски,  
 „Док и пући недорастаз бика“—  
 и ниже: „ћел'іе тр'н кад' и бадавна драч'а  
 „За се чему прифатит'се дала,  
 „Без' одранія и окрвавјенія,  
 „Ил' смрдліика да угодна коме?“ (Ш, 69).

Укоряя сербовъ за то, что они грабятъ своихъ же во время борьбы за освобожденіе, онъ замѣчаетъ:

„Како л' би се то назвати могло? (такая помощь)  
 „Худна помоћ лисици купина!“ (Ш, 145) <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. также I, 4—5, 13, 47, Ш, 29, 44 и пр.

<sup>2)</sup> „Басне“ 244—246.

<sup>3)</sup> „Лажима су кратке ноге“ Бас. 73.

<sup>4)</sup> Ср. также IV, 164 и др. Нелишнимъ будетъ здѣсь указать, что Доснєей пользовался большою авторитетностью и уваженіемъ у „Иллировъ“, которыхъ могла привлекать, между прочимъ, впервые ясно выраженная имъ мысль о единствѣ сербскаго народа.

Непосредственное влияние Досиеея на сербскую литературу заключалось въ томъ, что произведенія ея стали ближе затрагивать дѣйствительность. Въ нихъ стали давать мѣсто сербскому языку; увеличилась въ объемѣ литература педагогическая, начали появляться переводы книгъ научнаго содержанія, равно какъ произведеній изящной словесности, преимущественно правоучительнаго характера. Вообще литература принимаетъ правоучительный характеръ, но мораль здѣсь является не церковной, а основанной на идеяхъ просвѣтительной философіи и при томъ практической, примѣненной къ обыденной жизни. Ученикъ Досиеея Соларичъ высказываетъ мнѣніе, что народъ долженъ получать просвѣщеніе на своемъ языкѣ, и обращается къ сербскимъ писателямъ съ воззваніемъ составить словарь и грамматику <sup>1)</sup>. Соларичъ составилъ „Словенскій триазбучный Букварь“, чтобы избавить сербскихъ сыновъ отъ пагубной потери времени на неоднократное бесполезное прочитываніе часослова и псалтири, указалъ на необходимость реформъ въ орфографіи. Самъ пересталъ употреблять з въ своихъ сочиненіяхъ, писанныхъ на сербскомъ языкѣ <sup>2)</sup>; онъ издаетъ географію, занимается переводами и составленіемъ книгъ правоучительнаго характера, какъ „Улог ума чловѣческаго у малену“, переводъ съ нѣмецкаго въ 1807 г., „Златная книжица содержащая должности чловѣка гражданска и христіанска и правила учтивости“ 1813 г., „Мудролюбазъ Индійскій“ 1869 г., переводитъ книгу Циммермана: „О уединеніи“ <sup>3)</sup>. Изъ писемъ Соларича <sup>4)</sup> видно, какъ онъ заботился о основаніи школъ.

Къ послѣдователямъ Досиеея слѣдуетъ причислить и Янковича съ его переводами—изъ Гольдони комедіи „Терговци“, изъ Старка—„Зао

---

Такъ, сильное впечатлѣніе своей простотой и ясностью мысли и изложенія произвелъ Досиеея на довольно виднаго дѣятеля илиризма Бабукича. Другой дѣятель, рано умершій, Деркосъ въ брошюрѣ „Genius patriae super dormientibus suis filiis“ съ гордостью говорить, что Сербія имѣетъ уже такого чловѣка, о которомъ сами англичане упоминаютъ въ своихъ сочиненіяхъ, и приводитъ отзывы о Досиееѣ изъ одного англійскаго сочиненія. Перепечатывая въ „Даницѣ“ географико-историческое описаніе Босніи и Герцеговины, составленное Юкичемъ, Гай эпиграфомъ къ нему помѣстилъ извѣстныя слова Досиеея (Письмо къ Харлампію, 9). Изъ Досиеея „илири“ не мало черпали и для своихъ изданій. Любимыми писателями Нѣмича Гостовинскаго, извѣстнаго въ „илирской“ литературѣ своими лирическими и патріотическими стихотвореніями и „Путешествіемъ“ были Досиеея Обрадовичъ, Гундуличъ и Джорджичъ. П. Кулаковскій, Илиризмъ. Варшава, 1894, стр. 103—101, 215, 233, 380, 107—108.

1) П. Кулаковскій, Вукъ Караджичъ, стр. 189—190.

2) Ib. 128—129.

3) Заглавіе: „Ioan Georg Zimmermann Kraljevsko-Velikobritanski Osobe врач у Анноверу О самести“.

4) Помѣщ. въ „Споменикѣ“ Сербск. Королевск. Акад. 1892, XVII, 129—130.

отац и неваляо синъ“ и оригинальной комедіей: „Благодарный сынъ“ писанными на языкѣ, близкомъ къ народной рѣчи <sup>1)</sup>. Уже въ 1786 г. относится, какъ я уже имѣлъ случай указать, „Краткое размышленіе о праздники“ Мухкатиновича, а въ 1894 г. онъ издалъ „Расужденіе о постахъ восточныя церкви“—книги, написанныя въ духѣ рационализма, отличающаго сочиненія Доснєея.

Особенно много книгъ нравоучительнаго характера, а также научныхъ и различныхъ учебниковъ, по большей части переводовъ, появляется съ начала нынѣшняго столѣтія. Въ 1819 г. Лазаревичъ перевелъ съ нѣмецкаго Робинзона Крузо подъ заглавіемъ: „Животъ и чрезвычайна приключенія Славнаго Англезя Робинсона Круссе отъ Юрка, собственномъ рукомъ нѣговомъ списана, часть первая изъ нѣм. преведена“... Николаевичъ-Дарваръ издалъ „Кевита Оивейскаго Іксона или изображеніе члвѣческаго житіа, и епиктита стойческаго Рѣчница или нравоучительна книжица“—переводъ съ греческаго. Въ 1800 г. Мразовичъ—„Пошчителный магазинъ за дѣдъ къ Просвѣщенію разума и Исправленію сердца ѿ гжи Маріи ле Пренс де Бомонтъ сочинѣнь а сада на ползѣ словено-сербске юности оустроень“. Въ 1802 г. Аванасій Стойковичъ издалъ свою „Физику“. Въ 1803 г. появляется переводъ изъ Виланда: „Повѣсть древнихъ Абдеритовъ“, сдѣланный тѣмъ же Лазаревичемъ и 3 часть „Физики“. Въ 1805 г. Стефанъ Ранчъ издалъ „Нравоучителну книжицу за детцу“—пер. изъ Кампе. Въ 1808 г. Шимичъ издаетъ „Логику сербскаго языка“. Въ 1809 Бечкереки отъ Георгіе—„Філософическу науку“—переводъ съ нѣмецкаго; Вучичъ—рекомендованную Доснєеємъ для перевода книгу Раффа подъ заглавіемъ: „Естествословіе, въ ползу найпаче юности списано на немачкій языкъ Георг. Христ. Раффомъ, а съ того на нашъ матерный языкъ словено-сербскій преведено“, а уже въ 1820 г. Беричъ перевелъ „Всемирную исторію“ Шрека. Къ 1809 же году относится изданіе 2 части „Логики“ Шимича; въ 1812 г. переизданъ переводъ „Велизарія“ Іулинца; а въ 1804 г. относится столь желанный Доснєеємъ переводъ „Телемака“ Фенелона. Наконецъ появляется и оригинальный сербскій романистъ Милованъ Видаковичъ. Въ его произведеніяхъ выступали лица съ сербскими именами, сюжеты многихъ изъ нихъ были заимствованы изъ народной исторіи. Произведенія Видаковича—сентиментальнаго характера <sup>2)</sup>. Появляются также и стихотворныя произведе-

<sup>1)</sup> Первая въ 1787 г., двѣ послѣднія въ 1789 г.

<sup>2)</sup> Любопытно, что отрывокъ изъ автобіографіи Видаковича, помѣщ. въ „Гласникъ“ XXX, 1871 г., явно отражаетъ вліяніе „Живота“ Доснєея. Между прочимъ мы здѣсь находимъ слѣдующія характеристическія мѣста: „Тешко свагда оному народу, гдѣ добри закони уведени нисѣ, и гдѣ самовольство влада и насилія чини 107“. „То се мени тако уврти

нія—преимущественно оды на разные случаи. Такимъ же образомъ все болѣе и болѣе увеличивается въ объемѣ педагогическая и учебная литература. Въ 1793 г. Стефанъ Вуяновскій издаетъ „Руководство къ правоулагоданію и правописанію“ и „Краткую священную исторію Новаго Завѣта“; Мразовичъ въ 1794 г. „Руководство къ славенстѣй грамматикѣ“. Къ этому же году относится изданіе итальянской грамматики. Въ 1797 г. появляется „Руководство къ славенскому правочтенію и правописанію“ Мразовича; въ 1798 г. „Руководство къ науцѣ числительной“. Къ тому же году относится сочиненіе С. Текели: „Едно за Араѣанина начертаніе основанія за обученіе дѣце у Араду урѣдити имѣючи“; къ 1807 г.,—„Два совѣтителна Слова Плутарха Херонеа о воспитаніи дѣтей и Исократя ретора о благоуравнѣи юности“—изд. Захарьевича. Въ 1798 году было издано „Руководство къ честности и правости, то есть въ малыхъ училищахъ учащейся славяно-сербской юности на чтеніе опредѣленная книга“—2-е изд. 1809, 3-ье 1820 г. Въ 1813 г. Урошъ Несторовичъ, одинъ изъ директоровъ сербскихъ школъ, въ письмѣ къ Копитару называетъ злымъ предразсудкомъ преподаваніе въ школахъ одного церковно-славянскаго языка, при чемъ родной языкъ остается въ полномъ пренебреженіи, и требуетъ введенія въ школахъ живого языка народа <sup>1)</sup>.

Досиоей впервые указалъ на необходимость реформы въ сербской орфографіи, и вотъ всѣ почти выдающіеся дѣятели литературы послѣ Досиоея заняты попытками реформировать орфографію, пока, наконецъ, она не была окончательно установлена Вукомъ. Наиболѣе замѣчательна въ этомъ отношеніи дѣятельность Саввы Меркайля, являющагося прямымъ предшественникомъ Вука <sup>2)</sup>.

Правда, что ни одинъ изъ перечисленныхъ мною писателей не умѣлъ писать такимъ языкомъ, какъ Досиоей, и ни въ одномъ сочиненіи нѣтъ такой примѣнимости къ потребностямъ народа, такого яркаго отраженія дѣйствительности, правда, что большинство учебниковъ и многія другія книги писались по прежнему на церковно-славянскомъ языкѣ <sup>3)</sup>, однако нельзя утверждать, что Досиоей стоитъ

---

у главѣ (раньше говорилъ о намѣреніи отца отдать его въ науку священнику Іоанну), да самъ я све о томъ, не само мислю, но више пѣтій и саяно, како ѣ се я учети, како ѣ у немецѣхъ странѣ къ стріцевомъ отити, како ѣ у и по фрушкогорски манастири по второй Светой горы пролазити“ 109—110 и др.

<sup>1)</sup> П. Кулаковскій, Вукъ Караджичъ 35.

<sup>2)</sup> П. Кулаковскій, 213—217.

<sup>3)</sup> Любопытно здѣсь замѣтить, что были лица, неодобрительно смотрѣвшія на введеніе Досиоеемъ народнаго языка въ литературу. Къ такимъ лицамъ принадлежалъ Тер-



особнякомъ въ сербской литературѣ. Вѣдь и послѣдователи Ломоносова не умѣли писать такимъ языкомъ, какъ великій основатель новой русской литературы, равно какъ языкъ многихъ неумѣлыхъ послѣдователей Карамзина намъ кажется смѣшнымъ, но это не умаляетъ заслугъ реформаторовъ. Между тѣмъ Досицей нанесъ сильный ударъ школѣ писателей, узаконившей употребленіе въ литературѣ смѣси церковно-славянскаго и русскаго языковъ. Эта школа продолжала еще нѣкоторое время существовать. Отзвуки ея слышатся въ мнѣніи Мушицкаго о двухъ языкахъ, на которыхъ слѣдуетъ писать сочиненія. Но уже была слишкомъ ясно представлена необходимость допущенія сербскаго языка въ литературу. Только школа писателей, придерживавшихся мнѣнія, что нужно соединять церковно-славянскій съ сербскимъ, какъ имѣвшая болѣе вѣскіе доводы въ пользу своихъ взглядовъ и находившая до извѣстной степени опору въ языкѣ сочиненій (но не въ воззрѣніи!) Досицей, могла еще долгое время поддерживать борьбу съ Вукомъ, хотѣвшимъ исключить всякій церковно-славянскій и русскій элементы изъ языка литературы. Вука то именно—этого гениальнаго самоучку, появленіе котораго составляетъ эру въ исторіи сербской литературы,—слѣдуетъ считать прямымъ послѣдователемъ Досицей. Но оказалъ ли Досицей вліяніе на Вука, или тотъ самостоятельно и при одномъ вліяніи Копитара выработалъ свои взгляды. Намъ кажется, что нужно отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно. Что Вукъ былъ знакомъ съ сочиненіями Досицей и, быть можетъ, въ былое время увлекался имъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ одно мѣсто въ письмахъ его къ Мушицкому<sup>1)</sup>. Правда, самъ Вукъ не только не говоритъ объ этомъ, но впослѣдствіи относится, повидимому, отрицательно и къ

лаичъ, издавшій въ 1793 г. „Забавленіе единаго лѣтняго утра, или удивленіе естественными красотами“ съ присоединеніемъ статьи: „Увѣщаніе представляющее Сербамъ причино-побужденіе къ присвоенію себѣ славянскаго языка своего“. Въ этой статьѣ Терланчъ высказываетъ мнѣніе, что на народномъ языкѣ слѣдуетъ писать „въ началѣ низшія науки, аже ко увеселенію паче кратковременному, или къ внѣшнему благообразію читателей служить“; въ остальныхъ же сочиненіяхъ слѣдуетъ сохранить церковно-славянскій языкъ. Терланчъ выражаетъ надежду, что когда нибудь стануть читать по церковно-славянски „сами пастыри“. Досицей указываетъ на примѣръ другихъ народовъ. Терланчъ на это отвѣчаетъ, что литературный и народный языкъ нѣмцевъ сильноѣе разнятся, чѣмъ церковно-славянскій письменный и сербскій разговорный. Какъ бы въ отвѣтъ на эти замѣчанія Досицей въ статьѣ: „Есть ли полезно у простомъ дилекту на штампу што издавати“ пишетъ: „Намъ презиредни Терлајић, он прекрасно и преслатко славенски пише, он је у тому стилу наша пчела и Ксенофонтъ. Али нека ми његова мила љубов опрости: то није за Србље сељане, за које смо ми дужни много старати се и трудити; зашто је у свакомъ народу сељана највише и преконајвише“. См. П. Кулаковскій, 190—192; Краћи, 122.

1) „...ћу вас тужити у новинама, да сте ми отели Мирабова и Волнеја као у Карловцима Доситијево Басне и Живот и прикљученија“ „Споменик“ XVII, 1892 письмо № 34, 310 стр.

языку Досиеея, и къ его направленію. Но это ничего не доказываетъ. Вѣдь о участіи Лукиана Мушицкаго въ его собираніи народныхъ пѣсенъ Вукъ также ничего не говоритъ, а, между тѣмъ, этотъ фактъ установленъ съ очевидностью Пл. Кулаковскимъ въ цитованной выше статьѣ о Мушицкомъ. Какъ бы то ни было, слѣдуетъ признать, что Досиеей значительно облегчилъ Вуку его дѣло. Вѣдь Досиеей не только представилъ убѣдительные доводы въ защиту правъ народнаго языка въ литературѣ, но сдѣлалъ попытку введенія его въ литературу и попытку весьма удачную—и это въ произведеніяхъ философско-моральнаго содержанія. Возможность писать на народномъ языкѣ даже серьезныя сочиненія для всѣхъ стали очевидной. И слѣдующій реформаторъ уже имѣлъ для своей реформы точку опоры. Ему оставалось продолжить и довершить начатое такъ удачно дѣло. И если, быть можетъ, Досиеей и не одобрилъ бы нѣкоторыхъ крайностей Вуковой реформы, то все таки Вука можно назвать послѣдователемъ Досиеея по духу, между тѣмъ какъ писатели, непосредственно слѣдовавшіе за Досиеемъ, были приверженцами буквы. Неудивительно, что и вообще въ дѣятельности этихъ, несомнѣнно, замѣчательнѣйшихъ въ исторіи сербской литературы лицъ, мы замѣчаемъ сходство. Этимъ конечно я не отрицаю кореннаго различія въ воззрѣніяхъ Досиеея и Вука. Разумѣю отношеніе того и другого къ народнымъ повѣріямъ. Мы уже говорили, что Досиеей относился къ нимъ отрицательно, видя въ нихъ только суевѣріе. Правда, онъ симпатизировалъ народнымъ пѣснямъ, но цѣнилъ ихъ исключительно съ эстетической точки зрѣнія или инстинктивно чувствовалъ прелесть народной поэзіи, особенно народнаго пѣсеннаго эпоса. Вукъ же видѣлъ въ народныхъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ священные предметы<sup>1)</sup> и всю жизнь посвятилъ собиранію и записыванію, какъ народныхъ пѣсенъ, такъ и обычаевъ и повѣрій, и вообще стоялъ уже на современной точкѣ зрѣнія, выдающей въ обычаяхъ и повѣріяхъ народа богатый матеріалъ для характеристики, какъ известнаго народа и первоначальной исторіи развитія его духовной жизни, такъ и всего человѣчества. Досиеей училъ народъ, Вукъ учился у него. Но и Вукъ не упускалъ изъ виду народнаго просвѣщенія. Отчасти въ связи съ этимъ находится и реформа языка, которая опирается на положеніи, что нужно писать, какъ говорятъ. Вукъ перевелъ Новый Завѣтъ на народный языкъ, при чемъ, примѣняясь къ народному пониманію, позволилъ себѣ слишкомъ сильное упрощеніе языка Св. Писанія. Въ письмѣ къ Милошу отъ 18 апрѣля 1832 года Вукъ, между прочимъ, говоритъ объ необходимости завести

1) П. Кулаковскій, стр. 169.

въ Сербіи школы и великую школу, въ которой молодые люди въ течение трехъ лѣтъ учились бы всеобщей исторіи, географіи, статистикѣ, сербской грамматикѣ, ариметикѣ, немного риторикѣ, законовѣдѣнію, логикѣ, немного естественной исторіи и физикѣ<sup>1)</sup>. Во введеніи къ статьѣ: „Оглед српскога буквара“, помѣщенной въ Даницѣ, Вукъ высказываетъ желаніе, чтобы прежнее обученіе по часослову было оставлено, и чтобы школы устраивались сообразно съ современными требованіями. Самъ же „Оглед“ представляетъ попытку чисто-сербскаго буквара<sup>2)</sup>. Вукъ впервые написалъ грамматику сербскаго языка и составилъ прекрасный словарь. Въ 1864 г. Вукъ исправилъ сдѣланный по его указанію Триестскимъ учителемъ Дмитріемъ Владиславлевымъ переводъ съ нѣмецкаго краткаго введенія въ исторію для дѣтей. Онъ упростилъ языкъ и приспособилъ къ дѣтскому пониманію различныя свѣдѣнія о людяхъ и землѣ п начальной исторіи человѣчества до Ноя<sup>3)</sup>. Также напоминаетъ Досиоей и забота Вука писать такъ, чтобы сербы католическаго вѣроисповѣданія могли свободно перепечатывать своей азбукой, не измѣняя ея, все, что напечатано Вуковицей, живой интересъ Вука къ Иллирскому движенію, его разсужденія о сербскомъ народѣ. Отдавая предпочтеніе Герцеговинскому нарѣчію передъ другими въ литературѣ, онъ руководится соображеніемъ, что въ такомъ случаѣ возможно единеніе съ хорватами. И имя Караджича значится въ числѣ лицъ, подписавшихъ соглашеніе между хорватами и сербами относительно выбора одного нарѣчія для литературы и единства въ правописаніи въ 1850 году<sup>4)</sup>.

Мечты Досиоей о единствѣ сербо-хорватскаго народа осуществились хоть на почвѣ литературы!

Независимо отъ всего этого сочиненія Досиоей сами по себѣ представляютъ немаловажный историко-литературный интересъ. Мы видѣли, какъ искусно придавалъ Досиоей многимъ изъ своихъ басенъ чисто сербскій колоритъ. Сочиненія его, особенно „Животъ“ и „Басни“, ярко отражаютъ время, въ которое Досиоей жилъ и дѣйствовалъ, несмотря на ихъ правоучительный характеръ. Сами правоученія нерѣдко отличаются чисто народными чертами, отражаютъ въ себѣ народный складъ ума. Они изобилуютъ сентенціями чисто въ народномъ духѣ и мало отличающимися отъ приводимыхъ имъ народныхъ пословицъ. Личность самого Досиоей является предъ нами въ его сочиненіяхъ весьма ярко очерченной со всѣми ея помыслами, стремле-

1) Предметы почти тѣ же, что рекомендовалъ и Досиоей. См. П. Кулаковскій, *op. c.*, 112—115.

2) П. Кулаковскій, 126—127.

3) *Ib.* 171.

4) П. Кулаковскій, 166—167, 206—207.

ніями, надеждами, нерѣдко тождественными съ надеждами и стремленіями тогдашняго сербскаго общества съ его добродѣтелями и пороками. Весьма мѣткими и нерѣдко художественными являются въ сочиненіяхъ Досиеея характеристики лицъ, съ которыми ему приходилось сталкиваться, и представителей духовенства и монашества, равно какъ рельефно выступаютъ отдѣльныя стороны народной жизни и отдѣльныя черты народнаго характера. Подобно Вуку Досиеей умѣетъ охарактеризовать нѣсколькими штрихами личность, о которой говорить. Неутомимая жажда знаній, вѣра въ человѣческій разумъ и въ науку, любовь къ людямъ, не ограничивающаяся однимъ сербскимъ народомъ, но простирающаяся на все человѣчество, которое Досиеей страстно желалъ бы видѣть соединеннымъ, какъ бы въ одну огромную семью, неустанно работающую для достиженія счастья для себя, какъ цѣлаго, и для отдѣльныхъ своихъ членовъ, его свѣтлый взглядъ на женщину, его снисходительное отношеніе къ человѣческимъ слабостямъ, если онѣ не являются продуктомъ злонамѣренности, — вотъ черты, дѣлающія сочиненія Досиеея привлекательными не только для сербовъ, но и для всякаго образованнаго человѣка. Прибавимъ къ этому пробивающійся во многихъ мѣстахъ его сочиненій добродушный юморъ, за смѣхомъ котораго скрывается неподдѣльное участіе къ людямъ, не живущимъ сообразно съ правилами здраваго разума вслѣдствіе отсутствія просвѣщенія и несчастнымъ по этой причинѣ, скорбь о томъ, что природныя дарованія послѣднихъ бесплодно пропадаютъ вслѣдствіе этого, сочувствіе всему доброму и прекрасному и ненависть ко всему, что противно разуму и дурно.

Своею чувствительностью въ описаніяхъ природы и въ выраженіяхъ признательности къ друзьямъ и благодѣтелямъ Досиеей немало способствовалъ развитію сентиментализма въ сербской литературѣ, а одами, написанными въ псевдо-классическомъ родѣ, распространенію этого вида произведеній.

Голой морали мы почти не встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ Досиеея: вездѣ въ его сочиненіяхъ жизнь бьетъ ключемъ.

Еще болѣе привлекательности сочиненіямъ Досиеея придаетъ глубокая искренность автора, твердая вѣра въ справедливость своихъ убѣжденій, его страстное желаніе внушить эти убѣжденія читателю, которая, по его мнѣнію, принесутъ послѣднему только благо и счастье.

Языкъ сочиненій Досиеея любопытенъ и для лингвиста, какъ своими архаизмами, такъ и чисто народными оборотами и діалектическими особенностями.

Досиеей вывелъ сербскую литературу изъ состоянія усыпленія и мрака въ жизнь и свѣтъ, показалъ, что въ развитіи ея заключается счастье и благоденствіе народа, явился защитникомъ правъ народнаго языка

предъ церковнымъ и указалъ средство къ развитію, какъ языка, такъ и литературы, съ чѣмъ неразрывно связано народное просвѣщеніе. И образъ благороднаго приверженца свѣта науки, свободы разума и стоящихъ съ ними въ тѣсной связи правды и истины, ненавидящаго тьму невѣжества и кроющіеся въ ней ложь и обманъ, патріота, горячо любящаго свой народъ и всю жизнь заботящагося о его духовномъ и матеріальномъ благосостояніи, твердо вѣщающаго въ его будущность, смѣлаго борца съ предрасудками и рутинной во имя новыхъ и животворныхъ идей, моралиста, исполненнаго любви къ человечеству,—образъ этотъ останется надолго въ памяти сербскихъ читателей.

---



## О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ Россіи.

Уже изъ только что отмѣченнаго обнаружилась выдающаяся значительность расходовъ обѣихъ столичныхъ губерній, доли которыхъ (даже безъ центральныхъ расходовъ Главн. Казнач.) въ сложности составляютъ свыше  $\frac{1}{6}$  итога Россіи, а если къ нимъ присоединить расходы Главнаго Казначейства, то въ суммѣ всѣ онѣ даже нѣсколько превысятъ  $\frac{1}{3}$  этого итога! Доли центральныхъ и мѣстныхъ учебно-ученыхъ расходовъ этихъ 2 столичныхъ губерній превышаютъ доли большинства тѣхъ категорій расходовъ, на которыя мы раздѣлили всѣ расходы сообразно ихъ назначенію, хотя и уступаютъ средней долѣ всѣхъ ихъ (см. послѣднюю графу Дополн. къ Т. № 6).

Центральныя же расходы Главнаго Казначейства въ Петербургѣ оказываются бѣльшими не только по сравненію съ большинствомъ категорій расходовъ, распредѣленныхъ по ихъ назначенію, по и сравнительно со среднею для всѣхъ ихъ долею, превышая послѣднюю почти на 70% ея величины и превышая же  $\frac{1}{6}$  часть (17,9%) всего итога учебно-ученыхъ расходовъ Россіи!

Если взять *среднюю* долю расходовъ обѣихъ столичныхъ русскихъ губерній (16,86%), то она превыситъ среднюю долю тѣхъ губерній Россіи, гдѣ нѣтъ окружныхъ центровъ ( $=0,68\%$ ), въ  $24\frac{1}{2}$  раза, а доля одной Петербургской губерніи превышаетъ ту же долю губерній безъ окружныхъ центровъ даже въ 36 разъ. Средняя доля тѣхъ губерній, гдѣ находятся учебные окружные центры (за исключеніемъ, однако, изъ ихъ числа обѣихъ столичныхъ), равная 2,27% итога, превышаетъ

среднюю же долю остальных, не заключающих въ себѣ окружныхъ центровъ, приблизительно въ  $3\frac{1}{2}$  раза; а средняя доля всѣхъ губерній съ учебно-окружными центрами, со включеніемъ въ число ихъ и обѣихъ столичныхъ (но въ Петербургской включая расходы только по губернскому казначейству), превзойти ту же среднюю губерній, гдѣ нѣтъ этого рода центровъ, свыше пяти разъ. Общая же сумма долей итога учебно-ученыхъ расходовъ, приходящаяся на всѣ губерніи съ окружными центрами, равная 38,5% этого итога, оказывается меньшею изъ разсмотрѣнныхъ пока категорій расходовъ только соотвѣтственной же доли расходовъ на войско (превышающей 46%), но болѣе такихъ же долей расходовъ на администрацію (=30,2%), на юстицію (=27%) и по Министерству Императорскаго Двора (=13%)<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Таковы выводы, относящіеся къ географическому распредѣленію учебно-ученыхъ расходовъ по *всѣмъ* вѣдомствамъ. Нѣсколько иное распредѣленіе получается для расходовъ по смѣтѣ только *одного* *Министерства Народнаго Просвѣщенія*. Пользуясь и для послѣдняго данными того же 1887 г. (см. Т. № 71), мы находимъ, что изъ итога расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія меньшія, чѣмъ по всѣмъ вѣдомствамъ доли приходятся на обѣ столичныя губерніи, на Оренбургскую, Иркутскую, Тобольскую съ Акмолинскою и т. д.; въ другихъ же губерніяхъ, заключающихъ въ себѣ окружные центры управленія, было болѣе по смѣтѣ одного этого Министерства, чѣмъ въ сложности по всѣмъ вѣдомствамъ всѣхъ учебно-ученыхъ расходовъ. И въ общемъ результатѣ для расходовъ всѣхъ такихъ губерній съ окружными центрами (съ присоединеніемъ и центральныхъ расходовъ Главнаго Казначейства) доля итога по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія оказывается меньшею почти на 6% итога Россіи, а въ обѣихъ столичныхъ губерніяхъ, вмѣстѣ взятыхъ, даже на  $11\frac{6}{7}$ % того же итога. Изъ цѣлыхъ группъ губерній доли итога учебныхъ расходовъ по всѣмъ вѣдомствамъ превышаютъ соотвѣтственныя доли расходовъ только одного Министерства Народнаго Просвѣщенія въ столичной, Западной Сибири, сѣверной Европ. Россіи и среднепромышленной; по всѣмъ же остальнымъ группамъ доли расходовъ одного Министерства Народнаго Просвѣщенія болѣе соотвѣтственныхъ долей расходовъ по всѣмъ вѣдомствамъ въ сложности. Изъ этихъ же остальныхъ вѣдомствъ наиболѣе крупныя расходы на учебное дѣло производятся по Военному Министерству и по вѣдомству Святѣйшаго Синода. Что касается перваго изъ нихъ, то сверхъ Петербургской губ. (особенно же расходовъ по Главному Казначейству), оказываются болѣе значительными (какъ доли губернскихъ итоговъ) расходы по слѣдующимъ губерніямъ: Псковской, Оренбургской, Симбирской, Воронежской, Новгородской, Орловской, Тобольской (съ Акмолинскою обл.) Витебской, Ярославской, Московской и Кіевской (см. Т. № 9 графу VI г.)



Отмѣченными только-что столичною и окружною концентраціею гораздо болѣе характеризуется географическое распредѣленіе учебно-ученыхъ расходовъ Россіи, чѣмъ неравномѣрнымъ распредѣленіемъ ихъ между внутренними частями государства и его окраинами.

А между тѣмъ сосредоточеніе ученнаго дѣла, значить, и расходовъ на него, имѣетъ большое и разнообразное значеніе въ различныхъ отношеніяхъ: въ административномъ (облегчая наблюденіе), умственномъ (содѣйствуя встрѣчѣ и сближенію людей какъ со знаніями, разнообразными по специальностямъ, такъ и съ однородными), политическомъ (скопляя учащуюся молодежь въ немногихъ пунктахъ страны, преимущественно же въ столицахъ), въ нравственномъ (побуждая нерѣдко къ отдаленію отъ семьи тѣхъ младшихъ ея членовъ, которые нуждаются въ образованіи, а между тѣмъ не всегда могутъ его найти въ мѣстѣ постоянного жительства семьи; а иногда ради доставленія того же образованія съ лучшимъ, чѣмъ постороннихъ людей, надзоромъ старшихъ членовъ семьи и послѣдней приходится хотя и временно раздвоиться) наконецъ, и въ экономическомъ отношеніи, что уже прямо входитъ въ предметъ настоящаго изслѣдованія. Такъ сосредоточенныя учебныя заведенія, а потому и расходы на нихъ усиливаютъ спросъ на помѣщенія, продукты и личныя услуги въ мѣстахъ нахожденія учебныхъ заведеній и тѣмъ самымъ лишаютъ этихъ же оживляющихъ мѣстную экономическую жизнь послѣдствій тѣ части государства, гдѣ нѣтъ или очень мало учебныхъ заведеній, именно благодаря такому сильному сосредоточенію въ другихъ мѣстностяхъ. Иногда же это отсутствіе вблизи мѣстъ постоянного жительства учебныхъ заведеній побуждаетъ къ переселенію на болѣе или менѣе продолжительный срокъ цѣлыя семьи изъ деревень и вообще пунктовъ страны, удаленныхъ отъ учебныхъ заведеній, и тѣмъ вызываютъ послѣдствія абсентизма для обдѣленныхъ учебными заведеніями мѣстностей и значительно усиливаютъ спросъ и содѣйствуютъ оживленію въ тѣхъ пунктахъ государства, въ которые стягивается *отчасти* и ради образованія *болѣе состоятельная* часть населенія. Впрочемъ, конечно, послѣднее обстоятельство бываетъ нерѣдко только *одною* изъ причинъ такого передвиженія болѣе зажиточнаго населенія: удобства жизни въ большихъ центрахъ, сравнительная легкость пріисканья занятій вообще, а въ томъ числѣ и *государственной службы* являются не менѣе сильными побудителями къ тому же самому явленію концентраціи болѣе зажиточнаго населенія, только *отчасти* усиливаемой, между прочимъ, и *сосредоточеніемъ* расходовъ на *образованіе* также какъ и *сосредоточеніемъ* спроса на услуги въ сферѣ государственной *службы*, не распространяясь здѣсь о томъ же явленіи въ сферѣ частной службы. Имѣя въ виду даже только эти замѣ-

чанія, становится понятнѣе то значеніе, которое, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ придавать сосредоточенію расходовъ на образованіе, на юстицію, на администрацію и на другія отрасли государственной службы.

Для оцѣнки неравномѣрности географическаго распредѣленія расходовъ и на образованіе, подобно тому какъ на юстицію и администрацію, также умѣстно сравненіе его съ географическимъ распредѣленіемъ государственно-хозяйственныхъ доходовъ: не только теорія не отрицаетъ реальную дѣлимость очень многихъ изъ нихъ, но даже и во многихъ законодательствахъ встрѣчается отнесеніе значительной части учебно-ученыхъ расходовъ на средства мѣстныхъ публичныхъ союзовъ-земствъ, сельскихъ и городскихъ общинъ, чѣмъ осуществляется то въ болѣе, то въ меньшей степени дѣлимость этой категоріи расходовъ въ географическомъ отношеніи. Примѣняя же и къ учебно-ученымъ расходамъ тѣже самые приемы и основанія сравненія ихъ съ главнѣйшими доходами, уплачиваемыми разными мѣстностями, какими мы уже воспользовались для аналогичныхъ сравненій съ послѣдними расходовъ на юстицію и на администрацію, мы найдемъ <sup>1)</sup>, что *несомнѣнный* перевѣсъ долей учебно-ученыхъ расходовъ оказывается въ Петербургской губерніи, потомъ въ Закавказьѣ, въ Сибири съ Туркестаномъ, въ группахъ губерній: малороссійской, сѣверной, въ Финляндіи, затѣмъ, *очень вѣроятный*—въ г.г. Московской и Прибалтійскихъ, а особенно на сѣверномъ Кавказѣ; *болѣе же сомнительнымъ* представляется вопросъ относительно польской группы губерній въ виду трудности опредѣлить, какая часть поступившихъ въ этой окраинѣ Имперіи таможенныхъ сборовъ должна быть отнесена къ другимъ мѣстностямъ Россіи; наконецъ, относительно всѣхъ неупомянутыхъ выше частей государства возможно утверждать, что доли поступившихъ въ нихъ доходовъ превышали соотвѣтственные доли произведенныхъ въ нихъ учебно-ученыхъ расходовъ, а наибольшій перевѣсъ и этого рода расходовъ оказался въ среднечерноземныхъ губерніяхъ подобно тому, какъ и расходовъ на администрацію и на юстицію <sup>2)</sup>.

Что касается отношенія учебно-ученыхъ расходовъ къ пространству, то и про него приходится повторить сказанное нами прежде въ такихъ же случаяхъ о расходахъ на войско, на администрацію и юстицію, т. е. о несомнѣнномъ преобладаніи вліянія густоты и

<sup>1)</sup> См. Т. № 49 графы—D, F, Q.

<sup>2)</sup> Всѣ эти расчеты долей главнѣйшихъ доходовъ, приходящихся на каждую часть государства, мы считаемъ скорѣе примѣрными, чѣмъ точными выраженіями дѣйствительности, а потому и наши выводы имѣютъ значеніе только *приблизительныхъ*.

рѣдкости населенія въ разныхъ частяхъ государства; только не лишнимъ будетъ отмѣтить здѣсь фактъ болѣе интенсивности расходовъ относительно пространства сравнительно съ только что названными категоріями въ прибалтійской группѣ г.г., занимающей въ убывающемъ порядкѣ учебныхъ расходовъ пятое, расходовъ на войско шестое, расходовъ на юстицію—восьмое и расходовъ на администрацію десятое мѣсто (см. Т. № 10 внизу графы—I, VI, VII и X)<sup>3)</sup>.

§ 11. Желая сгруппировать тѣ расходы на духовенство и удовлетвореніе вообще религіозныхъ потребностей населенія, которые производятся изъ государственнаго бюджета, мы причислили къ смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода расходы на инославныя исповѣданія (за исключеніемъ расходовъ на учебныя заведенія этихъ послѣднихъ), отчисленные нами отъ смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а государственные расходы на духовно-учебныя заведенія (православнаго исповѣданія) мы отдѣлили отъ смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода и присоединили (подобно тому какъ и аналогичные расходы инославныхъ исповѣданій) къ рубрикѣ расходовъ на учебную и ученую часть. Такими приѣмами мы имѣли въ виду достигнуть болѣе полноты и однородности въ группировкѣ расходовъ сообразно главному назначенію ихъ на тотъ или иной предметъ. Полученную такимъ путемъ сумму государственныхъ расходовъ на духовенство и удовлетвореніе религіозныхъ потребностей мы сравнивали съ числомъ жителей, съ итогами—всей Россіи, каждой губерніи и области ея, съ числомъ квадратныхъ верстъ и съ главными доходами. Первое изъ перечисленныхъ отношеній имѣетъ преимущественное значеніе для нашей настоящей задачи, почему мы прежде всего и обратимся къ его разсмотрѣнію.

Сравнительно съ числомъ жителей расходовъ разсматриваемой нынѣ категоріи болѣе всего оказывается не въ столичной Петербургской губерніи, а въ одной изъ областей отдаленной окраины—Восточной Сибири — и притомъ даже такой, гдѣ нѣтъ окружнаго центра управленія—въ Амурской обл., въ которой этихъ расходовъ въ 12,6 раза болѣе средняго размѣра во всемъ государствѣ. Между тѣмъ въ Петербургской губ. всѣхъ расходовъ (и по Главному, и по губернскому Казначействамъ) только почти въ 7 разъ болѣе того-же средняго размѣра; если же взять въ расчетъ собственно мѣстные расходы этой губер-

<sup>3)</sup> О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ происшедшихъ съ 1887 г. по 90-ые въ географическомъ распредѣленіи учебно-ученыхъ расходовъ, но не по всѣмъ вѣдомствамъ, а только по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія см. сличенія съ 1887 г. 1892 г. въ Т. № 71, а всѣ относительныя данныя объ этомъ распредѣленіи въ Таблицѣ № 67.

ни, т. е. числящиеся по Губернскому Казначейству, то превышеніе средняго понизится до 45% его размѣра. Уравнивая такимъ образомъ условія сравненія, т. е. оставляя внѣ разсчета центральные расходы этой столичной губерніи, мѣсто, занимаемое ею въ убывающемъ по этой интенсивности ряду губерній и областей Россіи, будетъ даже не второе (какимъ оно было бы со включеніемъ центральныхъ расходовъ), а двадцать шестое.

Больше же, чѣмъ въ этой столичной губерніи однихъ *мѣстныхъ* расходовъ, придется ихъ на 1 жит. въ довольно значительномъ числѣ губерній. Такъ, много расходовъ на духовенство и религіозныя надобности приходится на 1 жителя во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Восточной Сибири, среди которыхъ, послѣ Амурской области, выдается Приморская съ интенсивностью расходовъ, почти такую же—свыше 6½ разъ болѣе средней—какъ и въ Петербургской губ., если брать въ расчетъ всѣ ея расходы—центральные и мѣстные; въ другихъ же частяхъ Восточной Сибири превышеніе средней для всей Имперіи оказывается нѣсколько меньшимъ, чѣмъ въ двухъ уже упомянутыхъ. Для всей Восточной Сибири вообще превышеніе средней во всемъ государствѣ интенсивности расходовъ только немного не достигаетъ пяти разъ. Уже вдвое меньшимъ оно оказывается въ западной окраинѣ Россіи—вообще во всѣхъ юго-западныхъ губерніяхъ и еще нѣсколько меньшимъ во всѣхъ сѣверозападныхъ губерніяхъ—(за исключеніемъ одной Ковенской), въ которыхъ превышеніе средней для всего государства интенсивности простирается до двухъ разъ. Далѣе на западѣ же Имперіи всѣ польскія губерніи (за исключеніемъ одной Петроковской), а особенно Люблинская, Сѣдлецкая и Варшавская имѣютъ интенсивность разсматриваемыхъ теперь расходовъ высшую средней: это превышеніе послѣдней для всей Польши вообще равно 80%. Хотя для всего прибалтійскаго края превышеніе среднерусской интенсивности такое же, какъ и въ польской группѣ вообще, но только въ двухъ губерніяхъ названнаго края оказывается превышеніе этой средней—въ Лифляндской (въ 2½ раза) и въ Эстляндской (на 40%). И въ Западномъ Закавказьѣ почти такое же превышеніе средней для всего государства, какъ и въ двухъ только что нами упомянутыхъ окраинахъ, а именно, на 86%. Уже значительно меньшимъ это превышеніе оказывается въ среднемъ для всей обширной полосы сѣвера Европ. Россіи, въ которой только одна Вологодская губернія имѣетъ интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ менѣе средней для всего государства; во всей сѣверной группѣ губерній вообще это превышеніе равно 40%, но оно очень различно въ одной стороны въ Архангельской и Олонецкой г.г. (гдѣ въ 2,7 раза болѣе среднерусской интенсивности), а съ другой въ

Новгородской и Псковской г.г. (гдѣ это превышеніе равно только 26,4%). Въ остальныхъ же мѣстностяхъ Россіи на 1 жителя приходилось расходовъ разсматриваемой категоріи менѣе средней интенсивности въ государствѣ, причемъ между этими мѣстностями находятся не только всѣ болѣе внутреннія части государства, но и нѣкоторыя окраины, не упомянутыя выше. Такъ, хотя разсматриваемая интенсивность всего Закавказья въ полномъ составѣ будетъ совершенно сходна со среднею для Имперіи, но восточная его часть съ Закаспійскою областью вѣлочительно по той же интенсивности уступаетъ этой средней въ  $7\frac{2}{3}$  раза, интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ Западной же Сибири менѣе среднерусской свыше 2 разъ, вообще юга Россіи—до  $2\frac{1}{4}$  разъ (въ З. же В. Донскаго—даже въ 8 разъ), Сѣвернаго Кавказа—свыше 3 разъ, Туркестана—въ 10 разъ, а Финляндіи—даже въ 168 разъ! Но и во внутреннихъ группахъ губерній, взятыхъ даже въ полномъ составѣ, разсматриваемая интенсивность значительно уступаетъ средней для всего государства: именно въ мало-россійской группѣ г.г.—почти въ полтора раза, въ среднепромышленной—еще того немного болѣе, въ восточной, подобно всей южной полосѣ Европейской Россіи,—въ два съ половиною раза, въ среднечерноземной—даже въ пять разъ.

Отдѣльныя же губерніи внутренней Россіи обнаруживаютъ даже еще болѣе слабую интенсивность расходовъ разсматриваемой категоріи (напр. въ Рязанской губ. въ 6 разъ менѣе среднерусской, въ Вятской—въ  $6\frac{1}{2}$  раза, въ Тульской—въ 7 разъ, въ Орловской губ.—въ 8 разъ, въ Курской—въ 9 разъ, въ Тамбовской—въ 11 разъ, и въ Воронежской даже въ  $12\frac{1}{2}$  разъ). Изъ этихъ сопоставленій обнаруживается присутствіе наиболѣе слабой интенсивности разсматриваемыхъ расходовъ относительно населенія съ одной стороны на юго-востокѣ, на сѣверо-востокѣ и въ срединѣ Европ. Россіи, въ русской Средней Азіи и въ ближайшихъ къ ней частяхъ Кавказа и Сибири, а съ другой въ *крайней* сѣверозападной окраинѣ Европ. Россіи.—Противоположность же между максимумомъ—на крайнемъ востокѣ Имперіи (на Амурѣ)—и минимумомъ—на крайнемъ сѣверозападѣ ея—въ Финляндіи выражается превышеніемъ послѣдняго первымъ въ 2108 разъ. Это выраженіе противоположности крайнихъ степеней интенсивности разсматриваемой категоріи расходовъ превышаетъ въ  $8\frac{1}{4}$  разъ такое же выраженіе разнообразія въ расходахъ на войско и почти въ 26 разъ—въ расходахъ на учебную и ученую часть, но оказывается меньшимъ аналогичнаго выраженія разнообразія расходовъ на юстицію—на 9%, расходовъ административныхъ въ 3,3 раза и еще гораздо болѣе того—въ 91 разъ—уступаетъ разнообразію расходовъ на Высшія Государ-

ственные Учреждения и во много разъ болѣе этого послѣдняго — разнообразію расходовъ по смѣтѣ Министерства Императорскаго Двора.

Довольно характеристическую черту географическаго распрежденія разсматриваемой категоріи расходовъ составляетъ то явленіе, что въ губерніяхъ съ окружными центрами управленія далеко не во всѣхъ встрѣчаются интенсивность расходовъ, превышающая среднюю въ той части страны, въ которой находится соотвѣтственный центръ. Такъ напр., интенсивность въ Приморской области уступаетъ интенсивности Приамурскаго Генераль-Губернаторства; такое отношеніе мы находимъ между интенсивностью Иркутской губ. и интенсивностью Иркутскаго Генераль-Губернаторства. Если ограничиться расходами одного губернскаго казначейства, то интенсивность расходовъ Петербургской губ. почти такая же, какъ и въ сѣверной полосѣ Европейской Россіи. Въ Киевской же губерніи интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ на четверть (ея величины) менѣе, чѣмъ въ Волынской и Подольской губерніяхъ; въ Харьковской губ. также она на 40% менѣе, чѣмъ въ двухъ остальныхъ губерніяхъ малороссійской группы. Въ Виленской губерніи также эта интенсивность немного менѣе, чѣмъ въ остальныхъ сѣверозападныхъ губерніяхъ въ среднемъ. Въ Варшавской же губерніи она приблизительно только на пятую часть превышаетъ среднюю интенсивность остальныхъ польскихъ губерній; интенсивность же въ Лифляндской губ. уже выше, чѣмъ вдвое превышаетъ интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ двухъ остальныхъ прибалтійскихъ губерній. Въ Московской губерніи интенсивность расходовъ на духовенство и церковь въ полтора раза превышаетъ среднюю интенсивность такихъ же расходовъ окружающихъ ее среднепромышленныхъ г.г. Интенсивность же разсматриваемыхъ расходовъ въ Херсонской губерніи превышаетъ такую же въ остальныхъ новороссійскихъ губерніяхъ и въ особенности среднюю на всемъ югѣ Европ. Россіи. Интенсивность расходовъ на духовенство въ Казанской губ. превышаетъ соотвѣтственное отношеніе въ остальныхъ восточныхъ губерніяхъ отъ полутора до двухъ разъ. И такъ, въ большинствѣ губерній съ окружными центрами управленія не оказывается преобладанія интенсивности расходовъ на духовенство и церковь надъ остальными, ихъ окружающими, что и понятно въ виду не примѣненія окружной системы въ церковному управленію по крайней мѣрѣ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода: только по исключенію православная епархія заключаетъ болѣе, чѣмъ одну губернію<sup>1)</sup>; а иногда и менѣе послѣдней<sup>2)</sup>.

1) Напр. епархіи: Холмско Варшавская, Рижская, Литовская, Туркестанская и проч.

2) Напр. епархія Екатеринбургская.

Насколько же отмѣченное выше географическое распредѣленіе интенсивности (по сравненію съ населеніемъ) расходовъ на духовенство и церковь можетъ быть объясняемо составомъ мѣстныхъ итоговъ расходовъ, т. е. тѣми долями послѣднихъ, которыя приходятся въ той или иной губерніи на расходы разсматриваемой теперь категоріи? Въ отношеніи ея возможно найти гораздо больше и соотвѣтствія между обоими названными только что статистическими указателями значительности расходовъ и вообще статистически выраженной правильности, чѣмъ въ географическомъ распредѣленіи учебно-ученыхъ расходовъ. А именно, во многихъ мѣстностяхъ Россіи, отличающихся малою интенсивностью расходовъ на духовенство и церковь, оказываются также малыя доли этого рода расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ, какъ напр. въ Восточномъ Закавказьѣ, въ Бессарабіи, въ З. В. Донскаго, въ губерніяхъ—Воронежской, Курской, Орловской, Симбирской, Тамбовской, Тульской, Вятской, Оренбургской, Томской, Пермской, Рязанской, Харьковской, на Сѣверномъ Кавказѣ, въ Туркестанѣ, въ Финляндіи и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ. Соотвѣтствіе усматривается и въ томъ, что и большая интенсивность расходовъ, и сравнительно большія доли расходовъ разсматриваемой категоріи въ мѣстныхъ итогахъ оказываются въ слѣдующихъ мѣстностяхъ Россіи: въ области Якутской, въ губерніяхъ—Подольской, Волынской, сѣверозападныхъ, польскихъ, Новгородской, Псковской, Олонецкой, Архангельской, Черниговской (впрочемъ, близкой къ средней по интенсивности расходовъ), Енисейской, Эстляндской, Лифляндской г.г., въ Амурской обл. и нѣкоторыхъ другихъ.

Но встрѣчаются губерніи съ несоотвѣтствующими между собою обоими выше названными статистическими указателями значительности расходовъ, такъ, напр. большая интенсивность ихъ при малой долѣ этихъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ оказывается въ губерніяхъ: Петербургской, Варшавской, Иркутской, въ области Приморской, въ Западномъ Закавказьѣ, а отчасти и въ нѣкоторыхъ другихъ. Однако, соотвѣтствіе между обѣими статистическими выраженіями значительности расходовъ несомнѣнно преобладаетъ въ географическомъ распредѣленіи расходовъ на духовенство и церковь. Въ отношеніи послѣдняго явленія слѣдуетъ отмѣтить, что двѣ трети губерній, заключающихъ окружные центры въ другихъ сферахъ управленія отличаются малыми долями расходовъ на духовенство въ мѣстныхъ итогахъ, меньшими средней, и только въ остальной трети этихъ губерній находимъ обратное отношеніе. Такъ, къ первымъ изъ только-что названныхъ относятся губерніи: Московская, Херсонская, Петербургская, Варшавская, Иркутская, Харьковская и область Приморская, не го-

вора уже объ аналогичныхъ окружныхъ центрахъ въ Западномъ Закавказьѣ, Томской губ. и въ Финляндіи; только въ остальныхъ губерніяхъ съ окружными же центрами доля разсматриваемыхъ расходовъ въ губернскихъ итогахъ болѣе средней, причемъ въ одной изъ нихъ (Виленской) очень недалеко отъ этой средней. Иное распредѣленіе, какъ мы отмѣтили уже, встрѣчается въ сферѣ учебно-ученыхъ расходовъ: тамъ приблизительно половина губерній съ окружными центрами имѣетъ долю этого рода расходовъ меньшую средней, а другая половина ихъ—большую.

Что касается приходящихся на каждую часть Россіи изъ ея итога доли расходовъ на духовенство и церковь, то прежде всего отмѣтимъ здѣсь малую степень централизаціи этого рода расходовъ сравнительно съ другими категоріями по ихъ назначенію. Изъ всего числа послѣднихъ (24) доля расходовъ разсматриваемой категоріи, приходящаяся на Главное Казначейство въ Петербургѣ, уступаетъ соответственнымъ долямъ въ 16, а превышаетъ ихъ только въ 3, близка къ нимъ въ 4 раза; она также менѣе средней для всѣхъ категорій свѣше, чѣмъ на одну пятую ея величины. Также и доля расходовъ на духовенство и церковь по губернскому Казначейству въ Петербургѣ почти втрое менѣе средней для всѣхъ категорій и превосходитъ соответственныя доли только почти въ двухъ пятыхъ всего числа категорій, уступая имъ въ остальныхъ. Но въ расходахъ по губернскому Казначейству Петербургской губ., которые могутъ быть сопоставляемы съ долями губернскихъ же казначействъ другихъ губерній вообще, а окружныхъ въ особенности, она уступаетъ и нѣкоторымъ изъ долей послѣднихъ, занимая въ убывающемъ ряду только пятое мѣсто.

Вообще же доли итога Россіи, приходящіяся на губерніи съ такими окружными центрами, и по разсматриваемой категоріи расходовъ занимаютъ первое мѣсто въ этомъ ряду, не смотря на малыя доли этихъ расходовъ въ губернскихъ итогахъ и на то, что только въ меньшинствѣ ихъ интенсивность расходовъ выше, чѣмъ въ окружающихъ. Это противорѣчіе легко объясняется какъ вообще большою интенсивностью въ нихъ всѣхъ расходовъ, такъ и значительнымъ населеніемъ большинства этого рода губерній. Въ сложности на всѣ, такъ сказать, окружныя губерніи съ присоединеніемъ къ нимъ 2-хъ столичныхъ (расход. только губернскаго казначейства Петербурга) изъ общаго итога расходовъ на духовенство и церковь во всей Россіи приходится 21,5%, тогда какъ изъ итоговъ расходовъ—на юстицію 27%, на администрацію—30,12%, учебно-ученыхъ расходовъ 38,5%, на войско 46%; другими словами, въ губерніяхъ съ окружными центрами разсматриваемыхъ въ этомъ § расходовъ значи-



тельно меньше, чѣмъ въ другихъ четырехъ категоріяхъ ихъ, только что нами перечисленныхъ. Но нельзя сдѣлать такого вывода изъ сравненія той же доли окружныхъ губерній съ соотвѣтственною ей долею въ расходахъ по Министерству Императорскаго Двора, равною только 13% итога, а тѣмъ меньше съ такою же долею по Министерству Иностран- ныхъ Дѣлъ, равною 1,25% итога всего государства.

Что касается распредѣленія расходовъ разсматриваемой категоріи между внѣшними и внутренними частями государства, то оказывается, что на всѣ послѣднія, со включеніемъ и Московской губерніи, ихъ приходится 26%, т. е. меньше, чѣмъ въ расходахъ на администрацію на 3% итога, меньше чѣмъ въ расходахъ на юстицію на 4% того же итога, и гораздо меньше, чѣмъ въ категоріи учебно-ученыхъ расходовъ — на 12% итога; превосходитъ же эта доля изъ разсмотрѣнныхъ пока только долю расходовъ на войско во внутреннихъ частяхъ государства — на 2% итога. Въ расходахъ же на внѣшнія части Россіи мы встрѣчаемъ обратныя отношенія. Такъ, доля расходовъ на духовенство и церковь въ окраинахъ, равная 64,8%, уступаетъ только соотвѣтственной долѣ расходовъ на войско — на 5,2% итога —, но превосходитъ такія же доли во всѣхъ остальныхъ перечисленныхъ выше категоріяхъ расходовъ: въ расходахъ административныхъ — почти на 5% итога, въ расходахъ на юстицію — на 13,8%, въ учебно-ученыхъ расходахъ даже — на 20%. Изъ огромной доли расходовъ на духовенство и церковь, приходящейся на внѣшнія части государства, приблизительно три четверти ея относятся въ четыремъ западнымъ окраинамъ Европейской Россіи, поглощающимъ вмѣстѣ съ тѣмъ и около половины (собственно 48,5%) итога государственныхъ расходовъ на духовенство и церковь во всей Россіи. А именно, болѣе всего значительны эти доли расходовъ въ губерніяхъ юго-западныхъ — 16 1/4%, сѣверозападныхъ — 15%, польскихъ — около 13,5%, прибалтійскихъ — свыше 3 3/4%. Уже гораздо меньше этого приходится на двѣ азіатскія окраины Имперіи — на *Западное* (только) Закавказье — свыше 4% — и на *Восточную* (только) Сибирь — 3 3/4%, а въ сложности на обѣ эти азіатскія окраины — около восьмой части доли всѣхъ окраинъ, вмѣстѣ взятыхъ, и меньше 1/12 части итога всей Россіи <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Констатированныя нами въ текстѣ черты географическаго распре- дѣленія расходовъ на духовенство и церковь не могутъ быть *вполнѣ* при- писаны вліянію расходовъ на инославныя вѣроисповѣданія, перечислен- ные нами изъ смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ общую рубрику расходовъ на все духовенство и на всѣ церкви. Это видно изъ слѣдующихъ

Въ такомъ очевидномъ вниманіи, оказываемомъ многимъ окраинамъ Россіи въ расходахъ на духовенство и церковныя надобности изъ средствъ государственнаго казначейства, нельзя не усмотрѣть вліянія политическихъ соображеній, которыя не вызываютъ, однако, того-же самаго отношенія къ внутреннимъ частямъ Россіи.

Кромѣ расходовъ внутри государства и внѣ его предѣловъ Россіи расходуетъ свыше полутора процента всего итога расходовъ на церковь и духовенство.

Въ отношеніяхъ разсматриваемыхъ въ этомъ § расходовъ къ пространству намъ приходится почти вполнѣ повторять прежнія наши замѣчанія о вліяніи рѣдкости и густоты населенія съ тѣми только дополненіями, что въ данномъ случаѣ болѣе (сравнительно съ другими категоріями) выдвигаются по интенсивности этого рода расходовъ нѣкоторыя западныя окраины (напр., особенно сѣверозападная и отчасти прибалтійская), а понижается интенсивность другихъ внѣшнихъ же частей — южной Европейской Россіи и Сѣвернаго Кавказа. Но все таки сходство съ другими категоріями преобладаетъ надъ отличіями.

Въ утвердительномъ рѣшеніи вопроса о дѣлимости въ географическомъ отношеніи расходовъ на духовенство и церковныя дѣла еще менѣе можетъ быть сомнѣнія и въ теоріи, и на практикѣ, чѣмъ въ отношеніи, напр., расходовъ на юстицію и администрацію: практика и донныя (не говоря уже о прежнемъ времени) очень значительную часть расходовъ на эти предметы относить не на общегосударственные средства, а на спеціальныя, или мѣстныя, и даже отчасти на добровольные сборы съ частныхъ лицъ. Поэтому едва ли можетъ быть сомнѣніе въ умѣстности сопоставленія расходовъ этой категоріи съ доходами, уплачиваемыми тою же самою мѣстностью, въ которой и

---

результатовъ сопоставленія долей итога расходовъ по вѣдомству Св. Синода (см. Т. № 71) и тѣхъ, которыми мы дополняли эту смѣту (см. Д. къ Т. № 6). Изъ такого сравненія оказывается, что только въ слѣдующихъ губерніяхъ доли *всѣхъ* расходовъ разсматриваемой категоріи болѣе, чѣмъ соотвѣтственныя доли по *смѣтѣ одного Святѣйшаго Синода*, а именно, въ губерніяхъ польскихъ (да и то не во всѣхъ, напр., въ Люблинской мы находимъ обратное отношеніе), въ 3 губ. литовскихъ (Виленской, Ковенской и Гродненской), въ Закавказьѣ и по всѣмъ кассамъ Петербургской г. Последнее обстоятельство особенно достойно вниманія, доказывая, что отмѣченная нами въ текстѣ черта малой централизаціи этой категоріи расходовъ оказывается еще рѣзче выраженною въ смѣтѣ одного Святѣйшаго Синода, по которой на Петербургскую губернію приходится только  $8\frac{3}{4}\%$ , тогда какъ во всѣхъ расходахъ разсматриваемой категоріи  $10\%$ .

расходуются средства государства. Пользуясь тѣми же самыми приемами, какіе употреблялись нами и прежде въ подобныхъ случаяхъ сравненія долей итога расходовъ съ долями итога главнѣйшихъ доходовъ Россіи, приходящимися на тѣ же самыя мѣстности, мы можемъ отмѣтить нижеслѣдующее объ отношеніи между собою расходовъ на духовенство къ главнѣйшимъ доходамъ въ каждой изъ значительныхъ частей Россіи. Въ Петербургской губ., по всей вѣроятности, долженъ быть признанъ перевѣсъ доли разсматриваемой категоріи расходовъ надъ долею доходовъ, такъ какъ первая гораздо ближе къ долѣ главнѣйшихъ доходовъ до отчисленія отъ нея всего таможенного дохода, чѣмъ къ долѣ доходовъ по отчисленіи послѣдняго. По аналогичнымъ соображеніямъ такой же перевѣсъ расходовъ должны мы, *по всей вѣроятности*, констатировать и въ прибалтійской окраинѣ <sup>1)</sup>; въ Финляндіи же онъ въ виду ничтожныхъ его размѣровъ *можетъ быть принятъ только съ вѣроятностью*. Несомнѣннымъ же перевѣсъ долей духовно-церковныхъ расходовъ надъ долями главнѣйшихъ государственныхъ доходовъ долженъ быть отмѣченъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: наибольшій въ группахъ губерній сѣверо-западныхъ, юго-западныхъ и потомъ уже польскихъ, а меньшій—въ Закавказьѣ, сѣверной полосѣ Европ. Россіи и въ Сибири (съ присоединеніемъ къ ней Туркестана <sup>2)</sup>). Что же касается разсматриваемыхъ отношеній въ другихъ частяхъ Россіи, то во всѣхъ остальныхъ, до нынѣ особо не упомянутыхъ, былъ перевѣсъ доли главнѣйшихъ доходовъ надъ долею расходовъ на духовенство и церковь; въ особенности же это слѣдуетъ утверждать относительно средне-черноземной группы губерній подобно тому, какъ это мы констатировали въ расходахъ учебно-ученыхъ, на администрацію и на юстицію; уже въ гораздо меньшей степени, чѣмъ о преды-

<sup>1)</sup> Здѣсь мы считаемъ необходимымъ отмѣтить ошибку, вкравшуюся въ Таблицу № 49, гдѣ въ графѣ *R* вмѣсто поставленныхъ тамъ данныхъ для Прибалтійской окраины должны быть слѣдующія: максимумъ доходовъ превышаетъ расходъ на (+) 0,46% итога, и тѣ же расходы превышаютъ доходы въ среднемъ на (—) 0,73% итога, а минимумъ на (—) 1%; также слѣдуетъ отмѣтить погрѣшность и въ картѣ № 25, гдѣ въ Прибалтійской окраинѣ показанъ перевѣсъ доходовъ, а между тѣмъ въ ней вѣроятный перевѣсъ расходовъ.

<sup>2)</sup> Къ сожалѣнію, данныя объ исправленныхъ доходахъ Туркестана не могли быть нами отдѣлены отъ такихъ же доходовъ Сибири, почему объ эти окраины мы вынуждены были соединить вмѣстѣ, хотя въ данномъ отношеніи онѣ однако не сходны между собою такъ же, какъ Восточная и Западная части Сибири.

дущей группѣ, возможно отмѣтить перевѣсъ доходовъ въ южной полосѣ Европ. Россіи и въ Московской губ., особенно же принимая въ расчетъ, что часть таможенныхъ доходовъ, поступившихъ въ этихъ мѣстностяхъ, въ концѣ концовъ уплочены жителями другихъ частей Россіи.

§ 12. При классификаціи расходовъ на рубрики, однородныя по предметамъ своего назначенія, мы нашли необходимымъ выдѣлить изъ смѣтъ Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ издержки обоихъ названныхъ вѣдомствъ на медицину и соединили ихъ въ одну общую рубрику, за исключеніемъ, однако, расхода на медицинскія учебныя заведенія, отнесеннаго нами къ рубрикѣ учебно-ученыхъ расходовъ. Присоединять же къ этой рубрикѣ расходы на тотъ же предметъ изъ смѣтъ мѣстныхъ хозяйствъ мы считали несогласнымъ съ нашею задачею въ настоящемъ изслѣдованіи на основаніи соображеній, высказанныхъ нами при обсужденіи подобнаго же вопроса относительно категоріи расходовъ на образованіе. Въ итогѣ всѣхъ издержекъ государства на медицину (за исключеніемъ, однако, медицинскаго образованія) получился размѣръ, едва превосходящій полу-процентъ всѣхъ расходовъ (ср. средній размѣръ на 1 ж. расходовъ на медицину въ таб. № 21 и такой же средній размѣръ всѣхъ расходовъ въ Т. № 10—последняя графа сверху), и превышающій подобный же размѣръ только въ трети принятыхъ нашею классификаціею рубрикъ расходовъ, но далеко уступающій остальнымъ. Но и этотъ сравнительно небольшой расходъ государства распределяется очень неравномѣрно по государственной территоріи. Такъ, въ двухъ только административныхъ единицахъ Имперіи онъ возвышается во много разъ сравнительно со среднимъ, превосходя послѣдній въ Приморской области въ 25 разъ, а въ Петербургской губ. вообще въ 22,7 раза (а только мѣстные расходы послѣдней названной губерніи превышаютъ средній размѣръ—въ 12 разъ). При такомъ огромномъ превышеніи только въ двухъ административныхъ единицахъ Имперіи число послѣднихъ, въ которыхъ встрѣчается вообще превышеніе средняго, невелико; оно равно 22% всего ихъ числа, показаннаго отчетами. Къ этимъ въ нѣкоторомъ смыслѣ исключительнымъ мѣстностямъ относятся почти вся обширная (за исключеніемъ одной Томской губ.) Сибирь, въ которой и въ среднемъ, и почти въ каждой административной ея части мы встрѣчаемъ превышеніе среднерусскаго размѣра приходящихся на 1 ж. расходовъ государства. Въ Восточной Сибири, кромѣ упомянутой уже исключительной Приморской области, въ остальныхъ ея губерніяхъ и областяхъ оказывается превышеніе средняго для государства размѣра расходовъ на 1 ж. въ 1,8 раза, а въ Западной Сибири вообще мы находимъ только близкій къ среднему

размѣръ этого рода расходовъ (благодаря болѣе низкой (равной 62% средней) интенсивности Томской губ.). Въ другой азіатской же окраинѣ Россіи—въ Закавказьѣ—находимъ еще болѣе превышеніе средняго, чѣмъ во всей Сибири, а именно вдвое болѣе послѣдняго. Наибольшая, встрѣчающаяся здѣсь интенсивность расходовъ (сравнительно съ населеніемъ), оказывается въ Западномъ Закавказьѣ, гдѣ интенсивность расходовъ превышаетъ среднюю для всей Россіи въ  $4\frac{1}{2}$  раза, хотя и въ  $7\frac{1}{8}$  разъ слабѣе максимальной въ Приморской области Сибири. Однако, и эта западно-закавказская интенсивность выше четырехъ съ половиною разъ болѣе восточно-закавказской (съ присоединеніемъ къ Восточному Закавказью Закаспійской области), которая уступаетъ средней русской уже на четверть ея величины. Сѣверный же Кавказъ по интенсивности уже только близокъ къ среднерусскому размѣру расходовъ на 1 ж. На югѣ же Европейской Россіи только въ двухъ его губерніяхъ мы находимъ значительное превышеніе средняго размѣра: въ Херсонской губ. почти такое же, какъ и въ западномъ Закавказьѣ—въ  $3\frac{1}{3}$  раза, и въ Таврической—почти въ  $2\frac{1}{2}$  раза; въ остальныхъ же губерніяхъ южной части Евр. Россіи почти вдвое менѣе средняго для Россіи размѣра и почти въ шесть разъ менѣе расходовъ на 1 ж., чѣмъ въ двухъ упомянутыхъ только что новороссійскихъ губерніяхъ юга Россіи, взятыхъ вмѣстѣ. На противоположномъ концѣ Европейской Россіи—между сѣверными ея губерніями—мы находимъ только двѣ, гдѣ интенсивность расходовъ на медицину (сравнительно съ числомъ жителей) выше среднерусской, а именно, въ Архангельской—почти вдвое и въ Олонецкой—выше полутора раза; въ остальныхъ же губерніяхъ той же сѣверной полосы Европ. Россіи на 1 ж. медицинскихъ расходовъ государство производитъ почти вчетверо менѣе, чѣмъ въ упомянутыхъ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ (въ среднемъ) и въ  $2\frac{1}{4}$  раза менѣе, чѣмъ въ среднемъ во всемъ государствѣ. Въ западной же полосѣ Россіи производится расходовъ на медицину гораздо менѣе, чѣмъ на востокѣ, югѣ и даже сѣверѣ Имперіи. Такъ, выше средняго размѣра медицинскихъ расходовъ на 1 ж. изъ губерній, расположенныхъ на западѣ, встрѣчается только въ одной Варшавской губ., гдѣ превышеніе этого средняго для Россіи размѣра все таки меньше, чѣмъ вдвое; изъ остальныхъ же польскихъ губерній только въ одной размѣръ приходящихся на 1 ж. рассматриваемыхъ нами теперь расходовъ близокъ къ среднему, въ остальныхъ же онъ гораздо ниже, такъ что въ среднемъ для польскихъ губерній безъ Варшавской на 1 ж. издерживается только 40% средняго для Россіи размѣра медицинскихъ расходовъ. Въ Прибалтійскихъ же губерніяхъ расходуются только около 70% того же средняго для Россіи размѣра

издержекъ на медицину. Въ другой ближайшей къ прибалтійскому краю окраинѣ Россіи—въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ—расходуетъ еще того менѣе—въ  $2\frac{1}{8}$ , а въ юго-западныхъ губ. выше  $2\frac{1}{2}$  разъ менѣе средняго. Вообще, между интенсивностью медицинскихъ расходовъ въ этихъ западныхъ окраинахъ Европейской Россіи и такою же интенсивностью во внутреннихъ частяхъ государства не представляется существенной разницы; послѣдняя замѣчается только въ въ тѣхъ немногихъ губерніяхъ, гдѣ находятся нѣкоторые окружные центры. Такъ, изъ внутреннихъ только въ двухъ такихъ губерніяхъ оказывается превышеніе средней для Россіи интенсивности: въ Московской губерніи—почти вдвое болѣе и въ Казанской губ.—почти на двѣ трети; въ остальныхъ же губерніяхъ различныхъ внутреннихъ частей государства, подобно многимъ упомянутымъ уже г.г. во внѣшнихъ частяхъ его, медицинскіе расходы вообще крайне малы по размѣрамъ и уступаютъ средне-русской интенсивности въ полтора, два, три и до  $4\frac{2}{3}$  раза, вообще, очень слабая интенсивность ихъ проявляется въ отдѣльныхъ губерніяхъ на востокѣ, на западѣ, на югѣ и внутри Россіи. Близкая къ минимальной, но, однако, далеко не минимальная интенсивность, расходовъ оказывается въ одной изъ азіатскихъ окраинъ Россіи—въ Туркестанѣ, а именно, въ  $3\frac{1}{3}$  раза уступающая средней для Россіи величинѣ. Самая же малая интенсивность медицинскихъ расходовъ во всей Имперіи оказывается въ крайней сѣверо-западной ея окраинѣ—въ Финляндіи, въ которой русскимъ государственнымъ казначействомъ расходуетъ на 1 жителя въ 37 разъ менѣе, чѣмъ въ среднемъ во всемъ государствѣ.

Степень разнообразія разсматриваемой интенсивности медицинскихъ расходовъ Россіи приблизительно выражается превышеніемъ максимума (въ Приморской области) надъ минимумомъ (въ Финляндіи) въ 942 раза. Эта степень разнообразія превосходитъ аналогичное выраженіе его для расходовъ на войско въ 3,7 раза и для учебно-ученыхъ расходовъ — въ  $9\frac{1}{4}$  разъ; но уступаетъ разнообразію въ расходахъ на духовенство и церковь почти въ  $2\frac{1}{4}$  раза, въ расходахъ на юстицію съ тюрьмами почти въ  $2\frac{1}{2}$  раза и въ расходахъ на администрацію въ 7,4 раза, въ расходахъ на Высшія Государственные Учрежденія въ 223 раза, и выраженію разнообразія въ расходахъ Министерства Императорскаго Двора почти въ 4,000 разъ.

Что же касается превышенія интенсивности расходовъ на медицину въ губерніяхъ съ окружными центрами, то въ данномъ случаѣ это правило оказывается не безъ исключеній. Правда, въ двухъ третяхъ всѣхъ такихъ губерній расходуетъ на медицину болѣе средняго размѣра, какъ въ этомъ можно было убѣдиться изъ предыдущаго изложенія. Но ис-

включеніями изъ этого правила представляется интенсивность медицинских расходовъ въ окружныхъ губерніяхъ: Виленской, Лифляндской, Кіевской и Харьковской (не говоря, за неимѣніемъ отдѣльныхъ данныхъ, о тѣхъ административныхъ единицахъ Туркестана и Финляндіи, гдѣ находятся окружные ихъ центры). И надъ губерніями окружающими не всегда оказывается превышеніе интенсивности, такъ сказать, окружныхъ губерній. Правда, въ Приморской области расходуются на 1 ж. почти въ 16 разъ болѣе, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ Приамурскаго Генераль - Губернаторства; въ Казанской губ. втрое болѣе, чѣмъ въ остальныхъ восточныхъ; въ Московской въ  $4\frac{1}{4}$  раза болѣе, чѣмъ въ средне-промышленныхъ; въ Петербургской губ. даже только по одному губернскому казначейству болѣе, чѣмъ во всѣхъ сѣверныхъ въ среднемъ почти въ 22 раза (а съ расходами этой столичной губ. и по Главному Казначейству болѣе, чѣмъ въ сѣверныхъ даже въ 42 раза); въ Варшавской губ. расходуются на медицину въ  $4\frac{2}{3}$  раза болѣе, чѣмъ въ остальныхъ польскихъ; въ Виленской — на  $\frac{2}{3}$  болѣе, чѣмъ въ остальныхъ сѣверо-западныхъ, въ Кіевской — свыше полутора раза болѣе, чѣмъ въ остальныхъ юго-западныхъ; въ Харьковской  $40\%$  болѣе, чѣмъ въ остальныхъ 2 малороссійскихъ, въ Херсонской губ. свыше трехъ разъ болѣе, чѣмъ въ остальныхъ новороссійскихъ губерніяхъ. Отмѣченное выше превышеніе интенсивности медицинских расходовъ въ Западномъ Закавказьѣ надъ интенсивностью ихъ же въ Восточномъ и на Сѣверномъ Кавказѣ, относится, по всей вѣроятности, именно къ Тифлисской губ. Но встрѣчаются и исключенія изъ констатируемаго теперь нами правила: такъ, въ Иркутской губ. оказывается такая же интенсивность медицинских расходовъ, какъ и въ остальныхъ частяхъ Иркутскаго Генераль-Губернаторства; интенсивность же медицинских расходовъ въ Лифляндской губ. почти въ полтора раза уступаетъ интенсивности тѣхъ же расходовъ въ остальныхъ двухъ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Насколько же констатированная выше интенсивность расходовъ на медицину (сравнительно съ населеніемъ) можетъ быть объясняема тѣми долями этого рода расходовъ въ составѣ губернскихъ итоговъ, которыя составляютъ лучшую характеристику данной мѣстности? Сопоставляя упомянутыя только-что доли съ размѣрами медицинских расходовъ, приходящимися на 1 жителя въ разныхъ губерніяхъ, мы дѣйствительно замѣчаемъ въ огромномъ большинствѣ административныхъ единицъ государства достаточную степень соотвѣтствія между тѣми и другими. Такъ, напр., малой интенсивности медицинских расходовъ Финляндіи, Туркестана, многихъ польскихъ, прибалтійскихъ, внутреннихъ и нѣкоторыхъ южныхъ губерній соотвѣтствуютъ и малыя доли

этого рода расходовъ въ ихъ губернскихъ итогахъ—во всякомъ случаѣ меньшія средней для всего государства; наоборотъ, бѣльшая сравнительно (со среднею) интенсивность медицинскихъ расходовъ нѣкоторыхъ частей Сибири (какъ напр., областей Амурской и Приморской, губерній Тобольской и Енисейской), а также Западнаго Закавказья, губерній Херсонской, Таврической, Архангельской и Олонецкой, а отчасти и нѣкоторыхъ другихъ находятъ соотвѣтствіе, а потому и объясненіе въ бѣльшихъ (сравнительно со среднею) доляхъ губернскихъ итоговъ, приходящихся на медицинскіе расходы. Но въ значительномъ числѣ (хотя и меньшемъ предыдущихъ) административныхъ дѣлений Россіи такое соотвѣтствіе подмѣтить трудно, особенно же ясно выражается несоотвѣтствіе въ губерніяхъ съ окружными центрами управленія и въ немногихъ изъ сибирскихъ административныхъ частей (напр. отчасти въ Иркутской губерніи, а особенно въ Амурской области). Такъ, изъ всего числа губерній, гдѣ находятся окружные центры управленія, двѣ трети имѣютъ доли губернскихъ итоговъ, приходящіяся на медицинскіе расходы, меньшія средней въ Россіи, между тѣмъ какъ по интенсивности тѣхъ же расходовъ (сравнительно съ числомъ жителей) мы встрѣчаемъ совершенно обратное расположеніе той же категоріи губерній. Только въ губерніяхъ Казанской, Херсонской и Тифлисской и въ Приморской области оказывается совпаденіе значительной интенсивности расходовъ со значительными же долями этихъ расходовъ въ губернскихъ итогахъ; въ остальныхъ же губерніяхъ этой категоріи мы замѣчаемъ несовпаденіе между этими обоими статистическими указателями величины расходовъ. Между тѣмъ здѣсь встаетъ отмѣтить, что расходовъ по *военно-медицинскому* управленію изъ всѣхъ губерній сколько-нибудь замѣтныя доли мѣстныхъ итоговъ приходятся *почти* только на тѣ, гдѣ находятся военно-окружные центры управленія, а именно, на Иркутскую, Кіевскую, Тобольскую (съ Акмолинскою областью, гдѣ находится Омскъ), Петербургскую, Тифлисскую (съ Западнымъ Закавказьемъ), Варшавскую, Московскую, Херсонскую, Туркестанъ, Харьковскую, Приморскую область, Казанскую губ., Виленскую и Сѣверный Кавказъ; во всѣхъ же остальныхъ административныхъ единицахъ Россіи не оказывается даже и 0,1% мѣстныхъ итоговъ, приходящейся на военно-медицинскіе расходы<sup>1)</sup>. Значитъ, по одному *гражданскому* управленію медициною должны оказаться въ губерніяхъ съ окружными центрами управленія еще меньшія доли этихъ расходовъ въ губернскихъ итогахъ, чѣмъ приведенныя нами въ Таблицѣ № 8, которыя и безъ того въ большинствѣ случаевъ оказываются меньшими средней для всего государства.

1) см. Т. № 9 графа VI ж.



Степень же централизаціи какого либо расхода лучше всего выражается долею итога его во всемъ государствѣ, приходящеюся на столичную Петербургскую губернію вообще и въ особенности на Главное Казначейство ея. Изъ итога медицинскихъ расходовъ Россіи приходится на Петербургскую губернію вообще только немного менѣе трети его и немного же менѣе средней доли (на 12<sup>0</sup>/о ея величины) этой губерніи въ общемъ итогѣ расходовъ по всѣмъ категоріямъ ихъ и болѣе, чѣмъ соотвѣтственныя доли итоговъ въ трехъ пятыхъ всего числа категорій. Доля же итога разсматриваемыхъ нынѣ центральныхъ медицинскихъ расходовъ, приходящаяся на одно Главное Казначейство, почти въ 1½ раза превышаетъ среднюю его долю въ итогѣ по всѣмъ категоріямъ расходовъ и превышаетъ же соотвѣтственныя доли Главнаго Казначейства въ половинѣ всѣхъ категорій расходовъ. Еще болѣе значительны мѣстные медицинскіе расходы по губернскому казначейству въ Петербургской губ., почти втрое превышающіе среднюю долю расходовъ этого казначейства по всѣмъ категоріямъ расходовъ.

Изъ остальныхъ губерній съ окружными центрами управленія, по крайней мѣрѣ, выше, чѣмъ въ двухъ третяхъ ихъ, оказываются значительныя доли медицинскихъ расходовъ, превосходящія 1, иногда даже нѣсколько процентовъ итога Россіи, а потому занимающія послѣ столицы первыя мѣста въ убывающемъ ряду. Вотъ почему въ сложности на всѣ губерніи этой категоріи приходится очень значительная доля всего итога Россіи, большая, чѣмъ по всѣмъ остальнымъ до нынѣ разсмотрѣннымъ нами категоріямъ расходовъ, кромѣ расходовъ на войско. А именно, тогда какъ въ послѣдней категоріи военныхъ расходовъ на окружныя губерніи приходится 46<sup>0</sup>/о итога Россіи, изъ такого же итога медицинскихъ расходовъ на окружныя же губерніи приходится 41<sup>0</sup>/о, т. е. только на 5<sup>0</sup>/о итога (или почти на 11<sup>0</sup>/о доли военныхъ расходовъ) менѣе; доли же остальныхъ категорій расходовъ въ окружныхъ губерніяхъ оказываются меньшими медицинскихъ на слѣдующее число процентовъ итога во всемъ государствѣ: учебно-ученыхъ расходовъ—на 2½<sup>0</sup>/о, административныхъ—на 10½<sup>0</sup>/о, расходовъ на юстицію съ тюрьмами—на 14<sup>0</sup>/о, расходовъ на духовенство и церковь—на 19½<sup>0</sup>/о, т. е. послѣднихъ почти вдвое менѣе, чѣмъ медицинскихъ, расходовъ по М. Императорскаго Двора—на 28<sup>0</sup>/о, или выше трехъ разъ менѣе медицинскихъ, расходовъ М. Иностранныхъ Дѣлъ—на 39¾<sup>0</sup>/о итога, или почти въ 33 раза менѣе медицинскихъ. Это вполне подтверждаетъ наше положеніе о сильномъ сосредоточеніи медицинскихъ расходовъ въ окружныхъ центрахъ управленія сверхъ сосредоточенія ихъ въ столицѣ.

Что же касается распредѣленія медицинскихъ расходовъ между внутренними и внѣшними частями государства, то на первыя изъ нихъ безъ доли Московской губерніи приходится свыше 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> итога, а съ долею названной столичной губерніи — около четверти всего итога (24,73<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); эта же доля оказывается близкою къ долѣ военныхъ расходовъ во внутреннихъ частяхъ государства и уступаетъ соотвѣтственнымъ долямъ по остальнымъ категоріямъ расходовъ, а именно менѣ доли расходовъ на духовенство и церковь — на 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> итога Россіи, доли административныхъ расходовъ во внутреннихъ частяхъ государства менѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> того же итога, соотвѣтственной доли расходовъ на юстицію съ тюрьмами менѣ (свыше) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> итога, такой же доли учебно-ученныхъ расходовъ менѣ на 13<sup>1</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. послѣдней уступаетъ болѣе, чѣмъ въ полтора раза! Конечно, почти обратныя отношенія упомянутыхъ категорій расходовъ обнаруживаются между долями внѣшнихъ частей государства, а именно: изъ итога медицинскихъ расходовъ на эти послѣднія части страны приходится 59<sup>2</sup>/<sub>3</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> итога, т. е. почти столько же, сколько изъ итога расходовъ на администрацію; эта доля медицинскихъ расходовъ уступаетъ только соотвѣтственнымъ долямъ расходовъ на духовенство и религію — на 5<sup>1</sup>/<sub>5</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и расходовъ на войско — на 7<sup>1</sup>/<sub>3</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>; но доля медицинскихъ расходовъ во внѣшнихъ частяхъ превосходитъ соотвѣтственныя доли расходовъ на юстицію — на 8<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, учебно-ученныхъ расходовъ на 15<sup>2</sup>/<sub>3</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. болѣе, чѣмъ на треть величины послѣдней доли. Между долями медицинскихъ расходовъ этихъ внѣшнихъ частей слѣдуетъ отмѣтить по значительности ихъ слѣдующія: долю также приграничной (принимая въ расчетъ только мѣстныхъ расходы губернскаго казначейства) Петербургской губ., на которую приходится болѣе 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> (28<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) доли, поглощаемой всѣми внѣшними частями государства, взятыми вмѣстѣ; долю всего Кавказа, на который приходится около 1<sup>1</sup>/<sub>5</sub> той же доли внѣшнихъ частей страны; долю Юга Евр. Россіи, который поглощаетъ свыше 16<sup>0</sup>/<sub>0</sub> той же доли внѣшнихъ частей Россіи и около 1<sup>1</sup>/<sub>10</sub> части итога всего государства; долю Сибири, на которую и приходится около 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> той же доли окраинъ; на всѣ же только что перечисленные нами 4 внѣшнія части Россіи въ сложности приходилось свыше 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> (78<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) всей ихъ доли въ общемъ итогѣ Россіи и около половины (46<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) послѣдняго итога.

На тѣхъ же основаніяхъ, какія были высказаны нами при сопоставленіи географическаго распредѣленія расходовъ на духовенство и церковь, на администрацію, на юстицію съ тюрьмами и учебно-ученныхъ съ такимъ же распредѣленіемъ главнѣйшихъ доходовъ, мы считаемъ возможнымъ сравнить съ послѣднимъ и географическое распредѣленіе медицинскихъ расходовъ, примѣнивъ въ данномъ слу-

чаѣ тѣ же приемы, какъ и въ предыдущихъ аналогичныхъ случаяхъ. При этомъ найдемъ (см. Т. № 49) несомнѣнный перевѣсъ не только всѣхъ, но даже и однихъ мѣстныхъ (губернскаго казначейства) медицинскихъ расходовъ въ Петербургской губ. надъ ея доходами; перевѣсъ же расходовъ оказывается и въ Южной полосѣ Европ. Россіи, на всемъ Кавказѣ, въ Сибири (съ Туркестаномъ), въ Финляндіи, а также, можетъ быть, и въ сѣверной полосѣ Евр. Россіи, хотя относительно послѣдней мѣстности можетъ быть еще сомнѣніе въ виду малаго размѣра различія долей—главнѣйшихъ доходовъ и расходовъ; по всей вѣроятности, такой перевѣсъ расходовъ оказался бы болѣе несомнѣннымъ въ тѣхъ двухъ губ. сѣвера (Архангельской и Олонецкой), гдѣ значительная интенсивность медицинскихъ расходовъ. Въ наибольшей степени означенный перевѣсъ расходовъ надъ доходами обнаруживается въ Петербургской губерніи и въ Закавказьѣ. Во всѣхъ же остальныхъ, не упомянутыхъ выше частяхъ Россіи несомнѣнно обнаруживается перевѣсъ главнѣйшихъ доходовъ надъ медицинскими расходами, а въ особенности онъ сильно проявляется въ той же средне-черноземной группѣ губерній, которая также охарактеризована и при предыдущихъ аналогичныхъ сравненіяхъ.

Объ отношеніи медицинскихъ расходовъ къ пространству по группамъ губерній въ общемъ намъ пришлось бы повторить то же самое, что уже не разъ было высказано въ подобныхъ случаяхъ, съ замѣчаніями только о немногихъ особенностяхъ порядка группъ въ убывающемъ ряду, какъ напр., о замѣтномъ повышеніи въ данномъ случаѣ интенсивности южной полосы Европ. Россіи и пониженіи обѣихъ западныхъ окраинъ вообще, въ особенности же сѣверо-западной. Въ главномъ же и общемъ и относительно медицинскихъ расходовъ замѣтнѣе всего обнаруживается то же вліяніе густоты населенія, напр., въ положеніи въ убывающемъ ряду на первыхъ мѣстахъ столичной, польской группъ, на послѣднихъ сѣвера Е. Р., Сибири, Туркестана, Финляндіи и пр.

§ 13. Въ рубрику подъ названіемъ — „расходовъ на мѣры хозяйственной политики (въ тѣсномъ смыслѣ слова)“ мы соединили всѣ расходы, направленные на содѣйствіе той или иной отрасли хозяйственной дѣятельности, раздѣленные по смѣтамъ департаментовъ разныхъ министерствъ, а главнымъ образомъ — департамента Мануфактуръ и Торговли Министерства Финансовъ и департамента земледѣлія и сельской промышленности Минист. Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, а также Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. По главной и общей имъ цѣли всѣ они сроднѣе между собою, чѣмъ съ другими предметами расходовъ тѣхъ же

Министерствъ, въ смѣты которыхъ они включены. Правда, не только при расходахъ на эти особыя мѣропріятія имѣется въ виду содѣйствіе хозяйственной дѣятельности, но другіе, сродные имъ по цѣли, составляютъ особыя смѣты и въ бюджетѣ, и нами поставлены особыми рубриками, какъ напр. расходы на пути сообщенія, почты, телеграфъ и т. п. Расходы, рассматриваемые теперь нами, оказываются не во всѣхъ административныхъ единицахъ государства, а только въ 85%<sup>0</sup> всего ихъ числа, да и изъ этого далеко не полнаго ихъ числа въ половинѣ они настолько ничтожны, что не превышаютъ долей копѣйки на 1 жителя, а въ одной пестой того же числа являются въ размѣрѣ только 1 коп. съ дробью на человѣка, еще въ  $\frac{1}{20}$  того же числа, хотя приходится и по немногу копѣекъ на человѣка, но все таки менѣе средняго размѣра во всемъ государствѣ, не достигающаго и 4 к. на каждаго жителя! Выше же этого средняго размѣра приходится на 1 ж. только въ такомъ числѣ губерній и областей Россіи, которое *немного больше* одной пятой числа ихъ, имѣющихъ этого рода расходы, и немного менѣе пятой *всего* числа всѣхъ административныхъ подраздѣленій Имперіи. Первою изъ этихъ немногихъ избранныхъ частей государства оказывается Амурская область съ интенсивностью рассматриваемыхъ расходовъ, въ сто тринадцать разъ превышающую средній для всей Россіи размѣръ интенсивности. Даже Петербургская губернія почти вчетверо уступаетъ этой отдаленной окраинѣ Россіи: въ названной же столичной губерніи только въ  $24\frac{1}{2}$  раза болѣе расходуется на особенныя мѣры хозяйственной политики, чѣмъ въ среднемъ во всей Россіи; даже почти все это приходится на одни центральные расходы въ Главномъ Казначействѣ, а то, что тратится въ губернскомъ Петербургскомъ казначействѣ, только немного превышаетъ половину средняго размѣра интенсивности этихъ расходовъ въ Россіи и оказывается меньшимъ, чѣмъ въ 13 другихъ губерніяхъ и областяхъ ея. Изъ этихъ послѣднихъ прежде всего слѣдуетъ присоединить къ названной уже Амурской области другіе части Восточной Сибири, изъ которыхъ выше средняго въ Россіи размѣра имѣютъ интенсивность еще Приморская область (съ интенсивностью этихъ расходовъ, выше 4 разъ превышающую среднюю) и Иркутская губернія (гдѣ расходовъ на 1 ж. приходится почти втрое болѣе, чѣмъ въ среднемъ); въ другихъ же частяхъ той же Восточной Сибири расходуется гораздо менѣе: такъ въ Енисейской губ. и Забайкальской области нѣтъ и  $\frac{1}{3}$ -й части средней интенсивности въ Россіи, а въ Якутской области только немного болѣе  $\frac{1}{10}$  ея. Но въ общемъ результатъ въ этой отдаленной окраинѣ сравнительно съ другими частями государства на каждаго жителя приходится выше 15 разъ болѣе средняго размѣра и только въ Пе-

тербургской губерніи приходится болѣе того, въ Западной же Сибири приходящіеся на 1 ж. доли разсматриваемыхъ теперь расходовъ оказываются ничтожными—почти въ 400 разъ меньшія, чѣмъ въ Восточной Сибири и въ 24 раза меньшія средней для Россіи. Въ Туркестанѣ этихъ расходовъ приходится на 1 ж. также очень малыя доли, а именно, въ 390 разъ меньшія среднихъ. Направляясь далѣе въ западномъ направленіи, слѣдуетъ упомянуть о мѣстностяхъ въ южной полосѣ Имперіи вообще и Европ. Россіи въ частности. А именно, въ Восточномъ Закавказьѣ съ Закаспійскою областью издерживается свыше 7 разъ болѣе средней въ Россіи величины, такъ что, хотя въ Западномъ Закавказьѣ на 1 ж. почти въ 9 разъ менѣе этого и даже немного (на 16%) менѣе средняго въ Имперіи размѣра, но въ общемъ результатъ для всего Закавказья приходится на 1 ж. вчетверо болѣе средняго въ Россіи размѣра интенсивности. Уже на сѣверномъ Кавказѣ этихъ расходовъ оказывается въ 12 разъ менѣе, чѣмъ въ Закавказьѣ, и его интенсивность равна только 30% средней въ Россіи. Въ со-сѣдней съ послѣднею мѣстностью южной полосѣ Европейской Россіи вообще интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ только на 27% менѣе, чѣмъ въ Закавказьѣ и втрое болѣе, чѣмъ средняя интенсивность Россіи. Но изъ этой обширной южной полосы Евр. Россіи болѣе всего приходится на 1 ж. въ Херсонской губ., гдѣ свыше 10 разъ болѣе средней въ Россіи, а также въ Таврической губ., гдѣ въ 3¼ раза болѣе средней; между тѣмъ въ Астраханской губ. уже только около полутора разъ болѣе той же средней; въ остальныхъ же частяхъ южной полосы Европ. Россіи гораздо менѣе этого, какъ напр., въ той губ., въ которой наиболѣе послѣ упомянутыхъ, только 36% средней интенсивности. На сѣверѣ Евр. Россіи только въ Архангельской губ. болѣе средняго, притомъ именно вчетверо; во всей же сѣверной полосѣ Евр. Россіи вообще вдвое менѣе средней въ Имперіи интенсивности. На западѣ Евр. Россіи только въ двухъ губерніяхъ болѣе средняго размѣра: въ Сѣдлецкой—втрое и въ Варшавской—только почти на ¼ болѣе этого средняго; во всей же польской группѣ губ. вдвое менѣе того же средняго размѣра. Въ остальныхъ же западныхъ окраинахъ Евр. Россіи разсматриваемыхъ расходовъ и того менѣе: такъ въ юго-западныхъ г.г. въ пять разъ менѣе средней, въ Прибалтійскихъ—почти въ 10 разъ, а въ сѣверозападныхъ—даже въ 19¼ разъ! Въ Финляндіи же совсѣмъ не производится расходовъ разсматриваемой категоріи *изъ русскаго государственнаго казначейства*. Что же касается внутреннихъ частей Россіи, то изъ нихъ болѣе всего выдаются по интенсивности разсматриваемыхъ расходовъ только три губерніи: Московская и Харьковская, въ которыхъ на каждого жителя прихо-

дится въ  $3\frac{1}{4}$  раза болѣе средняго въ Россіи размѣра, и губернія Воронежская, гдѣ болѣе средней же на  $\frac{1}{6}$  ея величины. Между тѣмъ въ окружающихъ Московскую средне-промышленныхъ губерніяхъ, также какъ и въ среднемъ во всѣхъ черноземныхъ губерніяхъ (къ которымъ причислена Воронежская), почти вчетверо менѣе средней интенсивности этихъ расходовъ во всемъ государствѣ; только въ Малороссійскихъ губ. (со включеніемъ Харьковской) интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ оказывается близкою къ средней, но такой результатъ получился благодаря вліянію на эту среднюю одной Харьковской губерніи, такъ какъ въ двухъ остальныхъ — Полтавской и Черниговской — интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ въ девять разъ менѣе средней въ Россіи. Еще менѣе, чѣмъ въ трехъ упомянутыхъ только что внутреннихъ группахъ, издерживается на 1 ж. въ губерніяхъ восточныхъ, а именно — въ  $5\frac{1}{2}$  разъ менѣе средней, значить почти столько же, сколько и въ юго-западныхъ губ., но почти вдвое болѣе, чѣмъ въ прибалтійскихъ, и въ  $3\frac{1}{2}$  раза болѣе, чѣмъ въ сѣверо-западныхъ. Не говоря, конечно, о мѣстностяхъ, гдѣ вовсе нѣтъ расходовъ разсматриваемой категоріи, минимальная же ихъ величина въ тѣхъ, гдѣ они все таки производятся, встрѣчается въ губерніяхъ, расположенныхъ внутри и на окраинахъ Россіи, а именно: на западѣ Евр. Р. — въ Курляндской губ., на югѣ ея — въ Екатеринославской, внутри — въ Симбирской губ. и наконецъ въ упомянутой уже ранѣе азіатской окраинѣ Имперіи — Туркестанѣ; во всѣхъ этихъ четырехъ мѣстностяхъ разсматриваемыхъ расходовъ на 1 жителя приходится въ 390 разъ менѣе, чѣмъ въ среднемъ, а по сравненію съ максимумомъ (въ Амурской обл.) — въ 35,010 разъ! Это выраженіе разстоянія противоположностей въ интенсивности разсматриваемыхъ расходовъ даже менѣе дѣйствительнаго, такъ какъ въ нѣкоторыхъ частяхъ Россіи совершенно не производится расходовъ на особые мѣры хозяйственной политики. Но пользуясь даже не полнымъ, приведеннымъ выше численнымъ выраженіемъ отдаленности противоположностей, мы найдемъ, что изъ разсмотрѣнныхъ донинѣ категорій расходовъ только въ трехъ соответственныхъ выраженіяхъ еще болѣе, а именно: въ расходахъ на Высшія Государственныя Учрежденія — въ шесть разъ, въ расходахъ на флотъ въ  $24\frac{1}{2}$  раза и въ расходахъ по М. Императорскаго Двора — свыше  $106\frac{1}{2}$  разъ; въ остальныхъ же всѣхъ гораздо менѣе — отъ 5 съ лишнимъ разъ въ расходахъ на администрацію до 343 разъ — учебно-ученыхъ расходахъ.

Что касается губерній съ окружными центрами управленія, то въ большинствѣ ихъ интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ выше-средней, какъ напр. въ губерніяхъ: обѣихъ столичныхъ, Херсонской,

Приморской, Харьковской, Иркутской и Варшавской; въ Тифлисской же она близка къ среднему размѣру; ниже послѣдняго она оказывается только въ губерніяхъ: Кіевской (на 36%), въ Лифляндской (почти въ пять разъ), въ Казанской (почти въ 8 разъ) и въ Виленской—почти въ 10 разъ. По отношенію же къ средней интенсивности соотвѣтственной окружному центру группы губерній оказывается, что въ губерніяхъ Лифляндской, Виленской и Кіевской эта интенсивность почти вдвое выше; въ губерніи же Казанской она менѣе, чѣмъ въ восточныхъ почти на 30%. На 1 ж. приходится расходовъ разсматриваемой категоріи въ губернскомъ Петербургскомъ казначействѣ только на 5% болѣе, чѣмъ во всей сѣверной полосѣ Евр. Россіи, а вообще всѣхъ расходовъ въ Петербургской губ. болѣе, чѣмъ въ той же полосѣ въ 47 разъ. Въ другой столичной же—Московской губ. разсматриваемыхъ нынѣ расходовъ болѣе, чѣмъ въ окружающихъ ее средне-промышленныхъ, почти въ 13 разъ, а въ Херсонской губ. болѣе, чѣмъ въ южной полосѣ Евр. Россіи, свыше 3½ разъ, въ Иркутской губ.—почти въ 2½ раза болѣе, чѣмъ вообще въ Иркутскомъ Генераль-Губернаторствѣ, въ Харьковской губ.—свыше 3 разъ болѣе, чѣмъ въ малороссійскихъ г.г., въ Варшавской г.—почти въ 2½ раза болѣе, чѣмъ во всей польской группѣ. Но въ Западномъ Закавказьѣ, въ которое входитъ Тифлисская губ., въ 9 разъ менѣе, чѣмъ въ Восточномъ Закавказьѣ и только почти втрое болѣе, чѣмъ на сѣверномъ Кавказѣ; въ Приморской области также въ 8 разъ (приблизительно) менѣе, чѣмъ во всемъ Приамурскомъ Генераль-Губернаторствѣ.

Объясняется ли констатированное выше разнообразіе интенсивности расходовъ на особые мѣры хозяйственной политики долями этихъ расходовъ въ составѣ мѣстныхъ итоговъ? Дѣйствительно первый статистическій указатель значительности расходовъ оказывается въ очень многихъ мѣстностяхъ совпадающимъ со вторымъ за исключеніемъ только сравнительно не многихъ губерній съ окружными центрами управленія. Такъ, малыя доли разсматриваемыхъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ всѣхъ ихъ и малая же интенсивность первыхъ встрѣчаются въ Туркестанѣ и въ губерніяхъ: Екатеринославской, Курляндской, Симбирской, Гродненской, Пермской, Тобольской, Томской и во многихъ другихъ съ интенсивностью и долями губернскихъ итоговъ меньшими среднихъ въ Россіи. Напротивъ, высшія средней—интенсивность и доли губернскихъ итоговъ оказываются въ Амурской области <sup>1)</sup>, въ Восточномъ Закавказьѣ и въ губерніяхъ: Херсонской <sup>1)</sup>, Таврической <sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Главнымъ образомъ по смѣтѣ Департамента Мануфакт. и Торговли.

<sup>2)</sup> Главнымъ образомъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности.

Сѣдлецкой <sup>3)</sup>, Архангельской <sup>1)</sup>, Харьковской <sup>2)</sup>, Воронежской <sup>3)</sup>, Астраханской <sup>2)</sup>, Оренбургской <sup>3)</sup> и другихъ. Значительное несовпаденіе же обоихъ статистическихъ указателей размѣровъ расходовъ проявляется только въ такихъ административныхъ единицахъ, гдѣ находятся нѣкоторые окружные и столичный центры, какъ напр., въ Приморской области, въ губерніяхъ—Московской <sup>2)</sup>, Петербургской <sup>1)</sup>, Варшавской <sup>1)</sup>, въ Западномъ Закавказьѣ <sup>2)</sup>, а только развѣ отчасти расходятся они на Сѣверномъ Кавказѣ, въ губ. Виленской и въ Кіевской, т. е. все таки значить почти только въ губерніяхъ съ окружными центрами управленія. Вообще, и при данномъ сопоставленіи интенсивности расходовъ, съ долями губернскихъ итоговъ, яснѣе характеризующими мѣстность, оказывается то же характеристическое исключеніе, которое нами было уже отмѣчено и при предыдущихъ аналогичныхъ сравненіяхъ.

Что касается того, сколько изъ итога всей Россіи приходится на ту или иную часть государства, то выше перечисленные уже мѣстности, отличающіяся и бѣльшею интенсивностью, и значительными долями въ губернскихъ итогахъ расходовъ, поглощаютъ и наибольшія доли изъ итога всей Россіи, причемъ эти послѣднія оказываются сосредоточенными въ немногихъ только мѣстностяхъ, а не распространенными по всей странѣ. Такъ, относительно сосредоточенія въ столичной Петербургской губ. слѣдуетъ замѣтить, что доля ея нынѣ разсматриваемыхъ расходовъ превышаетъ соотвѣтственныя ея же доли по тремъ пятымъ всего числа категорій расходовъ и уступаетъ средней по всѣмъ имъ на  $\frac{1}{3}$  ея часть. Почти вся эта доля расходовъ Петербургской губ. сосредоточена въ Главномъ Казначействѣ, поэтому приходящаяся на него доля расходовъ на мѣры хозяйственной политики почти втрое превышаетъ среднюю его же долю расходовъ для всѣхъ категорій и превышаетъ же соотвѣтственныя доли по тремъ четвертямъ всего числа рубрикъ расходовъ. Это выражаетъ сильную степень сосредоточенія этой категоріи расходовъ въ видѣ центральныхъ.

На Московскую и на другія (не всѣ, впрочемъ) губерніи съ окружными центрами управленія съ присоединеніемъ къ нимъ и расходовъ по губернскому казначейству въ Петербургѣ всего въ сложности приходится изъ итога Россіи около 32%, что превышаетъ соотвѣствен-

<sup>1)</sup> Главнымъ образомъ по смѣтѣ Департамента Мануфактуръ и Торговли.

<sup>2)</sup> Главнымъ образомъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности.

<sup>3)</sup> По смѣтѣ Государственнаго Коннозаводства.



ныя доли расходовъ на администрацію (почти на 2%), на юстицію (почти на 5%), на духовенство и церковь (на 10½%), но уступаютъ такимъ же долямъ расходовъ: на учебную и ученую часть (на 6½%), на медицину (на 9%), на войско (на 14%).

Между отдѣльными частями страны разсматриваемые расходы распределяются слѣдующимъ образомъ: на 2 столичныя губерніи приходится свыше ⅓ (36,2%) итога Россіи, на двѣ только губерніи юга Европейской Россіи (Херсонскую и Таврическую) 19½%, на весь Кавказъ 15½%, на Харьковскую и Воронежскую губерніи, (гдѣ значительные расходы по государственному коннозаводству), въ сложности свыше 8%, на 2 административныя части Восточной Сибири—Амурскую и Иркутскую губ.—приходится въ суммѣ свыше 5%, на двѣ польскія губерніи (Варшавскую и Сѣдлецкую) около 3%, на 2 губ. юго-востока Европейской Россіи (Оренбургскую и Астраханскую) немного менѣе 2%, на одну губернію на крайнемъ сѣверѣ Европейской Россіи (Архангельскую) свыше 1%, и наконецъ, на одну изъ оруженыхъ губерній на юго-западѣ Европейской Россіи (Кіевскую) около 1% (0,9%); въ сложности же во всѣхъ перечисленныхъ немногихъ частяхъ государства расходуются свыше ⅙ (91%) всего итога разсматриваемыхъ расходовъ; на всѣ же остальные неперечисленные до нынѣ многочисленныя административныя части обширной Имперіи не приходится и ⅓ всего итога расходовъ Россіи, предназначенныхъ на содѣйствіе отдѣльнымъ отраслямъ хозяйственной дѣятельности.

Полагаемъ, что для сравненія расходовъ на мѣропріятія, имѣющія въ виду содѣйствіе отдѣльнымъ отраслямъ хозяйственной дѣятельности съ главнѣйшими доходами, вполне примѣнимы тѣ соображенія, которыя были высказаны нами выше при такихъ же сравненіяхъ относительно расходовъ учебно-ученыхъ,—на медицину, на администрацію, на юстицію и духовенство и церковь. Примѣняя поэтому и въ данномъ случаѣ подобные предыдущимъ приемы сравненія, находимъ обнаруженіе несомнѣннаго перевѣса расходовъ надъ доходами въ особенности въ губерніи Петербургской, а потомъ и въ южной полосѣ Европейской Россіи, въ Закавказьѣ, въ Сибири и въ Малороссійской группѣ г.г., (собственно д. б. въ одной Харьковской губерніи). Въ остальныхъ же группахъ губерній (вѣроятно и въ Московской), взятыхъ въ цѣломъ составѣ, оказывается перевѣсъ на сторонѣ главнѣйшихъ доходовъ надъ расходами; въ особенности же это возможно утверждать опять про среднечерноземную группу, весьма выдающуюся при всѣхъ аналогичныхъ сравненіяхъ въ одномъ и томъ же направленіи несомнѣннаго и значительнаго перевѣса доходовъ надъ расходами<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Т. № 49, графы—D. L. V.

При разсмотрѣніи же отношенія изслѣдуемыхъ нынѣ расходовъ въ пространству въ видоизмѣненіе того общаго вывода, который мы уже не разъ дѣлали при всѣхъ аналогичныхъ сопоставленіяхъ, необходимо добавить слѣдующее: въ убывающемъ ряду въ данномъ случаѣ замѣтно понизилось сравнительно съ другими расходами значеніе нѣкоторыхъ западныхъ окраинъ, какъ напр., густонаселенной Польши, сѣверо-западныхъ губерній, отчасти и юго-западныхъ, а поднялось значеніе Закавказья, южной полосы Европейской Россіи и Малороссіи; причины этого совершенно ясны, если вспомнить интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ въ этихъ мѣстностяхъ сравнительно съ числомъ жителей въ нихъ.

Наконецъ, что касается измѣненій географическаго распредѣленія расходовъ разсматриваемой категоріи, то на этотъ счетъ невозможно сказать ничего вполне опредѣленнаго за отсутствіемъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи разсматриваемыхъ расходовъ даже по смѣтамъ отдѣльныхъ департаментовъ (напр., Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія и Департ. Мануфактуръ и Торговли Минист. Фин.), а единственнымъ, но далеко не полнымъ, основаніемъ для опредѣленія измѣненій (съ 1887 года по начало 90-хъ гг.) остаются данныя смѣты расходовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. Уже мы отмѣтили въ началѣ настоящей главы, что устойчивость географическаго распредѣленія этой смѣты одна изъ самыхъ слабыхъ, а именно—свыше 2 разъ слабѣе средней для всѣхъ категорій расходовъ. Но при сличеніи главныхъ мѣстностей производства расходовъ по этой смѣтѣ въ 1887 и въ 1892 гг. оказывается сходство ужъ въ томъ, что вообще они сосредоточиваются въ однихъ и тѣхъ же мѣстностяхъ<sup>1)</sup> (Петербургской, Харьковской, Воронежской, Оренбургской и Сѣдлецкой г.г.), но только между ними происходятъ достаточно значительныя колебанія въ относительномъ значеніи каждой изъ нихъ для расходовъ государства<sup>2)</sup>.

§ 14. Мы сочли лучшимъ раздѣлять рубрику расходовъ государства на пути сообщенія на два отдѣла расходовъ: на *казенныя желѣзныя дороги* и на всѣ остальные *пути сообщенія*. Мы сдѣлали это въ виду существенныхъ особенностей обоихъ подраздѣленій упомянутой общей рубрики, такъ какъ въ отдѣлѣ расходовъ на казенныя желѣзныя дороги имѣютъ особенно огромное количественное значеніе хозяйственно-операционныя издержки. Что же касается по-

<sup>1)</sup> См. Т. № 67 графу Р.

<sup>2)</sup> См. Т. 71 (предпоследній отдѣлъ изъ 3 графъ).

собій отъ казны частнымъ желѣзнымъ дорогамъ по гарантіямъ чистаго дохода, то въ виду того, что онѣ по своему назначенію скорѣе всего подходятъ къ рубрикѣ расходовъ — „на остальные пути сообщенія, кромѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ“ — мы отчислили ихъ отъ смѣты Особой Канцеляріи Министра Финансовъ и присоединили къ болѣе сродной этой статьѣ по цѣли расхода рубрикѣ издержекъ на пути сообщенія вообще. Правда, эта перечисленная статья отличается тѣмъ существеннымъ неудобствомъ, что расходы по ней значатся (по доставленнымъ намъ свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля) общемою суммою по Главному Казначейству въ Петербургѣ безъ подраздѣленія на тѣ губерніи (даже хотя бы на цѣлыя желѣзнодорожныя линіи), въ которыхъ въ дѣйствительности относится этотъ расходъ, не лишенный характера кредитной операціи. Это обстоятельство, конечно, не слѣдуетъ упускать изъ вида при оцѣнкѣ степени централизаціи расходовъ на пути сообщенія.

Вообще, при оцѣнкѣ значенія географическаго распредѣленія расходовъ на пути сообщенія слѣдуетъ имѣть въ виду, что расходы на сообщенія между *различными* мѣстностями оказываютъ вліяніе не только на *тѣ* мѣстности, гдѣ онѣ производятся, но и на многія другія. Это соображеніе въ гораздо болѣе степени примѣнимо къ разсматриваемой категоріи расходовъ, чѣмъ какое бы то ни было другое. Напр., тѣ существенныя улучшенія водяныхъ путей сообщенія, которыя исполнены на казенныя средства въ Маринской и другихъ системахъ, соединяющихъ Волжскій бассейнъ съ бассейномъ Невы и главнымъ образомъ съ Петербургомъ, имѣли уже и будутъ еще имѣть огромное экономическое значеніе для всѣхъ упомянутыхъ частей русскаго государства, а не только для губерній Олонецкой и Новгородской, гдѣ, однако, показаны по отчетамъ очень большіе расходы именно на названные водные пути. Тоже самое пришлось бы замѣтить и относительно нѣкоторыхъ другихъ губерній, въ которыхъ также значатся не малые расходы по Министерству Путей Сообщенія. Расходы же на водные пути сообщенія, за выдѣленіемъ въ особую рубрику расхода на казенныя желѣзныя дороги и послѣ упадка значенія шоссейныхъ дорогъ (отчасти постепенно передаваемыхъ въ вѣдѣніе земскихъ учреждений), имѣютъ наибольшее количественное значеніе въ большинствѣ губерній (по которымъ показаны отчетами свѣдѣнія) въ расходахъ на пути сообщенія вообще; это замѣчаніе тѣмъ болѣе вѣрно, что во многихъ частяхъ Россіи шоссейныхъ дорогъ совсѣмъ нѣтъ, а пособія частнымъ желѣзнымъ дорогамъ по гарантіямъ чистаго ихъ дохода сосредоточены, какъ мы уже упомянули, въ Петербургской губ. Такъ, изъ всего расхода по этой послѣдней статьѣ въ 1887 году приходилось на одно

Главное Казначейство въ Петербургѣ 73,62% итога всей Россіи (см. Т. № 39 графу третью 7) вверху).

При нижеслѣдующихъ сопоставленіяхъ статистическихъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи расходовъ на пути сообщенія вообще необходимо имѣть въ виду только-что сдѣланныя нами выше оговорки. Прежде всего сопоставимъ расходы на пути сообщенія съ населеніемъ. Изъ всего числа административныхъ дѣленій государства (о которыхъ отчетами сообщены отдѣльные данные о расходахъ) въ 11 или почти въ 15% всего числа ихъ совершенно не производится расходовъ по Министерству Путей Сообщенія, (именно: во всѣхъ частяхъ Восточной Сибири, за исключеніемъ одной Иркутской г., въ Финляндіи, въ губерніяхъ—Петроковской, Эстляндской, Оренбургской (съ областями Уральскою и Тургайскою), Псковской и въ Землѣ Войска Донскаго); въ 33-хъ другихъ губерніяхъ (что составляетъ около 46% всего числа) рассматриваемые расходы не превосходятъ нѣсколькихъ копѣекъ на 1 жителя; въ 3 же (или въ 4% всего числа) этихъ расходовъ хотя и болѣе этого ничтожнаго размѣра, но они не превосходятъ въ наибольшей долѣ на 1 ж.  $\frac{1}{8}$  рубля, и въ нихъ менѣе средней для всего государства интенсивности рассматриваемыхъ расходовъ; только въ дюжинѣ мѣстностей Россіи, т. е. въ  $\frac{1}{8}$  всего числа административныхъ ея дѣленій, эта интенсивность выше средней. Къ этимъ избраннымъ (отчасти по природнымъ условіямъ, но также отчасти и независимо отъ нихъ) мѣстностямъ прежде всего относится столичная Петербургская губ. съ интенсивностью рассматриваемыхъ теперь расходовъ, вообще превышающею среднюю въ  $29\frac{1}{2}$  разъ; но такъ какъ главнѣйшая часть всѣхъ расходовъ этой категоріи въ Петербургской губ. производится въ Главномъ Казначействѣ—почти въ  $26\frac{1}{2}$  разъ болѣе средней, то на мѣстные расходы той-же столичной губерніи приходится гораздо менѣе—всего втрое болѣе той-же средней, т. е. менѣе, чѣмъ въ четырехъ другихъ нестоличныхъ губерніяхъ; а именно: въ Варшавской губ. расходуется на 1 жит. почти въ 10 разъ болѣе средняго, въ Олонецкой это превышеніе только немного менѣе 6 разъ, въ Лифляндской издерживается почти вчетверо болѣе средняго, въ Могилевской губ.—въ  $3\frac{1}{2}$  раза, въ Новгородской — въ  $2\frac{1}{2}$  раза, въ Западномъ Закавказьѣ—немного выше 2 разъ, въ Киевской—почти въ 2 раза, въ Казанской—на 77% болѣе средней, въ Московской—на  $17\frac{1}{2}$ %, въ губ. Томской и въ Таврической интенсивность рассматриваемыхъ расходовъ имѣетъ только ничтожное превышеніе надъ среднерусскою. Во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ рассматриваемая интенсивность менѣе средней: немного (на 8 и 22%) въ г.г. Тверской и Ковенской, значительнѣе (на 42%) въ Астраханской и болѣе, чѣмъ

вдвое менѣе въ Витебской, Нижегородской и т. д. Разсматривая же по группамъ губерній, взятымъ въ цѣломъ составѣ, послѣ исключительной по интенсивности расходовъ Петербургской губ., слѣдуетъ указать на интенсивность окраинъ, а именно, прибалтійской, въ которой она въ  $2\frac{1}{2}$  раза больше средней, и интенсивность польской группы, съѣвера Европ. Россіи и Закавказья, гдѣ она на 21% выше средней; потомъ на интенсивность губерній сѣверо-западныхъ, уступающую средней только на 10% и юго-западныхъ, уступающую средней же на 20%; Сѣверный Кавказъ, хотя также окраина Европейской Россіи но имѣетъ интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ, уже свыше двухъ разъ меньшую средней; другая обширная азіатская окраина Имперіи—Сибирь—по интенсивности разсматриваемыхъ расходовъ свыше 3 разъ уступаетъ средней же для всего государства; въ общемъ равна сибирской и интенсивность внутренней среднепромышленной группы губерній, между тѣмъ какъ даже внѣшняя по географическому ея положенію обширная полоса юга Европейской Россіи имѣетъ интенсивность почти въ четверо меньшую средней во всей Имперіи; совершенно сходною съ послѣднею внѣшнею частью ея по интенсивности расходовъ оказывается обширная внутренняя группа восточныхъ губерній; внутренняя же густонаселенная группа среднечерноземныхъ губерній имѣетъ интенсивность разсматриваемыхъ нынѣ расходовъ почти въ десять разъ меньшую средней, а въ другой такой же, расположенной внутри государства и густонаселенной мало-россійской группѣ губерній, на 1 жит. приходится въ 38 разъ менѣе, чѣмъ въ среднемъ во всей Россіи; только одна азіатская ея окраина—Туркестанъ—имѣетъ еще меньшую интенсивность расходовъ на пути сообщенія, а именно, въ 190 разъ уступающую средней. Вообще же выраженіе разницы противоположностей интенсивности разсматриваемыхъ расходовъ (не говоря уже здѣсь о полномъ отсутствіи ихъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи) достигаетъ громадной величины превышенія минимальной интенсивности максимальной—въ 1.411.500 разъ! Это выраженіе различія между противоположностями оказывается меньшимъ по сравненію только съ такимъ же отношеніемъ географическаго распредѣленія расходовъ по Министерству Императорскаго Двора, а именно въ 2,6 раза, но большимъ чѣмъ во всѣхъ остальныхъ категоріяхъ расходовъ, до нынѣ нами разсмотрѣнныхъ, начиная отъ 62% (по сравненію съ расходами на флотъ) и простираясь почти до 14.115 разъ (по сравненію съ учебно-учеными расходами).

Изъ сдѣланнаго только что общаго обзора вытекаетъ, что наиболѣе слабая интенсивность расходовъ на пути сообщенія оказывается въ двухъ азіатскихъ окраинахъ Имперіи—въ Туркестанѣ и въ Вос-

точной Сибири, а также на югъ Европейской Россіи, во всѣхъ внутреннихъ группахъ губерній государства, особенно же въ среднечерноземной и въ малороссійской; а въ другихъ окраинахъ государства — въ западныхъ и сѣверо-западныхъ (за исключеніемъ Финляндіи) частяхъ Европейской Россіи, особенно же въ прибалтійской группѣ и въ Петербургской губерніи (даже не считая расходовъ Главнаго Казначейства), а также въ одной азіатской окраинѣ — въ Закавказьѣ — мы находимъ совершенно иное отношеніе къ средней интенсивности расходовъ на пути сообщенія, а именно — болѣею частью превышающее послѣднюю. О непремѣнномъ превышеніи интенсивности расходовъ всѣхъ тѣхъ губерній съ окружающими центрами управленія, которыя мы имѣли въ виду въ прежнихъ §§, нельзя утверждать, потому что въ отношеніи завышванія путями сообщенія Россія хотя и раздѣлена на округа, но иные, чѣмъ военные, учебные и т. п., причемъ и центры управленія ими не всегда находятся въ тѣхъ же пунктахъ, про которые мы упоминали раньше. Во всякомъ случаѣ и здѣсь мы встрѣчаемъ подобныя же отмѣченныя прежде отношенія, если ограничимся приблизительными сопоставленіями цѣлыхъ группъ губерній, тѣхъ же какія мы брали и прежде. Напр., на всемъ сѣверѣ Европейской Россіи мы находимъ, что ея среднюю интенсивность разсматриваемыхъ расходовъ превышаетъ интенсивность такихъ же расходовъ въ Петербургской г. (по Губернскому Казначейству) въ  $2\frac{1}{2}$  раза, а интенсивность Новгородской губ. въ 1,9 раза, Олонецкой <sup>1)</sup> въ  $4\frac{1}{2}$  раза; интенсивность Московской губ. превышаетъ интенсивность среднепромышленныхъ въ 3,7 раза, а Тверской <sup>1)</sup> губ. превышаетъ ту же интенсивность почти въ три раза; интенсивности Лифляндской губ. превышаетъ интенсивность прибалтійской группы — на 80%, Варшавской губерніи — польской группы въ  $8\frac{1}{4}$  разъ, Могилевской <sup>1)</sup> губ. — сѣверозападной вчетверо, а Ковенской <sup>1)</sup> губ. уступаетъ интенсивности тѣхъ же сѣверозападныхъ г.г. на 130%, Киевской превышаетъ интенсивность юго-западныхъ въ  $2\frac{1}{2}$  раза, Таврической — юга Европейской Россіи въ  $3\frac{1}{4}$  раза, Тифлисской — всего Закавказья въ  $1\frac{1}{4}$  раза, Казанской губ. — восточной въ  $6\frac{1}{2}$  раза, Харьковской губ. — малороссійской группы вдвое. Въ большинствѣ поименованныхъ губерній выдающейся интенсивности расходовъ на пути сообщенія (кромѣ взвѣшенной желѣзной дороги) соответствуетъ присутствіе въ нихъ окружающихъ центровъ управленія путями сообщенія, но не во всѣхъ, однако: напр., ихъ нѣтъ въ губерніяхъ — Новго-

<sup>1)</sup> Въ Олонецкой, Тверской, Ковенской и Могилевской г.г. также находились въ 1887 г. центры округовъ путей сообщенія подобно тому, какъ и въ столицахъ, въ Казани, Киевѣ, Варшавѣ, Тифлисѣ.

родской, Таврической и Харьковской; напротивъ, присутствіе окружнаго центра управленія путями сообщенія въ Ковно не достаточно для того, чтобы интенсивность Ковенской губерніи могла превышать интенсивность тѣхъ же расходовъ въ сѣверозападныхъ г.г. Но всѣ эти немногочисленные исключенія не подрываютъ правила о преобладаніи расходовъ въ тѣхъ г.г., въ которыхъ находятся окружные центры управленія.

Обращаясь за объясненіемъ въ составу мѣстныхъ итоговъ и въ отношеніи нынѣ разсматриваемой категоріи расходовъ, мы можемъ констатировать достаточную степень соответствія между долями расходовъ на пути сообщенія въ мѣстныхъ итогахъ и интенсивностью тѣхъ же расходовъ въ той же мѣстности. Такъ, и большую интенсивность, и большія (сравнительно со среднею) доли разсматриваемыхъ нынѣ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ имѣютъ, напр., губерніи: Могилевская, Олонецкая, Новгородская, Варшавская, Лифляндская, Казанская, Томская, Кіевская, Тифлисская, Петербургская, Таврическая; остальные же губерніи, обладающія долями мѣстныхъ итоговъ нѣсколько большими среднихъ, имѣютъ интенсивность расходовъ, хотя и меньшую средней, но близкую къ послѣдней. Напротивъ, малыми долями въ губернскихъ итогахъ и слабою интенсивностью расходовъ обладаютъ, напр., губерніи: Полтавская, Виленская, Подольская, Тамбовская, Уфимская, Владимірская, Вятская, Тобольская, Архангельская, Черниговская, Туркестанъ и нѣкоторыя другія мѣстности. Наибольшее же несоответствіе между обоими упомянутыми выше статистическими указателями величины расходовъ проявится, напр., въ Московской губ., которая, какъ губернія съ окружнымъ центромъ, подходитъ подъ то правило несоответствія, которое было уже нами многократно констатировано, когда мы разбирали доли въ итогахъ губерній съ окружными центрами управленія, гдѣ обыкновенно большая интенсивность расходовъ соединена была съ относительно (средней) малыми долями разсматриваемыхъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ.

При разсмотрѣніи долей итога расходовъ на пути сообщенія во всемъ государствѣ, приходящихся на ту или иную часть его, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе огромная доля Петербургской губ., превышающая среднюю для всѣхъ категорій расходовъ на 17% ея величины и также превышающая соответственные доли трехъ четвертей всѣхъ этихъ категорій. Но это превышеніе относится главнымъ образомъ къ расходамъ Главнаго Казначейства въ Петербургѣ, доля котораго въ  $3\frac{1}{2}$  раза болѣе средней и превышаетъ соответственные доли расходовъ въ четырехъ пятыхъ всего числа категорій, а долю расходовъ на пути сообщенія въ Губернскомъ Казначействѣ въ  $8\frac{1}{2}$  раза.

Но въ эту именно долю Главнаго Казначейства входят и платежи пособій по гарантіи чистаго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ, которые не вполне относятся къ одной Петербургской губ., почему и приведенныя нами выше статистическія данныя не служатъ истинною выразительницею централизаціи расходовъ на пути сообщенія въ Россіи: они болѣе ея, но насколько именно, къ сожалѣнію, мы опредѣлить не можемъ.

Потомъ обращаютъ на себя вниманіе большія доли расходовъ, приходящіяся на нѣкоторыя (но далеко не всѣ) окраины Россіи. Въ сложности всѣ внѣшнія части Имперіи поглощаютъ изъ итога расходовъ на пути сообщенія во всей Россіи (съ причисленіемъ къ нимъ сравнительно умѣренной доли Петербургскаго Губернскаго Казначейства) почти половину всего этого итога (49,978%), но эта половина итога распредѣлена очень неравномѣрно между окраинами, а именно: на одну Польшу приходится свыше  $\frac{1}{4}$  (27,4% доли окраинъ и 13,7% доли Россіи), на Прибалтійскую окраину—уже втрое меньшая часть, чѣмъ на Польшу, на сѣверо-западную—почти половина доли польской окраины, а на юго-западную—въ  $2\frac{1}{2}$  раза меньшая, чѣмъ на польскую; въ сложности же на всѣ эти 4 западныя окраины приходится 30,58% итога всей Россіи и свыше 60% доли однѣхъ внѣшнихъ ея частей; на сѣверо-западѣ Евр. Россіи—на одну Петербургскую губ. издерживается столько же, сколько на всю Прибалтійскую окраину, а на Финляндію изъ государственнаго Казначейства Россіи—ничего; на всю же обширную сѣверную полосу Евр. Россіи издерживается меньшая доля, чѣмъ на одну Петербургскую губ. только по губернс. ея Казначейству, да и изъ этой небольшой доли расходовъ сѣвера Россіи на двѣ входящія въ него и ближайшія къ Петербургу губерніи (Олонецкую и Новгородскую) приходится 85% общей величины расходовъ Сѣвера Евр. Р. Доля обширной же южной полосы Евр. Р. почти вдвое меньше, чѣмъ сѣверной и менѣе  $\frac{1}{43}$  всего итога Россіи. Еще того менѣе (почти въ полтора раза) приходится на обширную Сибирь, гдѣ на Восточную ея (большую) часть расходуется 0,03% всего итога Россіи! На Туркестанъ же издерживается вдвое менѣе, чѣмъ на Восточную Сибирь и въ 914 разъ менѣе, чѣмъ, на Польшу! Во внутреннихъ же частяхъ государства расходуется на пути сообщенія почти въ  $4\frac{1}{2}$  раза менѣе, чѣмъ во внѣшнихъ, а именно въ сложности 11,14% итога Россіи; но и изъ этой небольшой доли приходится только на двѣ, такъ сказать, окружныя губерніи—Московскую и Казанскую—свыше половины ея, т. е. 5,678% итога Россіи, а на все остальное обширное внутреннее производство государства, т. е. на группы губерній—восточныхъ, средне-промышленныхъ, средне-черноземныхъ и малороссійскихъ—менѣе  $5\frac{1}{2}$ % (5,46%) всего



итога Россіи, что только немного болѣе доли одной Кіевской губ. ( $=5,339\%$ ). Но и изъ этой малой доли внутренняго пространства только  $\frac{1}{13}$  часть приходится на средне-черноземную группу и менѣе  $\frac{1}{27}$  части этой ничтожной внутренней доли и менѣе  $\frac{1}{500}$  части итога всей Россіи—на 3 малороссійскія губ., что въ 68 разъ менѣе доли Польши. Часть произведенныхъ внутри государства расходовъ на пути сообщенія такъ мала, что она оказывается меньше, чѣмъ даже наименьшія соотвѣтственные доли въ разсмотрѣнныхъ донныхъ категоріяхъ расходовъ, а именно вдвое меньше, чѣмъ въ расходахъ на особыя мѣры хозяйственной политики—( $22\%$ ) въ  $2\frac{1}{4}$  раза меньше по сравненію съ такою же долей медицинскихъ расходовъ и почти во столько же разъ меньше по сравненію съ внутреннею долей расходовъ на войско. Доля же расходовъ на внѣшнія части изъ донныхъ разсмотрѣнныхъ превосходитъ только соотвѣтственную долю учебно-ученыхъ расходовъ на  $13\frac{1}{2}\%$  ея величины, но уступаетъ соотвѣтственнымъ долямъ всѣхъ остальныхъ категорій расходовъ—отъ  $2\%$  (сравнительно съ долей расходовъ на юстицію) и до  $34\%$  (сравнительно съ долей расходовъ на войско).

Сравненіе расходовъ на пути сообщенія съ пространствомъ болѣе уместно, чѣмъ всѣхъ донныхъ разсмотрѣнныхъ категорій расходовъ, такъ какъ эти расходы имѣютъ въ виду преодоленіе препятствій, представляемыхъ передвиженію именно *пространствомъ*. При такомъ же сравненіи мы найдемъ, что какъ и почти во всѣхъ другихъ категоріяхъ расходовъ первое мѣсто принадлежитъ столичной группѣ губерній, а въ ней преимущественно Петербургской губ. (см. карту № 14), въ которой на 1 квадр. версту приходится въ сто двадцать семь разъ болѣе, чѣмъ въ среднемъ во всей Россіи; въ слѣдующихъ за этою столичною группами такое превышеніе достигается: въ польской—24 разъ, въ прибалтійской— $10\frac{1}{2}$  разъ, въ юго-западной— $7\frac{1}{2}$  разъ, въ сѣверо-западной—почти 5 разъ, въ средне-промышленной—почти 2 разъ, въ Закавказьѣ—почти полутора раза, и на сѣверномъ Кавказѣ—на 1 кв. версту приходится столько же, сколько и въ среднемъ; во всѣхъ же остальныхъ группахъ губ. менѣе средней для Россіи величины, а именно: въ группахъ южной полосы Евр. Россіи и въ среднечерноземной на  $20\%$  средней, въ обширной сѣверной полосѣ Евр. Россіи—уже на  $40\%$  той-же средней, въ восточныхъ губерніяхъ въ половину менѣе, чѣмъ въ среднемъ, въ малороссійскихъ и въ Сибири въ  $3\frac{2}{3}$  раза менѣе той же средней; наконецъ въ Туркестанѣ — въ 324 раза менѣе, чѣмъ въ среднемъ во всей Имперіи (и на сѣверномъ Кавказѣ)! Несмотря на громадныя различія въ населенности отдѣльныхъ частей Россіи, различія въ интенсивности расходовъ такъ велики, что въ убывающихъ рядахъ и

по сравненію съ числомъ жителей, и сравнительно съ пространствомъ только одна сѣверная полоса Евр. Россіи представляетъ большое несходство положенія въ томъ и другомъ случаѣ относительно средней, другія же группы гораздо ближе по тому же положенію ихъ въ обоихъ рядахъ; въ результатѣ оказывается тотъ общій выводъ изъ обоихъ рядовъ, что изъ внѣшнихъ частей государства—Сибирь, Туркестанъ, южная полоса Евр. Россіи и большая часть сѣвера Евр. Россіи, а изъ внутреннихъ мѣстностей—восточная, среднечерноземная и особенно малороссійская (а средне-промышленная только сравнительно съ населеніемъ) поглощаютъ, вообще говоря, мало расходовъ на пути сообщенія, гораздо болѣе ихъ и въ большинствѣ случаевъ болѣе средней въ окраинахъ западныхъ, въ Закавказьѣ и въ столичной группѣ.

Если по соображеніямъ, высказаннымъ раньше въ аналогичныхъ случаяхъ, сравнить долю итога расходовъ на пути сообщенія съ долями главнѣйшихъ доходовъ, то результатомъ такого сравненія получится: перевѣсъ расходовъ надъ доходами наибольшій въ Петербургской губ. и уже гораздо меньшій въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ частяхъ—Польшѣ, Прибалтійскомъ краѣ, Закавказьѣ, губерніяхъ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ; во всѣхъ же остальныхъ оказывается перевѣсъ доходовъ надъ расходами и наиболѣе сильный опять въ среднечерноземной группѣ губерній. Несмотря на нѣкоторыя уклоненія въ частностяхъ (напр. относительно губерній юго-западныхъ въ одну сторону—перевѣса доходовъ, а сѣверныхъ въ другую—перевѣса расходовъ), въ общемъ результатъ и этого сопоставленія расходовъ на пути сообщенія съ главнѣйшими доходами сходенъ съ вышеприведеннымъ сравненіемъ ихъ же съ числомъ жителей и съ пространствомъ.

Напоминаемъ, однако, сдѣланную въ началѣ оговорку, что и для обдѣленныхъ рассматриваемыми расходами мѣстностей приносятъ пользу расходы на пути сообщенія, производимые въ другихъ, какъ напр., для Полтавской и Черниговской губ. полезны расходы на р. Днѣпръ, числящіеся по Кіевской г. Также примыкающія къ Волжскому бассейну части средне-черноземныхъ губерній извлекаютъ пользу и отъ расходовъ, произведенныхъ даже въ отдаленныхъ Олонецкой и Новгородской г.г. —на соединительныя пути Волжскаго бассейна съ Балтійскимъ моремъ. Но и эта солидарность различныхъ частей государства въ пользованіи расходами на пути сообщенія имѣетъ свои предѣлы: такъ напр., Восточная Сибирь и Туркестанъ не могутъ извлекать выгоды отъ расходовъ въ отдаленныхъ и несвязанныхъ съ ними частяхъ Евр. Россіи; даже менѣе удаленныя другъ отъ друга мѣстности, чѣмъ только что упомянутыя, но несвязанныя между собою тѣми путями сообщенія, на которыя тратятся средства государства, не извлекаютъ

сколько-нибудь стокующей принятія въ расчетъ выгоды отъ затратъ въ несвязанныхъ съ ними мѣстностяхъ: напримѣръ хотя бы нѣкоторыя внутреннія мѣстности Россіи, удаленныя отъ судоходныхъ или рельсовыхъ путей въ Польшу, не извлекутъ выгодъ отъ затратъ на шоссе въ Польшѣ и даже на ея судоходныя рѣки. Указывая на эти *предѣлы* взаимной зависимости, мы нисколько, однако, не отрицаемъ присутствія ея, которое весьма *различно* распредѣлено между очень многими частями обширнаго органически связаннаго хозяйственнаго цѣлаго, пользующагося одною и тою же связанною сѣтью путей сообщенія. Поэтому является крайне труднымъ дѣломъ проанализировать надлежащую оцѣнку хозяйственнаго значенія для различныхъ мѣстностей Россіи констатированнаго нами выше неравномѣрнаго распредѣленія между ними расходовъ на пути сообщенія. Хотя приведенными выше числовыми данными еще не опредѣляются въ *точности* *размѣры* пользы отъ расходовъ на пути сообщенія, приходящейся на ту или иную мѣстность въ отдѣльности, однако нельзя и утверждать, что онѣ ничего не говорятъ. Устраняя *пока* мысленно нераспредѣленную между мѣстностями и сосредоточенную въ Главномъ Казначействѣ Петербурга сумму приплатъ казны по гарантіямъ чистаго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ, мы увидимъ, что остальные расходы разсматриваемой категоріи относятся или къ воднымъ или къ шосейнымъ путямъ сообщенія. Послѣдніе (за исключеніемъ только за-окской части Московско-Харьковскаго шоссе съ развѣтвленіемъ на Воронежъ и шоссе въ западныхъ частяхъ г.г.—Орловской (на западъ отъ р. Оки) и Черниговской (вблизи р.р. Днѣпра и Десны) оказываются распредѣленными преимущественно между тѣми же группами, гдѣ много издерживается и на пути сообщенія вообще, а именно: въ западныхъ частяхъ Россіи—въ Польшѣ, въ Прибалтійскомъ, юго и сѣверо-западныхъ краяхъ около обѣихъ столицъ, потомъ ихъ много въ юго-западной части сѣверной, въ западной и сѣверной частяхъ, (т. е. по лѣвой сторонѣ р. Оки) среднепромышленной группъ; на югѣ же Евр. Россіи они значительны только на Кавказѣ и въ Крыму. Что же касается водныхъ путей сообщенія, то уже по природнымъ условіямъ они распредѣлены очень неравномѣрно между частями страны, а географическое распредѣленіе государственныхъ расходовъ на эти пути представляетъ неравномѣрность того же характера. Напр., огромное внутреннее пространство Евр. Россіи, вообще очень густо населенное, расположенное между Днѣпромъ, Волгою, Дономъ, Окою и Десною, отъ природы не щедро надѣленное *хорошими* судоходными водными путями сообщенія, находящимися только на внѣшнихъ предѣлахъ его, пользуется отъ государственной казны, какъ мы видѣли, сравнительно очень

мало на усовершенствованіе водныхъ и нерельсовыхъ (шоссейныхъ), напр., сухопутныхъ путей сообщенія (о желѣзныхъ дорогахъ мы пока не говоримъ). Относительно же окраинъ Россіи, имѣя въ виду выше приведенныя данныя, едва ли возможно отрицать, что такія азіатскія окраины ея, какъ Сибирь (особенно же Восточная) и Туркестанъ, пользуются отъ государства для своихъ водныхъ и *нерельсовыхъ* сухопутныхъ дорогъ несравненно менѣе, чѣмъ западныя окраины Евр. Россіи, а въ особенности Польская.

Желательнымъ дополненіемъ начертанной нами выше картины географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ на пути сообщенія вообще, за исключеніемъ *казенныхъ* желѣзныхъ дорогъ, было бы изображеніе распредѣленія расходовъ на желѣзныя дороги *вообще*. Но выразить его въ опредѣленныхъ количествахъ для насъ представляется дѣломъ, пока (при наличныхъ данныхъ) неосуществимымъ.

Относительно географическаго распредѣленія *казенныхъ* приплатъ къ чистому доходу *частныхъ* желѣзныхъ дорогъ, *выдаваемыхъ* въ Петербургѣ, слѣдуетъ принять, что онѣ въ дѣйствительности должны бы распредѣляться между частями Россіи такъ же, какъ распредѣлены *гарантированные* правительствомъ *железнодорожныя процентныя бумаги*, а о послѣднемъ намъ даетъ свѣдѣнія официальная брошюра Министерства Финансовъ. Изъ нея мы можемъ заключить, что интересующее насъ въ данномъ случаѣ распредѣленіе въ общихъ чертахъ его характера соотвѣтствуетъ распредѣленію платежей по государственнымъ долгамъ. А именно, что касается бумагъ, находящихся въ предѣлахъ Россіи, то онѣ сильно сосредоточены прежде всего въ Петербургѣ, потомъ въ Москвѣ и уже въ гораздо меньшихъ дозахъ распредѣлены между крупнѣйшими городами Россіи, оставляя на остальныя мѣстности очень малыя величины. А именно, изъ всей наличности (въ государственныхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, казначействахъ и страховыхъ обществахъ) на 1 Января 1894 г. государственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ приходилось на губерніи Петербургскую 55,23% итога, а на Московскую 16,07%, т. е. только на двѣ столичныя губерніи Россіи 71,3% (а платежей по государственнымъ долгамъ, какъ увидимъ далѣе въ § 20, на тѣ же обѣ столичныя губерніи приходилось 70% итога во всей Россіи); на губерніи же съ окружными центрами управленія, не включая пока въ ихъ число приведенныхъ выше двухъ столичныхъ губерній, приходится изъ всей наличности правительственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ около 14% (а платежей *только* по государственнымъ

долгамъ приходится приблизительно 6<sup>0</sup>/<sub>10</sub>, какъ то увидимъ далѣе въ § 20). Во всѣхъ же упомянутыхъ выше губерніяхъ со столичными и окружными центрами управленія приходится въ сложности около 85<sup>0</sup>/<sub>10</sub> всей наличности разсматриваемой категоріи процентныхъ бумагъ, тогда какъ на всѣ остальные многочисленныя (равныя <sup>1</sup>/<sub>10</sub> всего ихъ числа) административныя дѣленія Имперіи оставалось только 15<sup>0</sup>/<sub>10</sub> итога <sup>1</sup>). Поэтому средняя доля итога, приходящаяся на каждую изъ послѣднихъ мѣстностей, въ 21 разъ менѣе соотвѣтственной средней же доли губерній со столичными и окружными центрами управленія.

Что же касается пособій казны на удовлетвореніе надобностей самихъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, то и въ виду измѣнчивости этихъ нуждъ, а главное по недостатку свѣдѣній о мѣстностяхъ, гдѣ истрачиваются эти казенныя суммы, мы не можемъ привести здѣсь никакихъ данныхъ. Кстати отмѣтимъ только, что по размѣрамъ въ общемъ результатъ онѣ гораздо менѣе значительны, чѣмъ тѣ казенныя же затраты на желѣзныя дороги, данныя о которыхъ, хотя и не вполне *точно* распределенныя между различными мѣстностями Россіи, мы привели выше.

Значить, и та часть расходовъ на пути сообщенія, которая приходится на казенныя приплаты по гарантіи чистаго дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ представляетъ еще болѣшую неравномѣрность географическаго распределенія чѣмъ остальные и притомъ такого направленія, которое не парализуетъ, а даже усиливаетъ неравномѣрность такого же распределенія этихъ *остальныхъ* частей.

§ 15. Естественнымъ дополненіемъ географическаго распределенія государственныхъ расходовъ на пути сообщенія вообще, кромѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, должно служить географическое распределеніе казенныхъ же затратъ на послѣднія. Какъ ни желательно было бы намъ представить картину полнаго географическаго распределенія названныхъ казенныхъ расходовъ, притомъ выражающую постоянное состояніе, но исполнить это какъ слѣдуетъ мы не можемъ по слѣдующимъ причинамъ. Въ послѣднее время происходитъ довольно быстрое расширеніе сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ какъ превращеніемъ частныхъ въ казенныя, такъ и постройкою новыхъ казенныхъ линій. Вотъ почему данныя за одинъ годъ, отстоящій хотя

<sup>1</sup>) См. стр. 40 официальной брошюры изданной особою, кредитною Канцелярією М. Финансовъ подъ заглавіемъ „Наличность государственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ въ государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, казначействахъ и страховыхъ обществахъ на 1 Января 1894 года“.

бы и не такъ-то далеко отъ современности, не будутъ соответствовать современному состоянію, и наоборотъ, болѣе новыя данныя не покажутъ намъ, какъ распредѣлялись затраты на казенныя желѣзныя дороги раньше—въ періодъ нашихъ наблюденій. Впрочемъ, эти новыя данныя, начиная съ 1892 г. появляющіяся въ отчетахъ Государственнаго Контроля, даютъ свѣдѣнія по смѣтѣ цѣлаго М. Путей Сообщенія безъ отдѣленія отъ нея особой смѣты Главнаго Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Между тѣмъ доставленные намъ выборы изъ архива центральной бухгалтеріи Государственнаго Контроля представляютъ отдѣльныя данныя и о расходахъ на казенныя желѣзныя дороги, распредѣленные при томъ между губерніями. Правда, показанныя при этомъ въ той или иной губерніи суммы расходовъ въ дѣйствительности относятся къ ней не полностью, а должны быть распредѣлены и на тѣ губерніи, по которымъ пролегаетъ желѣзнодорожная линія, мѣстное управленіе которой находится въ той именно губерніи, въ которой по отчетамъ значится сумма *почти* полностью. Однако, въ этихъ губерніяхъ, въ которыхъ отчетами сосредоточены казенные расходы, послѣдніе производятся по двумъ основаніямъ: 1) потому, что по ней проходитъ желѣзнодорожная линія и 2) потому, что въ ней же находится и мѣстное желѣзнодорожное управленіе ею. А извѣстно, насколько вообще значительны расходы этихъ послѣднихъ, а слѣдовательно и *мѣстный* спросъ, ими вызываемый; относительно же перваго рода расходовъ—по ж.-д. линіи—слѣдуетъ отмѣтить, что именно благодаря возможности провоза по собственной линіи представляется большая свобода выбора средствъ удовлетворенія потребностей дороги, а потому и большая независимость отъ *мѣстныхъ* средствъ ихъ удовлетворенія. Однако, это удобство имѣетъ свои предѣлы, такъ какъ пользованіе и *мѣстными* средствами также широко практикуется, напр., хотя бы окрестными лѣсами на шпалы для дороги, мѣстными рабочими и т. д. Имѣя въ виду всѣ эти только что сдѣланныя нами оговорки, возможно вѣрнѣе оцѣнить истинное значеніе приводимыхъ нами ниже статистическихъ данныхъ.

Важнѣйшими изъ послѣднихъ для нашей цѣли въ настоящемъ случаѣ будутъ служить тѣ доли итога всѣхъ расходовъ Россіи на казенныя желѣзныя дороги, которыя приходятся на данную мѣстность, и доли же въ мѣстныхъ итогахъ, относящіяся къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ въ виду сдѣланныхъ выше оговорокъ теряютъ значеніе (приведенныя однако въ Таблицахъ № 33 и 10) статистическія выраженія тѣхъ же расходовъ по отношенію къ числу жителей и къ числу квадратныхъ верстъ *только тѣхъ* губерній, гдѣ показаны отчетами расходовъ на соответственныя казенныя желѣзныя дороги;

сопоставлять эти расходы съ такими же данными о населеніи и пространствахъ *остатъ* губерній, чрезъ которыя проходитъ данная линія, нельзя, такъ какъ эти ж. д. линіи, а потому, отчасти, вызываемые ими расходы распределены очень неравномерно между проходимыми ими губерніями: иногда они только едва задѣваютъ какую нибудь изъ нихъ. Обращаясь теперь къ имѣющимся въ нашемъ распоряженіи статистическимъ даннымъ за 1887 г., мы находимъ, что 25% итога расходовъ на казенныя ж. д. во всей Россіи въ то время приходилось только на одну Полтавскую губ., въ которой тогда находилось мѣстное управленіе казенной Харьковско-Николаевской желѣзно-дорожной линіи, хотя послѣдняя проходила, а потому производила и расходы, не только въ одной Полтавской, но и въ Харьковской и въ Херсонской г.г. Между тѣмъ на Харьковскую губ. приходилось по отчетамъ только 0,001% итога соотвѣтственныхъ расходовъ всей Россіи. Съ переводомъ мѣстнаго управленія Харьковско-Николаевскою желѣзною дорогою изъ Кременчуга въ Харьковъ это распределеніе измѣнилось и по отчетамъ. Далѣе, изъ того же итога казенныхъ расходовъ въ Россіи на Екатеринославскую губ. приходилось около 14 1/2%, хотя Екатерининская желѣзно-дорожная линія въ 1887 г. проходила и по восточной части Херсонской губ. (а недавно къ ней отнесли, какъ извѣстно, и линію до Ростова на Дону уже въ З. В. Донскаго), но мѣстное управленіе этою линіею находится въ Екатеринославѣ. Потомъ, по указаннымъ отчетамъ свыше 14% того же итога приходилось на Виленскую губ., гдѣ находится мѣстное управленіе Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ, хотя самыя эти линіи въ 1887 г. уже выходили за предѣлы Виленской губерніи и проходили по Минской, Гродненской, проникали и въ Волынскую (нынѣ же проходятъ еще чрезъ Могилевскую и Черниговскую г.г. и проникаютъ въ Орловскую). Между тѣмъ кромѣ Виленской изъ губерній, проходимыхъ Полѣскими желѣзными дорогами, небольшая доля итога—0,049%—показана отчетами только еще въ одной изъ выше названныхъ губ.—Гродненской. Нѣсколько меньшая двухъ предыдущихъ доля итога нынѣ разсматриваемыхъ расходовъ приходилась на Пермскую губ.—13 1/2%,—гдѣ находится мѣстное управленіе Уральскою желѣзнодорожною линіею, проникающею изъ Пермской губерніи въ Тобольскую. Почти такая же (какъ и на Пермскую губ.) доля итога—13 1/4%—приходилась и на Саратовскую губ., гдѣ тогда находилось мѣстное управленіе Козлово-Саратовскою ж. д. линіею (а нынѣ тамъ же находится мѣстное управленіе цѣлой сѣти Рязанско-Уральской ж. д., въ составъ которой вошла и прежняя Козлово-Саратовская линія), проходившею въ 1887 г. не только по одной Саратовской губерніи, но и по Тамбовской. Немного меньшая

предыдущей доля итога расходов приходилась въ 1887 г. на Бакинскую губ.— $12\frac{1}{4}\%$ , — хотя она относилась очевидно ко всей Закавказской желѣзной дорогѣ, проходившей вдоль всего Закавказья по губерніямъ—Бакинской, Елизаветпольской, Тифлисской и Кутаисской; между тѣмъ изъ всѣхъ только-что перечисленныхъ мѣстностей, кромѣ Бакинской губ., еще показана ничтожная доля итога расходовъ— $0,019\%$ —въ одной Тифлисской губ. (теперь же, когда управление, находясь въ Тифлисѣ показывается отчетами иное распредѣленіе). Далѣе, въ Петербургской губ. почти весь показанный въ ней отчетами расходъ за 1887 г. приходился на центральные расходы Главнаго Казначейства— $3,3\%$  итога—и только ничтожная часть— $0,2\%$  итога—на Губернское ея Казначейство. Во Владимірской губ. въ 1887 г. издерживалось около  $1\frac{1}{2}\%$  итога на Муромскую вѣтку, не выходящую за предѣлы этой губерніи. Въ Астраханской губерніи на Баскунчакскую малую линію издерживалось всего  $1,37\%$  итога; въ Орловской же, гдѣ Ливенская вѣтвь, издержано было въ 1887 г. только  $1\%$ .

При сравненіи только-что констатированнаго нами географическаго распредѣленія расходовъ на казенныя желѣзныя дороги, по крайней мѣрѣ, въ 1887 г., съ распредѣленіемъ между различными частями Россіи расходовъ казны на пути сообщенія вообще (безъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ) обнаруживается, что первые (т. е. расходы на казенныя желѣзныя дороги) тогда были распредѣлены преимущественно въ тѣхъ частяхъ государства, гдѣ производилось менѣе расходовъ на остальные пути сообщенія; только въ очень немногихъ изъ тѣхъ же мѣстностей (преимущественно въ окраинахъ Россіи), гдѣ также значительны (сравнительно съ остальными частями страны) и расходы на пути сообщенія вообще безъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, оказывалось также не мало и расходовъ на казенныя желѣзныя дороги. А именно, въ первой категоріи мѣстностей относятся группы губерній, въ которыхъ въ 1887 г. было израсходовано:

	на желѣзныя дороги	на остальные пути сообщ.
малороссійская	25% итога	0,197% итога
южная полоса Евр. Р.	15,800 "	2,367 "
среднечерноземная	14,290 "	1,740 "
восточная	13,576 "	3,960 (только отчасти
несходна съ предыдущими группами		
тогда приходилось	1,497%	2,956);
во второй же категоріи мѣстностей относятся:		
сѣверо-западная группа	14,2	6,68
и Закавказье	12,3	5,427



Только что констатированное географическое распределение расходовъ на казенныя желѣзныя дороги въ 1887 году далеко не сходно съ распределеніемъ тѣхъ же расходовъ въ настоящее время. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ современныхъ статистическихъ данныхъ о географическомъ распределеніи расходовъ на казенныя желѣзныя дороги отдѣльно отъ остальныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія, изъ которыхъ мы узнали бы это распределение уже послѣ обращенія въ казенныя очень крупныхъ частныхъ ж. д.; поэтому мы и не имѣемъ возможности представить здѣсь численное изображеніе интересующаго насъ теперь явленія. Отмѣтимъ только для подкрѣпленія нашего послѣдняго замѣчанія тотъ извѣстный фактъ, что нынѣ остаются частными желѣзнодорожныя линіи главнымъ образомъ въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: болѣе всего на пространствахъ между рѣками Днѣпромъ и Ураломъ, между Москвою и Кавказскимъ хребтомъ (Московско-Казанская, Рязанско-Уральская, Московско-Кіево-Воронежская, Юго-Восточныя и Владикавказская); уже менѣе, чѣмъ въ предыдущемъ пространствѣ, частныхъ ж. д. оказывается на сѣверъ отъ Москвы — въ верхнихъ частяхъ Волжскаго бассейна и отчасти въ озерной области <sup>1)</sup>, и далѣе строящаяся ж. д. линія отъ Вологды къ Архангельску и строящаяся же линія отъ Бологое на Псковъ и отъ Рыбинска къ Ярославлю; потомъ частныя ж. д. находимъ еще въ Польшѣ, преимущественно за р. Вислою (относительно средины Россіи) <sup>2)</sup>, наконецъ, немного такихъ же дорогъ находимъ еще на правомъ берегу р. Днѣпра—въ Кіевской губ. (Фастовская линія). Мы не называемъ здѣсь находящейся внѣ указанныхъ мѣстностей Московско-Брестской линія, такъ какъ она теперь именно переходитъ въ казну. Въ отмѣченныхъ нами только что мѣстностяхъ сверхъ частныхъ проходятъ и казенныя ж. д., но внѣ ихъ первыхъ нѣтъ совсѣмъ, а существуютъ только казенныя. Послѣднія преобладаютъ: во 1-хъ, въ Западной полосѣ Имперіи, гдѣ находятся напр. ж. д. линіи—Юго-Западные, Полѣвскія, идущія отъ Риги въ разныя стороны: Псково-Рижская, Рижско-Орловская, Риги-Тукумская, и отъ Петербурга къ Балтійскому порту и къ Варшавѣ, Либаво-Роменская; наконецъ, отнынѣ сюда будетъ относиться и Московско-Брестская, не говоря уже объ обособленной, но казенной же (Финляндскаго казначейства) сѣти ж. д. Финляндіи

<sup>1)</sup> Царскосельская, Ириновская, Сестрорѣцкая, Рыбинско-Бологовская, Новгородская и проникающая въ Вологодскую г. ж. д. линія—Московско-Ярославско-Вологодская.

<sup>2)</sup> Варшавско-Вѣнская, Ивангородская, Домбровская, Лодзинская и Привислянская.

на Сѣверо-Западѣ; во 2-хъ, въ южной Россіи, гдѣ находятся Екате-рининская, отчасти Юго-Западная и Харьковско-Николаевская, Курско-Харьково-Севастопольская и Баскунчакская; въ 3-хъ, еще далѣе на югѣ и отчасти на юго-востокѣ Имперіи — Закавказская и Закаспій-ская казенныя же ж. д. линіи; въ 4-хъ, на сѣверо-востокѣ Европей-ской Россіи—Уральская, а въ Сибири—Сибирская жел. дор. линіи. Въ выше обозначенныхъ пространствахъ, гдѣ болѣе всего нынѣ встрѣ-чается частныхъ желѣзныхъ дорогъ, слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторыя казенныя ж. д.—иныя вполне (именно Московско-Курскую, Сызрано-Вяземскую, Самаро-Златоустовскую, примыкающую и къ Сибирской, и къ Уральской, и Московско-Нижегородскую), а иныя дороги только отчасти (Либаво-Роменскую, Полѣсская, Риги-Орловскую, Московско-Брестскую). Во второмъ изъ указанныхъ нами выше—сѣверномъ простран-ствѣ, гдѣ встрѣчаются и частныя ж. д., главная изъ встрѣчающихся тамъ казенныхъ — Николаевская линія съ ея вѣтвями. Въ Польшѣ, кромѣ отмѣ-ченныхъ выше частныхъ, существуютъ и казенныя, а именно—Варшав-ско-Тераспольская и отчасти Петербургско-Варшавская и другія не цѣлыя линіи, а вѣтви только<sup>1)</sup>. Даже этого бѣглаго обзора географич-ческаго распредѣленія въ настоящее время казенныхъ и частныхъ ж. д. на обширномъ пространствѣ Имперіи, надѣмся, достаточно, чтобы подкрѣпить сущность защищаемого нами здѣсь положенія, состоящаго въ томъ, что нынѣ должно быть расходовъ казны на собственныя ея желѣзныя дороги производится сравнительно менѣе во внутреннемъ пространствѣ Россіи (отъ р. Днѣпра до р. Урала и до горнаго Ураль-скаго хребта и отъ горъ Кавказскихъ до верхнихъ частей бассейновъ р. Волги и С. Двины), чѣмъ въ остальныхъ болѣе внѣшнихъ частяхъ государства, между которыми встрѣчаются въ этомъ отношеніи гораздо меньшія исключенія преимущественно на западѣ и отчасти на крайнемъ сѣверѣ Европ. Россіи. Это же болѣе соотвѣтствующее современности географическое распредѣленіе расходовъ на казенныя желѣзныя до-роги сильно расходится по преобладающей чертѣ его характера съ тѣмъ, которое было нами отмѣчено для 1887 г. Последнее же болѣе современнаго имѣло значеніе средства, отчасти парализующаго неравно-мѣрность остальныхъ расходовъ казны на пути сообщенія, чего мы не въ правѣ утверждать про современное географическое распредѣленіе госу-

<sup>1)</sup> Это современное распредѣленіе казенныхъ желѣзнодорожныхъ линій только отчасти выразилось въ томъ географическомъ распредѣленіи расхо-довъ Министерства Путей Сообщенія, которое представлено въ графѣ М. т. № 67.

дарственныхъ расходовъ на казенныя ж. д. Не говоря уже объ экономическомъ мѣстномъ вліяніи всѣхъ расходовъ на казенныя ж. д., достаточно отмѣтить здѣсь только значительныя издержки на мѣстныхъ управленій каз. ж. д. линіями, которыя своимъ спросомъ должны оказывать (соотвѣтствующее величинѣ расходовъ на мѣстныя произведенія и услуги) оживляющее вліяніе на экономическую жизнь тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ находятся. Между ними можно отмѣтить нынѣ слѣдующіе пункты государства: Петербургъ, Москва, Харьковъ, Тифлисъ, Кіевъ, Варшава, Рига, Вильно, Екатеринославъ, Асхабадъ, Владиміровка (Астраханской губ.), Минскъ, Самара, Пермь, Калуга. Изъ этого перечня видно, что большинство между этими пунктами расположено во внѣшнихъ частяхъ государства и принадлежитъ къ числу тѣхъ, гдѣ помѣщаются и окружныя центры управленія, а въ столицахъ помѣщаются при томъ по нѣскольку такихъ мѣстныхъ ж. д. управленій (въ Петербургѣ 4, а въ Москвѣ 2), не говоря уже о главномъ Управленіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Мы не считаемъ цѣлесообразнымъ сопоставлять географическое распредѣленіе расходовъ на казенныя желѣзныя дороги съ такимъ же распредѣленіемъ государственно-хозяйственныхъ доходовъ; скорѣе слѣдовало бы ихъ сопоставить съ географическимъ распредѣленіемъ частно-хозяйственныхъ доходовъ отъ этихъ казенныхъ предпріятій.

Но, къ сожалѣнію, мы не располагаемъ статистическими данными о послѣднихъ, соотвѣтствующими сообщеннымъ намъ Центральною Бухгалтеріею Государственного Контроля даннымъ о расходахъ на казенныя желѣзныя дороги въ 1887 году. Поэтому мы ограничимся слѣдующимъ заключеніемъ: избытки доходовъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ надъ расходами на нихъ должны бы идти на уплату процентовъ и погашенія по соотвѣтственнымъ желѣзнодорожнымъ займамъ, а потому географическое распредѣленіе *полученій чистаго дохода отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ* должно быть такое же, какъ и *платежей по государственнымъ домамъ* вообще. Далѣе же мы приведемъ доказательство, что въ ихъ географическомъ распредѣленіи въ предѣлахъ Россіи господствуетъ значительная концентрація: прежде всего въ столицахъ и въ особенности въ Петербургѣ, а потомъ главнымъ образомъ въ болѣе значительныхъ провинціальныхъ центрахъ, т. е. опять въ тѣхъ же пунктахъ, въ которыхъ по преимуществу помѣщены и правленія *нѣкоторыхъ* казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но все таки самая болѣе большая часть упомянутыхъ полученій приходится на Петербургъ.

Въ виду частно-хозяйственнаго характера предпріятій, на которыя расходуется нынѣ разсматриваемая категорія расходовъ, слѣдуетъ

отмѣтить роль этой статьи въ мѣстныхъ итогахъ, такъ какъ расходы эти сами по себѣ настолько значительны, что ими возможно объяснить значительность и мѣстныхъ итоговъ расходовъ, а между тѣмъ они по характеру своего назначенія существенно отличаются отъ остальныхъ (не всѣхъ, однако) расходовъ, предназначенныхъ для осуществленія чисто государственныхъ задачъ, (какъ напр. на войско, флотъ, образованіе и проч.)

Только въ 13 губерніяхъ они и встрѣчаются (т. е. менѣе, чѣмъ въ  $\frac{1}{5}$  всего числа отдѣльно показанныхъ отчетами административныхъ единицъ), но въ 4 изъ нихъ они не составляютъ и 1% итога, а только въ остальныхъ 9 (т. е.  $\frac{1}{5}$  всего числа) превышаютъ 1% мѣстныхъ итоговъ. Наибольшая доля мѣстнаго итога расходовалась (по крайней мѣрѣ въ 1887 г.) на казенныя желѣзныя дороги въ Полтавской губ.—около 36% всего итога, а значить на всѣ остальные оставалось 64% т. е., безъ одной этой статьи расходовъ значительность послѣднихъ въ этой губерніи уменьшалась свыше полутора раза! Въ Саратовской губ. издерживалась наивысшая послѣ Полтавской губ. доля мѣстнаго итога — около  $\frac{2}{10}$  его, въ Екатеринославской губ. свыше  $\frac{1}{4}$  того же итога, въ Пермской около  $\frac{1}{6}$ , въ Виленской — около  $\frac{1}{6}$ , въ Бакинской  $\frac{1}{7}$ , въ Астраханской свыше  $\frac{1}{14}$ , во Владимирской около 6%, въ Орловской 3%; во всѣхъ же остальныхъ она была ниже средней для Россіи доли, равнявшейся въ 1887 г.  $1\frac{2}{3}$ % мѣстнаго итога. Эти доли преимущественно хозяйственно-операционныхъ расходовъ на казенныя желѣзныя дороги слѣдуетъ имѣть въ виду при оцѣнкѣ состава мѣстныхъ итоговъ, такъ какъ онѣ, отличаясь указанною выше особенностью, увеличиваютъ суммы расходовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, преимущественно во внутреннихъ, не имѣя, однако, своимъ назначеніемъ непосредственнаго осуществленія чисто государственныхъ задачъ, чуждыхъ въ главной части хозяйственнаго характера, (какъ на пр., на войско, флотъ, просвѣщеніе, юстицію и проч.)

§ 16. Сходнымъ же съ только что рассмотрѣннымъ видомъ расходовъ по характеру назначенія затратъ служить и расходъ на разнаго рода государственныхъ имущества, служащія источникомъ частно-хозяйственнаго дохода государства. Подобно самимъ названнымъ имуществамъ, и расходы на нихъ распределены очень неравномѣрно по государственной территоріи. Такъ, болѣе всего производится расходовъ на эти имущества въ губерніяхъ сѣверныхъ, восточныхъ и Петербургской; потомъ уже въ нѣкоторыхъ окраинахъ—каковы Восточная Сибирь, Западное Закавказье, отчасти Польша и только въ очень немногихъ губерніяхъ другихъ мѣстностей Россіи. Такъ, во

всей сѣверной полосѣ Европейской Россіи расходуется на 1 жителя выше, чѣмъ втрое болѣе средняго для всего государства размѣра, а въ нѣкоторыхъ отдѣльно взятыхъ губерніяхъ этой же группы расходовъ этой категоріи и того болѣе, какъ напр. въ Олонецкой, гдѣ въ  $20\frac{1}{2}$  разъ болѣе упомянутаго средняго, и въ Архангельской, гдѣ почти въ  $3\frac{3}{4}$  раза болѣе того же средняго размѣра.

Всѣхъ вообще расходовъ въ Петербургской губ. болѣе средняго для Россіи размѣра въ  $6\frac{7}{8}$  раза; если же взять въ расчетъ расходы только одного губернскаго казначейства, то они превосходятъ ту же среднюю интенсивность расходовъ на  $6\%$ . Гораздо большее превышеніе средней мы встрѣчаемъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, вообще въ восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи на 1 ж. приходится втрое болѣе, чѣмъ въ среднемъ во всемъ государствѣ, а въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ же губерній, взятыхъ въ отдѣльности, еще того болѣе, такъ напр. въ Пермской—въ 7,6 раза болѣе, въ Уфимской—въ  $3\frac{1}{4}$  раза, въ Вятской въ 3,3 раза. Въ Восточной Сибири, взятой въ полномъ ея составѣ, болѣе средней доли каждого жителя во всемъ государствѣ на  $\frac{1}{4}$  ея величины; въ отдѣльныхъ же частяхъ этой обширной окраины Россіи рассматриваемая интенсивность еще того болѣе, такъ напр., въ Иркутской г. она болѣе средней въ  $3\frac{1}{2}$  раза, въ Приморской области болѣе въ 1,9 раза, въ Амурской области болѣе средней—на  $60\%$  ея величины. Въ Западномъ Закавказьѣ интенсивность только на  $10\%$  болѣе средней, во всемъ же Закавказьѣ на  $30\%$  менѣе средней, а на Сѣверномъ Кавказѣ также менѣе средней на  $14\%$  ея величины. На столько же она менѣе средней всей Россіи и во всей русской Польшѣ, хотя въ отдѣльныхъ губерніяхъ послѣдней мѣстности болѣе этой средней, а именно—въ Кѣлецкой губ.—почти вдвое, въ Петроковской въ 1,9 раза. Изъ отдѣльныхъ губерній другихъ частей Россіи болѣе средней для всего государства встрѣчается: въ одной на югѣ-востоцѣ Европейской Россіи — Астраханской губ., въ которой болѣе средней почти на  $\frac{1}{4}$  ея величины, въ двухъ губерніяхъ среднепромышленной группы—въ Костромской, гдѣ на  $20\%$  болѣе средней, и въ Нижегородской, гдѣ только на  $4\%$  болѣе средней; наконецъ изъ сѣверо-западныхъ губерній—въ Минской почти на  $14\%$  болѣе средней. Во всѣхъ же остальныхъ губ., и областяхъ Россіи интенсивность расходовъ менѣе средней въ государствѣ величины. Такъ, во всей среднепромышленной группѣ менѣе средней въ  $1\frac{1}{2}$  раза, во всей сѣверозападной только почти  $\frac{2}{3}$  той же средней величины, во всей обширной южной полосѣ Россіи интенсивность рассматриваемыхъ расходовъ составляетъ около половины средней же для государства доли каждого жителя (въ одной же Таврической губ. только на  $7\%$  менѣе средней), въ Прибалтійскомъ

край та-же интенсивность составляет только  $\frac{2}{3}$  средней, въ средне-черноземной группѣ губерній—менѣе  $\frac{1}{3}$  ея, въ малороссійской—немного болѣе  $\frac{1}{4}$ , въ Туркестанѣ же почти  $\frac{1}{16}$  ея доля! Менѣе послѣдней мы находимъ только въ слѣдующихъ губерніяхъ: Люблинской, гдѣ менѣе  $\frac{1}{17}$  средней, въ Бессарабіи, гдѣ только  $\frac{1}{20}$  той же средней, и въ 3. Войска-Донскаго, гдѣ въ 533 раза менѣе средней для всего государства интенсивности разсматриваемыхъ расходовъ! Такимъ образомъ, послѣдняя минимальная доля каждого жителя въ 10,733 раза уступаетъ максимальной—въ Олонецкой губерніи.

Это выраженіе противоположностей болѣе, чѣмъ такое же отношеніе въ расходахъ на администрацію (свыше полутора раза), въ расходахъ на юстицію (въ  $4\frac{2}{3}$  раза), въ расходахъ на духовенство и церковь (свыше 5 разъ), въ расходахъ на медицину (свыше 11 разъ), въ расходахъ на войско (въ 42 раза) и въ расходахъ на учебную и ученую части (въ 105 разъ)! Но въ остальныхъ разсмотрѣнныхъ нами выше категоріяхъ расходовъ аналогичное отношеніе болѣе, чѣмъ въ расходахъ на государственныя имущества, а именно: въ расходахъ на высшія государственныя учрежденія—почти въ 20 разъ, въ расходахъ на пути сообщенія, кромѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ 133 раза и, наконецъ, въ расходахъ на Министерство Императорскаго Двора—въ 348 разъ!

Что касается не разъ уже отмѣченной черты въ географическомъ распредѣленіи расходовъ—превышенія интенсивности ихъ въ губерніяхъ съ окружными центрами управленія, то въ данномъ случаѣ мы его или совсѣмъ не находимъ (въ Петербургской, Московской, Варшавской), или же только въ слабой степени (въ Кіевской, Харьковской, Херсонской, Лифляндской, Виленской) и развѣ только въ немногихъ мѣстностяхъ это правило еще возможно подмѣтить довольно ясно (въ Приморской области и въ Иркутской губ.).

Объясняются ли указанныя различія интенсивности расходовъ на государственныя имущества характеризующими данную мѣстность долями состава мѣстныхъ итоговъ, приходящимися на этотъ видъ расходовъ? Въ значительномъ числѣ губерній между обоими статистическими указателями значительности расходовъ мы встрѣчаемъ нѣкоторое соотвѣтствіе, но есть не мало и отклоненій отъ этого соотвѣтствія, изъ которыхъ важнѣйшія относятся: къ Петербургской губерніи, къ Приморской и Амурской областямъ, къ Тифлисской съ Западнымъ Закавказьемъ, а гораздо менѣе важныя къ другимъ губерніямъ; названныя же только что нами болѣею частью тѣ, гдѣ находятся окружные центры управленія, что согласно съ характеромъ прежде отмѣченныхъ нами исключеній. Совпаденіе же болѣе интенсивности

разсматриваемыхъ расходовъ и значительной доли ихъ въ мѣстныхъ итогахъ мы находимъ напр. въ губерніяхъ Олонецкой, Уфимской, Вятской, Пермской, Вологодской и нѣкоторыхъ др. Противоположнаго же характера совпаденія встрѣчаются напр. въ 3. Войска Донскаго, Бессарабин, губ. Люблинской, Сѣдлецкой, Калишской, Симбирской, Туркестанѣ и въ другихъ.

Насколько сильно сосредоточены расходы на государственныя имущества, обнаруживается ясно тѣми долями изъ общаго для всего государства итога этихъ расходовъ, которыя приходятся на тѣ или инныя части страны. А именно, болѣе всего приходится на восточныя губерніи Европейской Россіи—почти 39% всего итога, т. е. въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ много и казенныхъ земель, и казенныхъ горныхъ заводовъ.

Въ обширной сѣверной полосѣ Европейской Россіи расходуется уже въ  $3\frac{1}{2}$  раза менѣе, чѣмъ въ восточной, а именно— $11\frac{3}{4}\%$ ; въ сложности же только въ этихъ двухъ, правда, обширныхъ, но менѣе населенныхъ полосахъ Европейской Россіи издерживается свыше половины ( $50\frac{3}{4}\%$ ) всего итога расходовъ на государственныя имущества. Послѣ этихъ двухъ мѣстностей Россіи наибольшее количество расходовъ приходится на столичную Петербургскую губернію, въ которой расходуется свыше  $\frac{1}{10}$  итога, но въ пять разъ менѣе, чѣмъ въ двухъ предыдущихъ мѣстностяхъ, вмѣстѣ взятыхъ, и на 17% менѣе, чѣмъ на сѣверѣ Россіи, и въ 3,7 раза менѣе, чѣмъ въ среднемъ въ той же губ. по всѣмъ категоріямъ расходовъ, изъ которыхъ только въ  $\frac{1}{12}$  ихъ числа менѣе, чѣмъ въ разсматриваемой, а въ одной изъ нихъ расходы равны. Изъ этой доли Петербургской губ. 85% приходится на одно Главное Казначейство, а на Губернское менѣе, чѣмъ въ 11 губерніяхъ Россіи, тогда какъ по всѣмъ расходамъ разсматриваемой категоріи эта столичная губернія занимаетъ второе мѣсто, уступая только одной Пермской губерніи на 84% своей доли.

Эта доля Главнаго Казначейства на 15% менѣе средней его же доли и менѣе ея только въ трети всего числа категорій, а въ остальныхъ болѣе. Изъ остальныхъ крупныхъ частей Россіи послѣ упомянутыхъ болѣе всего приходится на Кавказъ, гдѣ издерживается свыше  $\frac{1}{20}$  всего итога, тогда какъ во всей обширной Сибири, не смотря на значительную интенсивность этого рода расходовъ въ Восточной Сибири и не смотря на громадность и государственныхъ имуществъ, расходуется менѣе  $\frac{1}{30}$  части соотвѣтственнаго итога. Даже въ нѣкоторыхъ другихъ частяхъ Россійской Имперіи, не такихъ обширныхъ и не обладающихъ такими большими государственными имуществами, какъ Сибирь, издерживаются большія части итога расходовъ на государ-

ственные имущества, напр. въ Польшѣ—около  $\frac{1}{30}$  его, немного только меньше (около  $\frac{1}{33}$ ) въ сѣверозападныхъ губерніяхъ и т. д. Менѣе же другихъ частей государства издерживается на государственныя имущества въ югозападномъ краѣ ( $\frac{1}{45}$  часть итога), въ 3 малороссійскихъ губерніяхъ ( $\frac{1}{60}$ ), въ Прибалтійскомъ краѣ ( $\frac{1}{103}$ ), въ Туркестанѣ ( $\frac{1}{117}$ ) и ничего въ Финляндіи!

Сопоставленія расходовъ на государственныя имущества съ пространствомъ гораздо менѣе пригодны для характеристики географическаго распредѣленія этого рода расходовъ. Но и они кое-что говорятъ намъ. Вліяніе населенности не перестаетъ обнаруживаться и въ данномъ случаѣ. Такъ, послѣ стоящей на первомъ мѣстѣ въ убывающемъ ряду густонаселенной группы двухъ столичныхъ губерній, слѣдуетъ населеннѣйшая же польская группа губерній съ высотой разсматриваемой нынѣ интенсивности расходовъ, выше 8 разъ больше средней, тогда какъ рѣдконаселенный сѣверъ Европейской Россіи, гдѣ издерживается почти въ два съ половиною раза болѣе чѣмъ въ Польшѣ, имѣетъ нынѣ разсматриваемую интенсивность почти въ 5 разъ меньше польской, хотя и превышающую среднюю во всей Россіи (на двѣ трети величины послѣдней).

Даже первая по разсматриваемымъ нынѣ расходамъ восточная полоса Европейской Россіи, съ расходомъ въ 8 разъ превышающимъ польскій, по интенсивности сравнительно съ пространствомъ оказывается уступающею Польшѣ почти въ полтора раза. Послѣ всего этого совершенно понятно, что въ обширной хотя и обильной казенными имуществами Сибири на 1 кв. версту приходится въ  $18\frac{1}{2}$  разъ менѣе средней интенсивности въ Россіи, въ 152 раза менѣе, чѣмъ въ Польшѣ, и въ 571 разъ менѣе, чѣмъ въ столичной группѣ губерній! Къ Сибири по слабой степени разсматриваемой интенсивности ближе всего подходятъ нѣкоторые другія азіатскія окраины Имперіи, какъ напр. Туркестанъ, гдѣ на 1 квадратную версту приходится только  $\frac{1}{3}$  величины средней, но въ 12 разъ болѣе, чѣмъ въ Сибири; также въ Закавказьѣ менѣе, чѣмъ въ среднемъ, на  $12\frac{0}{10}$ , но болѣе, чѣмъ въ Сибири въ 16 разъ. По интенсивности же (сравнительно съ пространствомъ) разсматриваемыхъ расходовъ къ восточнымъ губерніямъ ближе другихъ подходятъ среднепромышленныя, гдѣ въ  $3\frac{1}{4}$  раза болѣе расходовъ на 1 квадратную версту, чѣмъ въ среднемъ во всей Россіи; потомъ сѣверозападные г.г., гдѣ интенсивность немного болѣе трехъ разъ превышаетъ среднюю; югозападные, гдѣ она почти втрое болѣе средней; среднечерноземныя, гдѣ только въ 2,6 разъ болѣе; Малороссія, гдѣ — въ  $2\frac{1}{3}$  раза и такъ далѣе. Изъ этихъ сопоставленій опять обнаруживается, что большая населенность оказываетъ



сильнѣйшее вліяніе на рассматриваемое отношеніе, чѣмъ даже значительность доли рассматриваемыхъ расходовъ, такъ напр. Малороссійская группа губерній, обладающая въ 7 разъ меньшею долею этихъ расходовъ, чѣмъ сѣверъ Россіи, имѣетъ однако интенсивность сравнительно съ пространствомъ на 40% большую, чѣмъ сѣверная полоса Европейской Россіи.

Сопоставлять географическое распредѣленіе расходовъ на государственныя имущества возможно не съ государственно-хозяйственными сборами съ соотвѣтственныхъ мѣстностей, а съ частно-хозяйственными доходами отъ тѣхъ же имуществъ, къ которымъ относятся эти расходы. Но такое сопоставленіе болѣе пригодно для выясненія доходности этихъ казенныхъ имуществъ, чѣмъ для выполненія задачи настоящаго изслѣдованія.

§ 17. Вслѣдъ за государственными имуществами естественно поставить казенныя же хозяйственныя предпріятія, имѣющія въ виду не столько извлеченіе изъ нихъ дохода, сколько благоустройственную задачу—содѣйствовать сношеніямъ между людьми при помощи почты и телеграфа. Именно послѣднюю цѣлью можетъ оправдываться и перерасходъ сверхъ полученнаго отъ нихъ дохода, покрываемая изъ общихъ средствъ казны, при чемъ только послѣдняя и составляетъ чистый расходъ собственно для государственной, а не хозяйственной цѣли.

Сопоставляя почтовые расходы съ числомъ жителей каждой части Россіи, мы найдемъ большое разнообразіе. Наиболѣе приходится на 1 жителя почтово-телеграфныхъ расходовъ въ отдаленной Восточной Сибири и въ столичныхъ губерніяхъ. Такъ, во всей вообще Восточной Сибири на каждого жителя приходится въ 7 разъ болѣе средняго для государства размѣра, а въ обѣихъ столичныхъ губерніяхъ свыше 5 разъ. Но между отдѣльными губерніями и областями этихъ мѣстностей представляется также не малое разнообразіе.

А именно, наибольшее превышеніе средней для Россіи величины оказывается въ Приморской области—въ 27 разъ, потомъ въ Амурской—почти въ 17½ разъ, въ Иркутской губ.—въ 14 разъ, въ Забайкальской об.—въ 6¼ разъ, въ Енисейской—почти втрое, въ Якутской губ.—свыше 2 разъ. Также не одинакова интенсивность почтово-телеграфныхъ расходовъ и въ двухъ столичныхъ губерніяхъ: въ Петербургской губ. она почти въ 3½ раза болѣе, чѣмъ въ Московской, превышая среднюю для Россіи въ первой почти въ 9 разъ, а во второй въ 2½ раза. При этомъ большая часть расходовъ Петербургской губ. производится не въ Главномъ, а въ Губернскомъ казначействѣ, что указываетъ на преобладаніе и въ ней мѣстныхъ расходовъ надъ

центральною: такъ послѣдніе превышаютъ среднюю въ Россіи въ 4 раза, а первые въ 5 разъ. Послѣ упомянутыхъ мѣстностей разсматриваемая интенсивность почтово-телеграфныхъ расходовъ (что касается цѣлыхъ группъ губерній) оказывается наибольшею въ Туркестанѣ, гдѣ она превышаетъ среднюю почти вдвое. Почти столько же приходится на 1 жителя и въ двухъ изъ сѣверныхъ губерній, въ среднемъ—въ Архангельской и Олонецкой, хотя въ первой изъ нихъ на 30% болѣе, чѣмъ во второй; въ остальныхъ же сѣверныхъ губерніяхъ почти втрое менѣе, чѣмъ въ двухъ только-что названныхъ, и потому менѣе средней для Россіи почти въ полтора раза. За двумя упомянутыми губерніями слѣдуетъ поставить по величинѣ разсматриваемой интенсивности Сѣверный Кавказъ, въ которомъ она почти въ полтора раза болѣе средней. Интенсивность Западной Сибири на 30% превышаетъ среднюю въ Россіи и близка къ интенсивности почтово-телеграфныхъ расходовъ въ болѣе западныхъ изъ новороссійскихъ губерній, хотя превышаетъ интенсивность всей южной полосы Россіи на 33%. Эта же послѣдняя уже почти равна средней. Такую же близость къ ней обнаруживаетъ средняя интенсивность Прибалтійскаго края и Западнаго Закавказья. Во всѣхъ же остальныхъ мѣстностяхъ, за исключеніемъ немногихъ губерній съ окружающими центрами управленія (Варшавской, Казанской и Виленской), гдѣ еще оказывается превышеніе средней (большее въ первой изъ упомянутыхъ—почти на 70%, гораздо меньшее въ двухъ послѣднихъ—отъ 2½ до 5%),—интенсивность почтово-телеграфныхъ расходовъ оказывается менѣе средней для всего государства. А именно, во всемъ Закавказьѣ замѣчается такая же интенсивность, какъ и во всей сѣверной полосѣ Европейской Россіи, благодаря почти въ 1½, раза болѣе низкой интенсивности въ Восточномъ Закавказьѣ, чѣмъ въ Западномъ и чѣмъ въ среднемъ въ Россіи. Очень близкою къ интенсивности Восточнаго Закавказья въ среднемъ для каждой группы губерній оказывается она въ слѣдующихъ группахъ: польской, сѣверо-западной, юго-западной и среднепромышленной, а именно: во всѣхъ нихъ она почти въ полтора раза менѣе средней, хотя между интенсивностью отдѣльныхъ губерній этихъ группъ представляется значительная разница, такъ напр. изъ среднепромышленныхъ въ губерніяхъ Нижегородской, Ярославской и Смоленской она въ полтора раза болѣе, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ этой группы.

Въ губерніяхъ восточныхъ и трехъ малороссійскихъ въ среднемъ приходится на каждого жителя почтово-телеграфныхъ расходовъ только немного болѣе половины средней интенсивности въ Россіи. Но и между отдѣльными губерніями этихъ группъ встрѣчаются не малыя

различія, такъ напр. интенсивность губерній Казанской и Оренбургской превышаетъ интенсивность Пермской губ. на  $\frac{3}{4}$  ея величины, а въ послѣдней губерніи на каждого жителя приходится почтово-телеграфныхъ расходовъ вдвое болѣе, чѣмъ въ среднемъ въ остальныхъ восточныхъ губерніяхъ—Вятской, Самарской и Уфимской. Въ группѣ среднечерноземныхъ губерній интенсивность расходовъ въ  $2\frac{1}{2}$  раза меньшая, чѣмъ средняя во всей Россіи. Но и между этими губерніями не малое различіе: напр. въ г.г. Саратовской и Орловской почтово-телеграфныхъ расходовъ на 1 жителя приходится свыше полутора разъ болѣе, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ той-же группы, вмѣстѣ взятыхъ, и въ которыхъ при томъ свыше  $2\frac{1}{2}$  разъ меньшая интенсивность, чѣмъ средняя въ Россіи. Почти столько же почтово-телеграфныхъ расходовъ приходится на 1 жит. въ Финляндіи, сколько и въ неназванныхъ нами пока остальныхъ среднечерноземныхъ губерніяхъ (именно въ Симбирской, Пензенской, Рязанской, Тульской, Тамбовской, Воронежской и Курской), т. е. въ  $2\frac{1}{2}$  раза менѣе средней (при этомъ имѣются въ виду только расходы изъ русскаго Государственнаго Казначейства, а не изъ бюджета Финляндіи). Изъ цѣлыхъ группъ губерній минимумъ оказывается въ Финляндіи, а изъ отдѣльныхъ губерній и областей — въ Донской области, въ которой вчетверо менѣе, чѣмъ въ среднемъ, и почти въ  $107\frac{1}{2}$  разъ менѣе, чѣмъ въ той области Имперіи (Приморской), гдѣ интенсивность почтово-телеграфныхъ расходовъ максимальная.

Это выраженіе противоположности между крайностями немного (на 5%) превосходитъ только одно изъ до нынѣ рассмотрѣнныхъ, а именно то, которое оказалось при сопоставленіи максимума интенсивности съ минимумомъ ея въ учебно-ученыхъ расходахъ; всѣмъ же остальнымъ оно уступаетъ отъ 2,4 раза—въ расходахъ на войско, до 34.700 разъ — въ расходахъ по Министерству Императорскаго Двора.

Что касается особенностей интенсивности губерній съ окружающими центрами управленія, то она оказывается выше средней всей Россіи болѣе, чѣмъ въ двухъ третяхъ всего числа этихъ губерній. По отношенію же къ интенсивности расходовъ соотвѣтственныхъ сосѣднихъ съ окружающими губерніями въ окружающихъ она оказывается вообще выше, а именно: въ Приморской обл. въ 2,4 раза болѣе, чѣмъ въ Амурской и Забайкальской обл., въ Иркутской губ. въ 5 разъ болѣе, чѣмъ въ Енисейской и Якутской, въ Петербургской г. свыше  $5\frac{1}{2}$  разъ болѣе, чѣмъ во всей обширной полосѣ сѣвера Европейской Россіи, въ Московской губ. въ  $3\frac{1}{2}$  разъ болѣе, чѣмъ въ среднепромышленныхъ, въ Варшавской—свыше 4 разъ болѣе, чѣмъ въ осталь-

ныхъ польскихъ, въ Херсонской губ. болѣе, чѣмъ въ южныхъ на  $\frac{1}{3}$  величины интенсивности послѣднихъ, (а значить, еще болѣе по отношенію къ тѣмъ же южнымъ г.г. за исключеніемъ Херсонской), въ Лифляндской губ. на 28% болѣе, чѣмъ въ остальныхъ Прибалтійскихъ, въ Казанской губ. болѣе, чѣмъ въ остальныхъ восточныхъ свыше 2 разъ, въ Виленской губ. болѣе, чѣмъ въ остальныхъ сѣверозападныхъ свыше полутора раза, въ Кіевской болѣе, чѣмъ въ остальныхъ югозападныхъ, на 30%, въ Харьковской губ. болѣе, чѣмъ въ остальныхъ Малороссійскихъ, на 43%.

Находить ли только что констатированное географическое распределеніе интенсивности (сравнительно съ числомъ жителей) почтово-телеграфныхъ расходовъ объясненіе въ той характеристикѣ данной административной единицы, которая выражается долею этого рода расходовъ въ мѣстномъ итогѣ? Опять, хотя мы встрѣчаемъ значительное соотвѣтствіе другъ другу обоихъ названныхъ статистическихъ указателей значительности расходовъ, но далеко не полное, и главнымъ несоотвѣтствіемъ представляется уже не разъ отмѣченный нами фактъ—значительная интенсивность расходовъ въ губерніяхъ съ окружающими центрами управленія при (сравнительно со среднею) меньшихъ доляхъ разсматриваемыхъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ.

Значительная интенсивность совпадаетъ съ болѣшими долями почтово-телеграфныхъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ въ слѣдующихъ административныхъ единицахъ Имперіи: въ областяхъ—Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской, въ Туркестанѣ, на Сѣверномъ Кавказѣ и въ губерніяхъ: Иркутской, Енисейской, Томской, Оренбургской, (которая, впрочемъ, по интенсивности близка къ средней), Тобольской и отчасти въ другихъ; такая же интенсивность при меньшихъ (сравнительно со среднею) доляхъ почтово-телеграфныхъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: во многихъ польскихъ губерніяхъ, кромѣ Варшавской, въ З. В. Донскаго, въ губерніяхъ: Вятской, Курской, Пермской, Полтавской, Тамбовской и нѣкоторыхъ другихъ.

Наиболѣе же важное и характеристическое несоотвѣтствіе обоихъ статистическихъ указателей встрѣчается въ слѣдующихъ губерніяхъ, заключающихъ окружные центры управленія и даже столицы: въ Петербургской, Варшавской, Виленской, Кіевской, Лифляндской, Московской, Тифлисской, Херсонской и Харьковской; превышающія же среднюю доли почтово-телеграфныхъ расходовъ при большей же средней интенсивности ихъ изъ административныхъ единицъ съ окружающими центрами встрѣчаются только въ губерніяхъ: Казанской, Иркутской и въ области Приморской.

Что же касается долей итога всей Россіи, которыя приходятся на ту или иную часть ея, то наиболѣе значительныя встрѣчаются прежде всего и преимущественно въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя какъ мы уже отмѣтили, обладаютъ большою интенсивностью (сравнительно съ населеніемъ) и значительною долею рассматриваемыхъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ; но кромѣ нихъ значительныя доли изъ итога почто-телеграфныхъ расходовъ во всей Россіи оказываются въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ Бессарабіи, въ губерніяхъ: Оренбургской, Подольской, Таврической, Саратовской, Пермской, Полтавской, Нижегородской, Волынской, Новгородской—въ каждой изъ нихъ выше 1% итога.

Самая же большая доля почтово-телеграфныхъ, равно какъ и многихъ другихъ расходовъ, приходится на столичную Петербургскую губернію—выше 13% итога Россіи; это, однако, въ 2,85 раза менѣе средней доли по всѣмъ категоріямъ расходовъ въ той-же губерніи и превосходитъ соотвѣтственныя доли въ пятой части категорій расходовъ, а одной изъ нихъ (на строительную часть Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) почти равна. Большая часть доли этой столичной губ. приходится, однако, не на центральные расходы главнаго казначейства, а на мѣстные — губернскаго, въ которомъ доля этихъ расходовъ на 21% болѣе средней, тогда какъ доля центральныхъ расходовъ главнаго казначейства на 45% менѣе средней для всѣхъ категорій расходовъ. Что касается остальныхъ губерній со значительными долями почтово-телеграфныхъ расходовъ, то слѣдуетъ обратить вниманіе, между прочимъ, на тѣ, гдѣ помѣщаются главнѣйшіе окружные центры управленія вообще (а не только по почтово-телеграфному вѣдомству): въ сложности во всѣхъ нихъ изъ итога всей Россіи издержано около 32%, что равно соотвѣтственной суммѣ долей итога въ тѣхъ же губерніяхъ въ расходахъ на особенныя мѣры по хозяйственной политикѣ, уступаетъ такимъ же долямъ: учебно-ученыхъ расходовъ (на 6½%), медицинскихъ (на 8%), расходовъ на войско (на 14%), а превосходитъ соотвѣтственныя доли въ расходахъ: административныхъ (на 1½%), на юстицію (на 5%), на духовенство и церковь (на 11%), по Министерству Императорскаго Двора (на 19%) и по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ (на 30¼%). Средняя же доля каждой губерніи съ главнымъ окружнымъ центромъ болѣе средней доли во всѣхъ остальныхъ въ 2,7 раза.

Что касается распределенія почтово-телеграфныхъ расходовъ между внутренними и внѣшними частями государства, то на первые изъ нихъ приходится изъ итога всей Россіи 28,77%, а на вторые—64,22; остальное на опредѣленную выше долю центральныхъ расхо-

довъ Главнаго Казначейства и, наконецъ, на встрѣчающіеся здѣсь заграничныя расходы, доля которыхъ составляетъ только немного болѣе  $\frac{1}{200}$  всего итога Россіи (собственно 0,54%). Сравнивая долю итога почтово-телеграфныхъ расходовъ, приходящуюся на внѣшнія части государства, съ соотвѣстственными долями въ остальныхъ до нынѣ разсмотрѣнныхъ нами категоріяхъ расходовъ, мы найдемъ, что она довольно близка къ такой же долѣ расходовъ на церковь и духовенство, уступаетъ долѣ расходовъ на войско на  $2\frac{3}{4}\%$  и превосходитъ такія же доли въ остальныхъ категоріяхъ расходовъ: административныхъ на 4%, немного болѣе въ расходахъ на медицину, въ расходахъ на юстицію—на 13,2%, на пути сообщенія на  $14\frac{1}{4}\%$ , на особыя мѣры хозяйственной политики—на  $16\frac{1}{2}\%$ , въ учебно-ученыхъ расходахъ—на 10,2%, на казенныя желѣзныя дороги—почти на 12%, наконецъ, на государственныя имущества на 37,2%. Обратныя большею частью отношенія между выше упомянутыми категоріями расходовъ оказываются при сравненіи доли внутреннихъ частей государства. Такъ, доля почтово-телеграфныхъ расходовъ, приходящаяся на внутреннія части страны изъ до нынѣ разсмотрѣнныхъ категорій расходовъ, превосходитъ соотвѣстственную долю въ расходахъ на духовенство и церковь на  $2\frac{3}{4}\%$ , въ расходахъ на войско—на  $3\frac{3}{4}\%$  и только немного болѣе въ расходахъ на медицину, но значительно болѣе, а именно на 6,6%, въ расходахъ на особыя мѣры хозяйственной политики, а болѣе всего превышаетъ такую же долю расходовъ на пути сообщенія, кромѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ,—на 16,63%. Но та же доля почтово-телеграфныхъ расходовъ во внутреннихъ частяхъ Россіи уступаетъ соотвѣстственнымъ долямъ расходовъ на юстицію—на  $1\frac{1}{4}\%$ , въ учебно-ученыхъ расходахъ—на  $9\frac{1}{4}\%$ , въ расходахъ на казенныя желѣзныя дороги—на  $15\frac{1}{4}\%$  и наконецъ, въ расходахъ на государственныя имущества—на  $35\frac{1}{4}\%$ . Кромѣ почтово-телеграфныхъ расходовъ, производимыхъ внутри государства, и внѣ его предѣловъ расходуется немного болѣе полупроцента итога Россіи.

Такъ какъ расходы почтово-телеграфныя предназначены, подобно расходамъ на пути сообщенія, на преодоленіе препятствій, представляемыхъ сношеніямъ между людьми со стороны *пространства*, то сравненіе съ послѣднимъ расходовъ въ данномъ случаѣ имѣетъ значительный интересъ. Оказывается при сравненіи мѣстъ разныхъ частей государства, занимаемыхъ послѣдними въ убывающихъ рядахъ по интенсивности почтово-телеграфныхъ расходовъ по отношенію къ числу жителей и по отношенію къ пространству, что многія, болѣе населенныя, въ томъ числѣ и внутреннія части государства (за исключеніемъ,

столичной группы губерній, занимающей первое мѣсто въ обоихъ рядахъ), въ которыхъ на каждого жителя приходится сравнительно (со среднею) не такъ-то много расходовъ, занимаютъ по размѣру тѣхъ же расходовъ, приходящемуся на 1 квадратную версту, болѣе видное положеніе (опять сравнительно со среднею), чѣмъ нѣкоторыя внѣшнія части страны, гораздо менѣ населенныя. Такъ, напр. густонаселенная Польша, занимающая въ убывающемъ ряду по приходящейся на каждого жителя долѣ почтово-телеграфныхъ расходовъ 8-е мѣсто, по размѣру ихъ на 1 квадратную версту занимаетъ второе, причемъ ея интенсивность въ послѣднемъ отношеніи почти въ девять разъ превышаетъ среднюю. Также и густонаселенныя юго-западные губерніи, занимающія по долѣ каждого жителя 9-е мѣсто, по размѣру на 1 квадратную милю занимаютъ третье, при чемъ послѣдняя интенсивность почтово-телеграфныхъ расходовъ въ нихъ превосходитъ среднюю въ 7,6 раза. Также густонаселенныя три малороссійскія губерніи, занимающія по интенсивности расходовъ сравнительно съ числомъ жителей 13-е мѣсто, по размѣру расходовъ, приходящемуся на 1 кв. версту, занимаютъ 4-е, при чемъ ихъ послѣдняя интенсивность превосходитъ среднюю почти въ  $5\frac{1}{2}$  разъ и т. д.; здѣсь хотя и менѣ рѣзко, чѣмъ въ перечисленныхъ выше группахъ губерній, проявляется то же защищаемое нами положеніе. То же положеніе подтверждается на группахъ губерній характера противоположнаго по рассматриваемымъ нынѣ отношеніямъ и на нѣкоторыхъ окраинахъ.

Особенно рѣзко это обнаружилось въ Сибири, которая по интенсивности почтово-телеграфныхъ расходовъ сравнительно съ числомъ жителей занимаетъ второе мѣсто въ убывающемъ ряду, а по размѣру ихъ, приходящемуся на 1 квадратную версту, 16-е, при чемъ послѣдняя интенсивность уступаетъ средней почти въ  $3\frac{1}{2}$  раза, и въ Туркестанѣ, занимающемъ по долѣ расходовъ каждого жителя 3-е мѣсто въ убывающемъ ряду, по размѣру ихъ на 1 квадратную версту 11-е, причемъ послѣдняя интенсивность уступаетъ средней почти вдвое. Менѣ рѣзко, но подобныя же отношенія обоихъ интенсивностей почтово-телеграфныхъ расходовъ проявились и въ другихъ группахъ губерній, преимущественно во внѣшнихъ, напримѣръ на Сѣверномъ Кавказѣ и на югѣ Европейской Россіи.

Безспорно, не только вполне возможно, но и поучительно сопоставленіе географическаго распредѣленія почтово-телеграфныхъ расходовъ съ такимъ же распредѣленіемъ доходовъ: это сопоставленіе интересно не только съ точки зрѣнія соблюденія частно-хозяйственнаго принципа рентабельности въ этомъ казенномъ предпріятіи, но и

для темы настоящаго изслѣдованія имѣетъ значеніе выясненія—въ какихъ частяхъ Россіи почтово-телеграфное дѣло въ окончательномъ результатѣ вызываетъ чистый расходъ, и въ какихъ оно доставляетъ казнѣ чистый доходъ?

Оказывается (см. Т. № 37 С. и Д.), что почтово-телеграфное предпріятіе (по отчетамъ почтоваго вѣдомства) даетъ дефицитъ въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ частяхъ страны, каковы: Сибирь, Турвстанъ, весь сѣверъ Европейской Россіи съ присоединеніемъ къ нему и Финляндіи, Сѣверный Кавказъ и одна изъ внутреннихъ группъ Имперіи, рѣже другихъ населенная и занимающая восточные края Европейской Россіи, именно восточная; избытки же почтово-телеграфныхъ доходовъ доставляютъ всѣ остальные группы губерній, взятыхъ въ цѣломъ ихъ составѣ. По отдѣльнымъ же губерніямъ представляются нѣкоторыя изытія изъ только-что констатированнаго для цѣлыхъ группъ губерній общаго результата, а именно: хотя восточная группа въ общемъ выводѣ доставляетъ дефицитъ, но губерніи Вятская, Пермская и особенно Самарская доставляютъ избытки доходовъ, превышаемые дефицитами остальныхъ восточныхъ губерній, въ особенности Казанской и Оренбургской. Въ среднепромышленной группѣ губерній въ противоположность общему для нея результату—избытку доходовъ,—дефицитъ оказывается въ губерніяхъ—Костромской и Смоленской. Въ среднечерноземной группѣ губ. избытки доходовъ встрѣчаются во всѣхъ губерніяхъ вромѣ одной—Симбирской, гдѣ небольшой дефицитъ. Подобнымъ же образомъ и Бессарабія представляется исключеніемъ изъ общаго характера губерній южной полосы Европейской Россіи: во всѣхъ оказываются избытки доходовъ, а въ Бессарабіи дефицитъ ихъ. Также и въ польской группѣ губерній только въ двухъ—Люблинской и Сувалеской—оказываются небольшіе дефициты въ доходахъ, а во всѣхъ остальныхъ, также какъ и въ общемъ результатѣ для цѣлой этой группы, получаютъ избытки доходовъ. Но эти частныя уклоненія отъ общихъ для каждой изъ группъ результатовъ не имѣютъ важнаго значенія для общей характеристики этого явленія во всей странѣ. Гораздо важнѣе отмѣченная уже нами черта: *дефициты* нѣкоторыхъ болѣе слабо населенныхъ частей Россіи, и наибольшіе *избытки доходовъ*, встрѣчающіеся въ каждой группѣ, оказываются *въ тѣхъ губерніяхъ*, въ которыхъ находятся *окружные центры управленія* данной группы, а самые большіе во всемъ государствѣ приходятся на обѣ *столичныя* губерніи, въ которыхъ, взятыхъ вмѣстѣ, общій избытокъ доходовъ составляетъ около 40% общей суммы всѣхъ избытковъ въ Россіи, вычисленныхъ по группамъ губерній. Въ той же мѣстности Россіи, гдѣ оказывается наи-



большая часть всѣхъ дефицитовъ (около 60% общей суммы, определенной по группамъ г.г.) именно въ Восточной Сибири, самые большіе *дефициты* приходятся на тѣ административныя ея единицы, въ которыхъ находятся *окружные центры управленія* — на Приморскую область и Иркутскую губернію, хотя дефицитъ и Амурской области близокъ по размѣрамъ къ дефициту послѣдней губерніи. Дефицитъ той изъ восточныхъ г.г., гдѣ находится главный окружной центръ управленія ими, немного (на 6%) уступаетъ дефициту Оренбургской губ., въ которой меньшій центръ, но въ обѣихъ этихъ, такъ сказать, окружныхъ губерніяхъ наибольшіе дефициты изъ встрѣчающихся въ восточныхъ губерніяхъ.

Если бы возможно было имѣть отдѣльныя данныя для доходовъ и расходовъ почтовыхъ и телеграфныхъ операций, слитыхъ въ 1884 г., то должно быть результаты были бы иные, и, судя по свѣдѣніямъ за время до слитія ихъ, дефициты показывались только въ почтовомъ вѣдомствѣ, а телеграфъ давалъ избытокъ доходовъ. Второе обстоятельство, затемняющее оцѣнку истиннаго результата — это бесплатность казенной и нѣкоторой другой корреспонденціи, чему собственно и долженъ быть приписанъ общій дефицитъ отъ почтовыхъ операций. Оцѣнка по нормальной таксѣ всей казенной корреспонденціи дала бы впослѣдствіи возможность опредѣлить дѣйствительные размѣры почтоваго расхода на служебную корреспонденцію разныхъ вѣдомствъ и учреждений и тѣмъ самымъ доставила бы выраженіе финансоваго результата бюрократичности нашего управленія и значенія почты для расходовъ <sup>1)</sup>.

§ 18. Въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ намъ изъ архива центральной бухгалтеріи Государственнаго Контроля, показаны слитно расходы по монетной монополіи и на пробирную часть, хотя въ виду разнообразности предметовъ этихъ расходовъ было бы желательно имѣть отдѣльныя данныя о каждой изъ нихъ. Но такъ какъ въ общей суммѣ по обѣимъ этимъ статьямъ гораздо большая часть расхода относится къ монетному дѣлу, поэтому о немъ болѣе возможно судить по относящимся сюда даннымъ. А монетное дѣло, какъ извѣстно, нынѣ сосредоточено въ Петербургѣ. Вотъ почему совершенно понятна та сильная централизація расходовъ по рассматриваемой нынѣ сложной статьѣ. А именно, на Петербургскую губ. приходится 86<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%, всего итога Россіи, причемъ на Главное Казначейство 49,8%, а на кассу

<sup>1)</sup> Въ 1892 г. напр. изъ всего *вѣса* закрытыхъ писемъ на бесплатныя приходилось 54,7%; изъ общаго *вѣса* посылокъ и узловъ цѣнныхъ и безъ цѣны на казенные приходилось 57,5%, а изъ денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ на казенные приходилось по *вѣсу* 69,9%, а по *цѣнности* даже 83% (См. Почтово-Телеграфную статистику за 1892 г. стр. 17).

Монетнаго двора—36,7%. Доля монетно-пробирнаго расхода въ Главномъ Казначействѣ въ 4,6 раза превышаетъ среднюю долю расходовъ по всѣмъ категоріямъ въ этомъ же казначействѣ, при томъ только въ трехъ <sup>1)</sup> (т. е. въ  $\frac{1}{3}$  всего числа) категоріяхъ, (а именно, въ расходахъ на флотъ, по М. Императорскаго двора и на Высшія Государственныя учрежденія) расходовъ эта доля болѣе, чѣмъ въ монетно-пробирной; во всѣхъ же остальныхъ она менѣе. Что же касается доли расходовъ въ Монетномъ дворѣ, то естественно она оказывается почти только въ этой категоріи расходовъ; единственное исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ только категорія „пособій разнымъ вѣдомствамъ“, которая, однако, почти въ 250 разъ менѣе доли той же кассы въ категоріи монетно-пробирныхъ расходовъ. Эти послѣдніе встрѣчаются далеко не во всѣхъ административныхъ единицахъ Россіи, а только въ большинствѣ (55%) ихъ. Да и между послѣдними они распределены болѣею частью въ ничтожныхъ доляхъ. Сколько нибудь замѣтными они являются въ ниже слѣдующихъ: во-первыхъ, во второй столичной губ.—Московской, въ которой соотвѣтственная доля расходовъ, однако въ  $23\frac{1}{6}$  разъ менѣе, чѣмъ въ Петербургской губ. Если же присоединить къ долѣ Московской губ. доли остальныхъ губерній, гдѣ находятся окружные центры управленія, то въ сложности получимъ немного болѣе  $9\frac{1}{2}\%$  итога, что свыше 9 разъ уступаетъ долѣ одной Петербургской губ. Но, по всей вѣроятности, внѣ послѣдней расходы относятся только къ пробирной части, гораздо менѣе вызывающій расходовъ, чѣмъ монетное дѣло, нынѣ сосредоточенное въ Петербургѣ. Въ сложности же въ Петербургской и въ главнѣйшихъ окружныхъ губерніяхъ расходуется 96% всего итога Россіи. Внѣ столичныхъ и окружныхъ губерній только въ немногихъ мѣстностяхъ Россіи оказываются сколько-нибудь замѣтные расходы по нынѣ разсматриваемой категоріи, а именно въ такимъ мѣстностямъ относятся: Сѣверный Кавказъ и Закавказье, Донская область, и г.г.: Астраханская, Костромская, Эстляндская, Архангельская. Во всѣхъ только что перечисленныхъ мѣстностяхъ Россіи расходуется 3,9% всего итога, что (за исключеніемъ доли уже посчитанной въ числѣ окружныхъ Тифлисской губ., опредѣленной по средней, приходящейся на каждую изъ административныхъ единицъ западнаго Закавказья) въ соединеніи съ суммою долей выше упомянутыхъ частей Россіи даетъ въ общемъ результатъ около 99,7% всего итога, приходящихся приблизительно только на четверть всего числа административныхъ подраздѣленій Имперіи, показанныхъ отдѣльно контрольными и кассовыми отчетами.

<sup>1)</sup> Изъ до нынѣ разсмотрѣнныхъ.

Въ виду такой сильной степени сосредоточенія разсматриваемыхъ расходовъ въ столицѣ, отсутствія ихъ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, не представляеть интереса повторять тѣ же выводы разсмотрѣніемъ долей монетно-пробирныхъ расходовъ въ мѣстныхъ итогахъ <sup>1)</sup> и интенсивности ихъ по сравненію какъ съ населеніемъ, такъ и съ пространствомъ <sup>2)</sup>. Все это не усиливало бы яркости характеристики, достаточно уже опредѣлившейся долями итога этихъ расходовъ во всей Россіи.

Въ общемъ же выводѣ характеръ географическаго распредѣленія монетно-пробирныхъ расходовъ изъ уже разсмотрѣнныхъ категорій ближе всего подходитъ къ такому же распредѣленію расходовъ на Высшія Государств. Учрежденія, т. е. расходовъ еще нѣсколько болѣе (на  $11\frac{1}{2}\%$  доли разсматриваемыхъ нынѣ расходовъ и на  $10\%$  итога Россіи) сосредоточенныхъ въ столичной Петербургской губерніи, чѣмъ монетно-пробирные. При сравненіи же суммы долей, приходящихся на окружныя губерніи, оказывается, что въ расходахъ на Высшія Государственныя Учрежденія она въ  $7\frac{2}{3}$  раза менѣе, чѣмъ въ расходахъ монетно-пробирныхъ, а въ послѣднихъ она менѣе, чѣмъ въ какой-либо другой изъ разсмотрѣнныхъ до нынѣ категорій расходовъ—отъ  $37\%$  (по сравненію съ расходами М. Имп. Двора) до 4,8 раза (въ расходахъ на войско).

---

1) См. Дополненіе къ Т. № 6.

2) См. Т. №№ 26 и 10.



## Нѣкоторые опыты съ испареніемъ жидкости подъ высокимъ газовымъ давленіемъ.

Н. Ш и л л е р а.

Разбирая условія равновѣсія системы, состоящей изъ жидкости и ея насыщеннаго пара, я имѣлъ случай указать, что всякое давленіе, приложенное къ поверхности раздѣла между паромъ и жидкостью, влечетъ за собою измѣненіе упругости насыщеннаго пара въ смыслѣ ея увеличенія или уменьшенія, смотря по тому, будетъ ли упомянутое давленіе направлено внутрь жидкости или внутрь пара <sup>1)</sup>. Сама величина отрицательнаго или положительнаго приращенія упругости насыщеннаго пара выражается черезъ

$$q \frac{\sigma}{s - \sigma}, \quad (1)$$

гдѣ  $q$  есть величина прибавочнаго давленія на поверхность раздѣла, а  $s$  и  $\sigma$  суть удѣльные объемы пара и жидкости, въ состояніи равновѣсія подъ дѣйствіемъ давленія  $q$ .

Въ упомянутыхъ выше статьяхъ было выяснено также то обстоятельство, что дѣйствіе, производимое давленіемъ на поверхность раздѣла пара и жидкости, не зависитъ отъ природы этого давленія, а лишь только отъ его величины и направленія. Поэтому явленія измѣненія упругости пара

---

<sup>1)</sup> Шиллеръ. О вліяніи вѣшняго давленія, приложеннаго въ поверхности раздѣла жидкости и ея пара, на упругость этого послѣдняго. *Труды Отд. Физич. Наукъ Общ. Люб. Ест. Т. VII. 1895.*

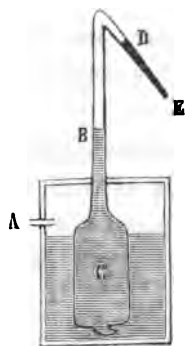
Шиллеръ. Общія условія равновѣсія насыщеннаго пара и его жидкости подъ дѣйствіемъ приложенныхъ силъ. *Ibidem, 1895.*

N. Schiller. Ueber die durch äusseren Druck verursachte Aenderung der Spannkraft gasättigten Dampfes *Wied. Ann. B. 53, p. 396. 1894.*

въ электрическомъ полѣ и подѣ давленіемъ капиллярной поверхности должны быть отнесены къ одной и той же категоріи. Изъ физически осуществимыхъ случаевъ давленія на поверхность раздѣла между паромъ и жидкостью до сихъ поръ разбирались случаи электрическихъ, магнитныхъ и капиллярныхъ силъ. Мною было обращено вниманіе на то обстоятельство, что газъ, примѣшанный къ пару данной жидкости, долженъ производить на поверхность раздѣла давленіе такого же характера, какой имѣетъ мѣсто при дѣйствіи электрическихъ или капиллярныхъ силъ. Вслѣдствіе этого примѣсь газа къ насыщенному пару, находящемуся въ присутствіи жидкости, должна обуславливать увеличеніе парціальнаго давленія пара въ упомянутой смѣси, а слѣдовательно—должна обуславливать новое парообразование при прежней температурѣ.

Съ цѣлью провѣрить такое свойство газа *выдавмывать* паръ изъ жидкости были мною произведены нѣкоторые предварительные опыты, описаніе конхъ и составляетъ предметъ настоящей замѣтки.

Нагнетаніе газа въ объемъ, занимаемый паромъ данной жидкости, производилось съ помощью гидравлическаго прессы снаряда Кайете по схемѣ, изображенной на прилагаемомъ рисункѣ. Вода, вгоняемая гидравлическимъ прессомъ чрезъ трубку *A* въ герметически закрытый сосудъ, нагнетала ртуть въ опрокинутый колоколь *C* и въ соединенную съ нимъ трубку *BDE*. Газъ, занимавшій прежде объемъ колокола *C*, сжимался теперь въ объемъ *BD* надъ концомъ трубки *DE*, занятымъ испытуемою жидкостью. Упругость сжатого воздуха измѣрялась манометромъ, приспособленнымъ извѣстнымъ образомъ къ снаряду Кайете. Части трубки *BDE* были заранѣе калиброваны, и по скалѣ, придѣланной къ концу *DE*, наполненному жид-

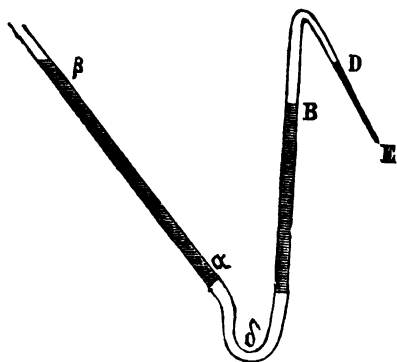


Фиг. 1.

костью, можно было опредѣлять количество жидкости, испарившейся въ объемъ *BD*. Жидкость вводилась въ трубку съ конца *DE*, часть котораго оттягивалась въ тонкій капилляръ, запаивавшійся послѣ того, какъ потребное количество жидкости было вткнуто. Процессъ испаренія жидкости въ

сгущенный газъ шелъ весьма медленно въ сравненіи съ насыщеніемъ паромъ того же объема газа подъ атмосфернымъ давленіемъ. Поэтому въ моихъ опытахъ, при сгущеніи воздуха до упругости въ 115 атмосферъ, приходилось ожидать отъ трехъ до четырехъ недѣль, пока прекращеніе замѣтной убыли жидкости *DE* не обнаруживало наступленія насыщенія расположеннаго надъ поверхностью жидкости объема и слѣдовательно—прекращенія испаренія. Вслѣдствіе несовершенствъ въ конструкціи снаряда Кайете, которымъ мнѣ пришлось пользоваться, клапаны и краны, удерживающіе въ снарядѣ установившееся давленіе, не могли дѣйствовать безукоризненно въ теченіе долгаго срока, и давали въ большинствѣ случаевъ течь раньше, нежели наступало полное насыщеніе; также часто лопались самыя стеклянныя трубки или замазка, закупоривающая соединительныя муфты. Поэтому приходилось начинать съизнова многонедѣльные наблюденія, почти уже доведенныя до конца, но нарушенныя неожиданно наступавшею порчею снаряда. Тѣмъ не менѣе мнѣ удалось сдѣлать нѣсколько опытовъ, доведенныхъ до конца и съ ясно выраженными результатами.

По окончаніи опредѣленія количества жидкости, испарившейся въ теченіе нѣсколькихъ недѣль въ объемъ, наполненный сжатымъ воздухомъ, измѣнялось количество жидкости, насыщающее тотъ же объемъ воздуха подъ атмосфернымъ давленіемъ. Для этого снарядъ разбирался и трубка *BDE* посредствомъ каучуковаго рукава  $\delta$  (фиг. 2), соединялась съ открытою барометрическою трубкою  $\alpha\beta$ , наполненною ртутью; трубка  $\alpha\beta$  пони-



Фиг. 2.

жалась или повышалась до тѣхъ поръ, пока уровень ртути при *B* не соответствовалъ тому же самому объему *BD*, который прежде былъ занятъ сгущеннымъ газомъ. Затѣмъ открытый до того времени конецъ *DE* прежнимъ приемомъ наполнялся жидкостью до опредѣленной мѣтки на скалѣ, и капилляръ *E* запаивался. Насыщеніе паромъ объема *BD* совершалось теперь въ теченіе лишь нѣсколькихъ часовъ, при чемъ, конечно, уровень *B*

понижался; поэтому ртуть при началѣ опыта подгонялась настолько выше *B*, чтобы подѣ дѣйствіемъ образовавшагося пара она могла потомъ опуститься какъ разъ до *B*. Въ теченіе слѣдующихъ дней не замѣчалось никакого замѣтнаго измѣненія количества жидкости въ *DE* въ сравненіи съ ея убылью, происшедшею въ теченіе первыхъ часовъ насыщенія.

Такимъ образомъ было найдено, что въ одинъ и тотъ-же объемъ, наполненный сухимъ воздухомъ, одинъ разъ—подѣ давленіемъ до 115 атмосферъ, а другой разъ—подѣ давленіемъ одной атмосферы, испарялось соответственное количество эира: въ первомъ случаѣ—на 40 дѣленій трубки *DE*, а во второмъ случаѣ—только на 13,8 дѣленій.

Подобные же опыты съ хлороформомъ дали слѣдующіе результаты: подѣ давленіемъ 115 атм. количество испарившаго хлороформа соответствовало 9,3 дѣленіямъ трубки, а подѣ давленіемъ въ одну атмосферу—3,4 дѣленіямъ.

Температура комнаты во время опытовъ держалась около 25° С.

Такимъ образомъ оказалось, что прибавочное газовое давленіе въ 114 атмосферъ на поверхность раздѣла пара и жидкости измѣняетъ, при той же температурѣ въ 25°, плотность пара эира почти въ 2,9 раза, а плотность пара хлороформа—почти въ 2,4 раза.

Каждыя 10 дѣленій трубки *DE*, содержащей испаряющуюся жидкость, соответствовали объему 0,020 грамм. ртути. Объемъ же отъ *D* до *B*, заполняемый сжатымъ воздухомъ, соответствовалъ объему 10,63 грамм. ртути.

Для того, чтобы ознакомиться съ процессомъ испаренія въ другихъ газахъ, кромѣ воздуха, вышеописанные опыты производились также со сжатымъ сухимъ азотомъ, которымъ предварительно наполнялся сосудъ *C*. Самый процессъ испаренія въ сгущенномъ азотѣ оказался гораздо продолжительнѣе, нежели въ сгущенномъ воздухѣ. Поэтому мнѣ не удалось довести опытовъ до полного прекращенія испаренія, такъ какъ мой снарядъ отказывался держать высокія давленія въ теченіе продолжительныхъ сроковъ. Тѣмъ не менѣе можно было несомнѣнно констатировать избытокъ испарившейся жидкости противъ ея количества, испаряющагося подѣ атмосфернымъ давленіемъ. Наиболѣе удачный опытъ былъ съ эиромъ, испареніе котораго въ азотъ подѣ давленіемъ 115 атм. можно было наблюдать въ теченіе 17-ти дней. Количество испарившейся въ этотъ срокъ жидкости соответствовало 19,1 дѣленіямъ трубки *DE*; тогда какъ количество эфира, испаряющагося подѣ атмосфернымъ давленіемъ въ тотъ же объемъ, какъ упомянуто выше, было равно 13,8 дѣленіямъ той же трубки. Количество же эира, испаряющагося тоже въ теченіе 17-ти дней, но въ сжатый до 115 атм. воздухъ, было равно 35 дѣленіямъ той же трубки. Отсюда можно заключить, что процессъ диффузіи пара въ сжатомъ азотѣ идетъ гораздо медленнѣе, нежели въ сжатомъ воздухѣ.



Приблизительную связь между увеличеніемъ плотности выдавленного изъ жидкости пара и его упругостію можно установить, предполагая, что въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто законъ Маріотта. Обозначимъ

удѣльный объемъ насыщеннаго пара при данной температурѣ въ без- воздушномъ пространствѣ чрезъ	$s_0$
упругость его	" $p$
удѣльный объемъ жидкости	" $\sigma$
упругость сжатого воздуха	" $q$
измѣненный удѣльный объемъ пара	" $s$

тогда по закону Маріотта и на основаніи формулы (1) будемъ имѣть:

$$ps_0 = \left( p + q \frac{\sigma}{s - \sigma} \right) s, \quad (2)$$

откуда, полагая:

$$\frac{q}{p} = n, \quad \frac{\sigma}{s_0} = \beta, \quad \frac{s}{s_0} = x,$$

получаемъ

$$x^2 - [1 - (n - 1)\beta]x + \beta = 0, \\ x = \frac{1}{2} [1 - (n - 1)\beta] + \frac{1}{2} \sqrt{[1 - (n - 1)\beta]^2 - 4\beta}. \quad (3)$$

Знакъ у корня долженъ быть удержанъ положительный, ибо при  $n = 0$  должно быть  $x = 1$ . Обращая вниманіе на то, что

$$x \frac{\sigma}{s} = \frac{s}{s_0} \cdot \frac{\sigma}{s} = \beta, \quad (4)$$

мы заключаемъ, что  $\frac{\sigma}{s}$  будетъ другимъ корнемъ того же самаго уравненія (3).

Съ увеличеніемъ давленія  $q$ , а слѣдовательно и  $n$ , плотность пара все увеличивается, а  $x$  уменьшается. Но такой процессъ очевидно не можетъ идти безпредѣльно, а будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не сдѣлается

$$[1 - (n - 1)\beta]^2 = 4\beta, \quad x = \sqrt{\beta}, \quad \frac{\sigma}{s} = \sqrt{\beta} \quad (5)$$

$$n = \left[ 1 \pm \frac{1}{\sqrt{\beta}} \right]^2$$

при дальнѣйшемъ увеличеніи  $n$  корни уравненія (3) дѣлаются мнимыми.

Однако вычисленное изъ ур (3) увеличеніе плотности выдавленнаго пара не совпадаетъ съ результатами опыта. Принимая для эфира и хлороформа нижеслѣдующія данныя:

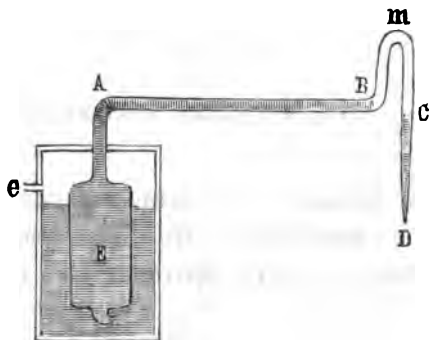
	$\sigma$	$s_0$	$p$	$q$
Эфиръ . . . . .	1,36	390	0,7013 атм.	115 атм.
Хлороформъ . . . . .	0,66	957	0,2671 атм.	115 атм.;

мы получаемъ нижеслѣдующія величины для  $\frac{1}{x}$ :

	Вычислено.	Наблюдено.
Эфиръ . . . . .	2,5	2,9
Хлороформъ . . . . .	1,4	2,4

откуда видимъ, что плотность пара увеличивается гораздо болѣе, нежели того требуетъ законъ Мариотта.

Въ связи съ механическимъ выдавливаніемъ пара изъ жидкости находится явленіе кажущагося пониженія критической температуры жидкости вслѣдствіе примѣси газа къ парамъ этой послѣдней. Такое явленіе было замѣчено Андрусомъ <sup>1)</sup> и Кайете <sup>2)</sup>, и объяснялось обыкновенно или свойствами критической температуры смѣси, или измѣненіемъ свойствъ жидкости вслѣдствіе поглощенія ею сжатого газа. Мнѣ казалось бы однако, что въ этихъ явленіяхъ не послѣднюю роль должно играть непосредственное вліяніе давленія газа на поверхность раздѣла, каковое вліяніе становится тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ ближе будутъ другъ къ другу величины плотности пара и жидкости, какъ это видно изъ форм. (1) и какъ это имѣетъ мѣсто вообще вблизи критической температуры.



Фиг. 3.

Опыты, подобные опытамъ Кайете съ угольною кислотою, были произведены мною съ эфиромъ, къ парамъ котораго подкачивался воздухъ подъ

<sup>1)</sup> *Andrews. Proc. Roy. Soc. v. XXIII p. 514, 1875.*

<sup>2)</sup> *Cailletet. Comptes rendus, t. XC, p. 210.*

сильнымъ давленіемъ. Характеръ явленій оказался такимъ же, какой наблюдалъ Кайете.

Къ извѣстному насосу Кайете, служащему для сгущенія газовъ, была придѣлана (фиг. 3) трубка *ABCD* съ расширеннымъ резервуаромъ *E*. Часть *CD* была занята эфиромъ; часть *BC*—парами эфира и воздухомъ, нагнетаемымъ туда изъ резервуара *E* при помощи ртути и воды, вгоняемой въ резервуаръ гидравлическимъ прессомъ черезъ отверстіе *e*. Часть *BCD* заключалась въ особую воздушную ванну, нагрѣваемую газовыми горѣлками. Положеніе конца ртутной колонны при *B* соотвѣтствовало сжатію воздуха до 25 атм.; положеніе *m* соотвѣтствовало сжатію до 50 атм.

Рядомъ съ трубкою *BCD* внутри ванны помѣщалась короткая, съ обоихъ концовъ запаянная трубка съ тѣмъ же эфиромъ, но безъ воздуха. При постепенномъ нагрѣваніи воздушной ванны замѣчалось, что исчезновение поверхности раздѣла въ безвоздушной короткой трубкѣ наступало при 200°, а въ трубкѣ со сжатымъ до 25 атм. воздухомъ—при 197°. Обратное появленіе поверхности раздѣла (мениска) вслѣдствіе охлажденія наблюдалась въ первой трубкѣ при 195°, а во второй—при 190°. Послѣ появленія мениска въ трубкѣ *CD* воздухъ сжимался сильнѣе съ помощію дальнѣйшаго вдавливанія ртути; тогда менискъ снова исчезалъ; и опять появлялся уже послѣ дальнѣйшаго охлажденія до болѣе низкой температуры. Такимъ образомъ, при послѣднемъ предѣльномъ сжатіи, при которомъ ртуть снаружи доходила до положенія *m*, менискъ появлялся послѣ охлажденія смѣси до 167°. Исчезновение мениска при повышеніи температуры происходитъ съ болѣею медленностію, нежели его появленіе при охлажденіи, и упомянутая медленность возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія упругости примѣшаннаго воздуха. Проявленіе мениска въ безвоздушной трубкѣ сопровождается, какъ извѣстно, помутнѣніемъ всей массы жидкости, продолжающимся нѣсколько мгновеній, вслѣдъ за коимъ моментально проявляется вновь возникнувшая поверхность раздѣла прозрачнаго пара и прозрачной жидкости. По мѣрѣ увеличенія упругости примѣшаннаго газа, область упомянутаго помутнѣнія все болѣе и болѣе сокращается и, наконецъ, ограничивается проявленіемъ легкаго облачка въ непосредственной близи отъ вновь образующейся поверхности раздѣла.

Опыты, недавно описанные Вилларомъ (*Journ. de phys. Octobre, 1896, p. 453*), могутъ быть объяснены тѣми-же причинами, какъ и явленія, описанные выше мною. Авторъ приводитъ рядъ жидкостей и твердыхъ тѣлъ, которыя улетучиваются въ сжатыхъ до высокихъ давленій газахъ, и при томъ—въ разныхъ газахъ различно. Самое явленіе авторъ разсматриваетъ какъ свойство болѣе или менѣе сгущенныхъ газовъ растворять въ себѣ жидкія и твердыя тѣла.



## Клиническіе способы изслѣдованія крови.

Продолженіе.

### IV. Патологическія колебанія количества гѣмоглобина.

*Введеніе.* Всѣ современные способы опредѣленія содержанія гѣмоглобина требуютъ столь малаго количества крови и такой несложной техники, что способы эти носятъ истинно клиническій характеръ, могутъ быть примѣняемы повторно у самыхъ тяжелыхъ больныхъ безъ вреда для нихъ, — и эта безвредность и доступность методовъ позволяетъ получать возможно точные результаты изслѣдованія.

Еще въ прошломъ столѣтіи *Schwencke Thomas* (374) въ своей „*Haematologia sive sanguinis historia*. 1743. *Nagae*“, а равно ученые первыхъ десятилѣтій нашего столѣтія высказывали положеніе, что при разныхъ болѣзняхъ и количество, и составъ крови своеобразно измѣняется. Позднѣе, однако, многіе авторы, выдѣливъ въ спеціальную группу чистыя болѣзни крови, какъ лейкомію, псевдолейкемію, хлорозъ, — во всѣхъ остальныхъ острыхъ и хроническихъ болѣзняхъ видѣли одно общее измѣненіе — уменьшеніе питанія, частичное голоданіе. Съ появленіемъ многочисленныхъ изслѣдованій крови при разныхъ формахъ абсолютнаго голоданія съ ихъ интересными и согласными результатами, особенно послѣ доказаннаго *Ranin* (231) положенія, что относительныя количества важнѣйшихъ составныхъ частей крови даже при голоданіи до смерти не измѣняются рѣзко, — врачи начали переносить эти законы для абсолютнаго голоданія и на относительное голоданіе въ разныхъ болѣзняхъ, что представляется вовсе неправильнымъ. Уже старые врачи указывали на рѣзкую разницу наблюдае-

мыхъ явленій при абсолютномъ голоданіи и при различныхъ болѣзняхъ; такъ напр. знали, что при полномъ голоданіи содержаніе воды крови скорѣе абсолютно и относительно уменьшается, а при всѣхъ изнурительныхъ болѣзняхъ содержаніе воды крови, напротивъ, увеличивается, а уменьшается количество красныхъ шариковъ, красящаго вещества и бѣловыхъ тѣлъ. Таковы извѣстныя работы *Andral et Gavarret* (6), *Becquerel et Rodier* (16); *Scherer* (359), *Popp* (247) и многихъ другихъ авторовъ. Работы по физиологіи тоже учили, что дѣйствіе абсолютнаго голоданія на кровь совсѣмъ иное, чѣмъ дѣйствіе недостаточнаго или неправильнаго питанія. Такъ *Denis* (86) у одной дѣвушки имѣлъ красныхъ шариковъ 132 pro mille; послѣ 14-ти дневной скудной діеты у нея же онъ нашелъ красныхъ шариковъ только 88 pro mille. *Nasse* (218) видѣлъ удѣльный вѣсъ крови при питаніи хлѣбомъ и картофелемъ=1055,8, а при мясной діетѣ=1057,8, а такъ какъ красныя шарики составляютъ приблизительно  $\frac{2}{3}$  твердаго остатка крови, то очевидно въ обоихъ случаяхъ и количество красныхъ шариковъ было различное. *Субботинъ* (288) опредѣляя гемоглобинъ по способу *Reyer*'а, нашелъ наростаніе его въ крови при пищѣ богатой бѣлками, и наоборотъ значительное паденіе его количества при исключительно безъазотистой пищѣ. Далѣе у недостаточно питающихся доказано уменьшеніе содержанія кислорода крови, меньшее его потребленіе, уменьшеніе размѣровъ красныхъ шариковъ. Вообще указаній на то, что недостаточное и неправильное питаніе, а также всѣ различныя заболѣванія даютъ цѣлую массу разнообразныхъ измѣненій въ составѣ крови въ частности и во всемъ организмѣ вообще,—ничего общаго съ измѣненіями при абсолютномъ голоданіи не имѣющихъ. Поэтому измѣненія состава крови должны изучаться при каждой болѣзненной формѣ особо.

## Хроническія болѣзни.

### 1. Злокачественныя новообразованія.

Всѣ болѣзни этой группы оказываютъ губительное вліяніе какъ на общее питаніе, такъ и на составъ крови. Степень этого вліянія опредѣляется, однако, кромѣ гистологическаго строенія новообразованія еще его локализацией, склонностью къ образованію метастазовъ, способностью вызывать прямыя потери крови. Во всякомъ случаѣ глубокія измѣненія крови наступаютъ обычно только при развитіи вахексін послѣ долгаго существованія новообразованія въ организмѣ.

Поэтому, въ частности при ракъ — при пораженіяхъ малаго объема, долго остающихся чисто мѣстными, напр. при ракъ губъ, при маленькихъ узлахъ въ матѣ, при мелкихъ эпителиомахъ, — кахексія долго не наступаетъ и долго не замѣчается рѣзкихъ измѣненій крови и въ частности количества гемоглобина. *Laker* (156), впрочемъ, признаетъ особое специфическое дѣйствіе мѣстнаго процесса на кроветвореніе и въ частности на количество гемоглобина съ самаго перваго появленія его въ тѣлѣ. Онъ часто наблюдалъ у раковыхъ больныхъ пониженіе количества гемоглобина крови еще задолго до развитія кахексіи. Согласно высказываются о продуцціи какого-то ядовитаго для организма вещества самимъ новообразованиемъ *H. Müller* (214) *Klemperer* (123), занимавшіеся изслѣдованіемъ обмѣна веществъ у раковыхъ больныхъ.

*Laker* (156) имѣлъ при lymphoma malignum 80% гемоглобина по *Fleischl'*ю (11,2 грм.). при саркомахъ—70% (9,8 грм.); при ракахъ 68—60% (9,4—8,4 грм.); въ одномъ случаѣ кистосаркомы живота найдено было 25% гемоглобина (3,5 грм.). Самыя низкія цифры для гемоглобина получались авторомъ при ракъ матки и желудка; въ среднемъ при этихъ формахъ авторъ находилъ 30 — 40% гемоглобина (5,6—7,0 грм.). Авторъ наблюдалъ всего 36 больныхъ ракомъ и саркомой.

По тому же способу изслѣдовалъ *Hüberlin* (316) содержаніе гемоглобина крови у 13 больныхъ ракомъ желудка. Въ 10 случаяхъ, подтвержденныхъ вскрытіемъ, у 4 больныхъ найдено гемоглобина 35%—24%—18% и 9% гемоглобина (4,9—1,2 грм.); у четырехъ другихъ гемоглобина было отъ 35 до 50% (4,9—7,0 грм.); только у двухъ гемоглобина найдено было больше 50%, причемъ у одного изъ нихъ передъ самой смертію содержаніе гемоглобина поднялось до 105%.

*Sadler* (106) при 14 случаяхъ рака желудка имѣлъ 5 разъ гемоглобина по *Fleischl'*ю отъ 12 до 25% (1,6—3,5 грм.); 4 раза было гемоглобина отъ 30% до 40% (4,2—5,6) и также 4 раза найдено съ 60%—83% гемоглобина (8,4—11,5 грм.). Въ случаяхъ разлитаго саркоматоза авторъ имѣлъ 68% — 38% — 25% гемоглобина (9,6—5,4—3,5 грм.).

*Oesterspey* (454) наблюдалъ 11 случаевъ рака желудка; больные были въ возрастѣ отъ 44 до 64 лѣтъ; болѣзнь длилась отъ 3 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Въ среднемъ для всѣхъ случаевъ авторъ получилъ гемоглобина—70% по *Fleischl'*ю (9,8 грм.), при предѣлахъ 40% и 87% (5,6—12,2 грм.). Тотъ же авторъ описываетъ очень интересный случай sarcoma mediastini postici. При приѣмѣ найдено при изслѣдованіи: красныхъ шариковъ—5060000; гемоглобина — 65% (9,1 грм.).

Черезъ 6 недѣль у того же больного было: красныхъ шариковъ — 2160000; гемоглобина—21% (2.9 грм.).

*Limbeck* (168) видѣлъ у мужчины 18 лѣтъ съ остеосаркомой плечевой кости 1100000 красныхъ шариковъ и 28% гемоглобина (3,9 грм.). Въ другомъ случаѣ остеосаркомы грудной кости найдено 48% гемоглобина (6,5 грм.) при 2200000 красныхъ шарик. Въ третьемъ случаѣ рака *pylogus* съ желудочными кровотечениями за 5 мѣсяцевъ до смерти было 1500000 красныхъ шариковъ и 40% гемоглобина (5,6 грм.). За два мѣсяца до смерти сдѣланное изслѣдованіе дало: 930000 красныхъ шариковъ и 22% гемоглобина (3,0 грм.). *Schaper* (357) для 6 случаевъ рака желудка нашелъ среднее количество гемоглобина — 47% по *Fleischl*'ю (6,5 грм.) при границахъ 28% и 63% (3,9—8,7); въ одномъ случаѣ рака пищека авторъ имѣлъ 13%—15% гемоглобина (1,6—2,1 грм.). *Fr. Müller* и *Noorden* принимаютъ, что среднее пониженіе количества гемоглобина при раковомъ заболѣваніи доходитъ до 50% и даже до 30% нормы. Эту же цифру 4,2 грм. гемоглобина имѣлъ при одномъ случаѣ рака мочевого пузыря *Rumpf* (271). *Potain* (248) сообщаетъ о случаѣ рака желудка, протекавшемъ при жизни въ видѣ апаеміа *gtavis* и распознаваніе котораго было сдѣлано только на вскрытіи,—съ гемоглобиномъ 3,5 грм. *Siegl* (108) при той же болѣзни наблюдалъ 50%—20%—15% и 12% гемоглобина (7,0—2,8—2,1—1,6 грм.). *Schmaltz* (364) видѣлъ женщину 62 лѣтъ съ ракомъ желудка и печени, имѣвшую удѣльный вѣсъ крови=1039, число красныхъ шариковъ 3352000, а гемоглобина только 5,6 грм. *Leichtenstern* (163) при ракѣ желудка наблюдалъ 10,3—8,6—4,2 грм. гемоглобина. Въ одномъ случаѣ рака *pylogi* передъ смертью количество гемоглобина крови найдено на 4% выше, чѣмъ было три недѣли тому назадъ. Это парадоксальное повышение объясняется тѣмъ, что въ силу суженія выходнаго отверстія изъ желудка и послѣдовательнаго его растяженія, сильно затруднено было всасываніе изъ него жидкости, почему наступало нѣкоторое сгущеніе крови, дававшее повышение содержанія гемоглобина въ единицѣ объема. *Laache* описываетъ состояніе крови у 5 чело-вѣкъ, страдавшихъ ракомъ желудка. Общее среднее число красныхъ шариковъ было 3180000, а среднее количество гемоглобина было равно 5,5 грм. *Engelsen* (98) наблюдалъ 21 случай рака. Во всѣхъ случаяхъ найдено уменьшеніе количества гемоглобина въ 2 раза большее, чѣмъ таковое же для красныхъ шариковъ. *Stinzing und Gumprecht* (284) находили при ракѣ 18%—15%—14% гемоглобина по *Gowers*'у и сухаго остатка крови 8,1% и 9,0% вмѣсто нормальныхъ 21,6%.



*Jakch* (439) изслѣдуя по *Kjeldahl* содержаніе азота, нашелъ въ крови одного больного ракомъ желудка содержаніе бѣлка равнымъ 8,46 грм. (при нормѣ 22,62 грм.) и содержаніе воды—90,04%; гемоглобина было 4,2 грм.

*Strauer* также описываетъ въ одномъ случаѣ рака пищевода 17,98% сухаго остатка цѣльной крови, 7,45% сухаго остатка сыворотки и удѣльный вѣсъ—1040.

Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ отмѣчается несоотвѣтствіе при раковой катексіи уменьшенія числа красныхъ шариковъ и количества гемоглобина; послѣднее вездѣ превалируетъ.

#### Т а б л и ц а \*).

<i>Oesterspey</i> : carcinoma cardiae. Красн. шар.	5040000	Hb.	80%
„ cancer hepatis et ventriculi	6184000	„	87 „
„ cancer oesophagi	8280000	„	48 „
<i>Neubert</i> . cancer ventriculi	5085000	„	73 „
„ „ „	3415000	„	34 „
„ cancer hepatis	4918000	„	70 „
<i>Reinert</i> : cancer ventriculi.	4702000	„	51 „
„ „ „	620000	„	76 „

Что касается до симптоматиологии рака внутреннихъ органовъ, то *Hampeln* (321) установилъ, а *Helling* (333), *Dehio* (82), *Neubert* (221), *Strauer* (286) и многіе другіе авторы подтвердили, что эта группа представляется для изслѣдованія въ двухъ клиническихъ формахъ, рѣзко различныхъ между собою по получаемымъ результатамъ изслѣдованія крови. Одна,—болѣе частая,—марантическая; другая, рѣже встрѣчающаяся,—анемическая.

Для первой характерно: истощеніе; блѣдно-коричневая, вялая, часто сухая кожа, иногда съ легкимъ красноватымъ оттѣнкомъ; блѣдныя, слегка ціанотичныя слизистыя оболочки. Наружный видъ другой формы—анемической совершенно отличенъ: восковидная тонкая прозрачная кожа и крайне блѣдныя, слегка желтоватыя слизистыя оболочки. Очевъ характерны свойства крови въ обѣихъ формахъ; въ анемической—кровь поразительно блѣдна, число красныхъ шариковъ уменьшено на половину и больше; содержаніе гемоглобина падаетъ до minimum'a; въ одномъ случаѣ *Eichhorst* (96) имѣлъ 10% гемоглобина.

Авторъ настоящаго труда наблюдалъ въ Кіевѣ въ клиникѣ проф. *Ө. А. Леша* типичный случай этой категоріи. 53 лѣтъ сапожникъ по

\*) Приведена у *Limbecka* № 168, стр. 341.

ремеслу. Кожа лица, рукъ, туловища совершенно блѣдна, какъ бѣлая бумага; бѣлки глубоко запавшихъ глазъ голубоватые; значительное исхуданіе. Жалобы на общую слабость, неохоту къ движенію, на головокруженіе, когда онъ принимаетъ вертикальное положеніе; боленъ такъ сильно уже три мѣсяца. Первое изслѣдованіе крови при поступленіи показало 2100000 красныхъ шариковъ и 25% гемоглобина по *Gowers's* (3,5 грм.). Черезъ мѣсяць—слабость еще увеличилась; онъ почти не встаетъ съ кровати; блѣдность кожи увеличена. Кровь при уколѣ пальца выходитъ чуть розоватая водянистая, не собирающаяся въ каплю, а стекающая быстро по пальцу. При изслѣдованіи находится 1400000 красныхъ шариковъ и меньше 20% гемоглобина; при третьемъ изслѣдованіи—красныхъ шариковъ было—1100000; гемоглобина 15% по *Gowers's* (2,1 грм.). Ноги отеки выше колѣнъ. *Grawitz* (72) для этихъ формъ рака причину глубокой анеміи видитъ въ разжиженіи крови подъ вліяніемъ всасыванія особенныхъ патогенныхъ веществъ изъ раковой опухоли. Онъ подтвердилъ свое указаніе и экспериментально; онъ впрыскивалъ животнымъ экстрактъ изъ раковыхъ узловъ и получилъ уменьшеніе удѣльнаго вѣса крови и уменьшеніе твердаго остатка какъ цѣльной крови, такъ и сыворотки ея.

Авторъ приводитъ слѣдующій примѣръ.

Очень здоровый крѣпкій кроликъ; 2,5 kilo вѣса.

	Удѣл. вѣсъ	Сухой остат. крови.	Сухой остат. сыворотки.
1 часъ 10 мин.	1056,4	19,57%	8,29%
1 " 22 " получаетъ внутривенно 1 кб. ц. раковаго экстракта.			
1 " 25 "	1055,5	18,6%	6,80%
1 " 30 "	1054,5		
1 " 53 " еще впрыскиваніе 1 кб. цент. экстракта.			
1 " 58 "	1054,0	18,52%	7,21%

*Grawitz* полагаетъ, что раковый экстрактъ вызываетъ въ кровеносныхъ путяхъ такое же лимфогонное дѣйствіе, какъ соль и сахаръ, именно привлекающее жидкость изъ тканей въ сосуды и черезъ то дающее разведеніе крови, отчего и развиваются наблюдаемыя явленія. У человѣка съ хронической раковой кахексіей это ядовитое вліяніе длится постоянно, прогрессивно возрастаая, что доказывается наблюденіемъ, какъ быстро улучшается составъ крови по удаленіи новообразованія. Съ другой стороны вскрытіе нѣкоторыхъ больныхъ, умершихъ при явленіяхъ самой тяжелой анеміи, открываютъ наличность только малаго ограниченнаго мѣстнаго раковаго пораженія въ томъ или

другомъ органѣ. Невольно является предположеніе, что длительное нахожденіе новообразованія само по себѣ вызываетъ хроническое отравленіе съ прогрессирующимъ ухудшеніемъ состава крови и такимъ образомъ развиваются тяжчайшія анеміи отъ всасыванія токсическихъ веществъ.

Такъ стоитъ дѣло при анемической формѣ рака внутреннихъ органовъ. При марантической же кахексін, несмотря на высокое истощеніе больного при исследованіи состава крови данныя получаются обычно нормальныя и даже выше нормальныхъ; красныхъ шариковъ находятъ отъ 4 до 6 миллионовъ въ 1 куб. мм. крови; количество гемоглобина или нормально—87%—98%, нерѣдко превышаетъ 100%. Такія высокія цифры получаются преимущественно въ очень тяжелыхъ случаяхъ и незадолго, до смерти и причиной ихъ является сгущеніе крови отъ большихъ потерь жидкости крови, чѣмъ остальныхъ твердыхъ составныхъ частей ея.<sup>16</sup> Въ такихъ случаяхъ имѣется безспорно *Oligaemia vera* и по древней номенклатурѣ *Oligaemia sicca*, какъ выраженіе отсутствія гидреміи.

## 2. Бугорчатка. Tuberculosis.

Ни при одной болѣзни не представляется столь запутаннымъ взаимное отношеніе внѣшняго вида больныхъ и данныхъ, получаемыхъ при исследованіи крови. Этимъ и объясняется различіе показаній авторовъ о туберкулезномъ малокровіи. Причиной этому служитъ то, что у туберкулезныхъ больныхъ цѣлый рядъ различныхъ припадковъ вліяетъ измѣняющимъ образомъ на составъ крови. Сюда относится вліяніе кровохарканія и легочныхъ кровотеченій, разстройство пищеварительнаго аппарата и поносы, равно и ночные поты, наконецъ интенсивность и характеръ лихорадочнаго состоянія.

Тѣмъ не менѣе въ литературѣ есть описаніе развитія тяжелаго малокровія только подъ вліяніемъ туберкулезной инфекціи. Особенно интересенъ случай *Limbeck'a* (168). Крестьянинъ 32 лѣтъ, очень крѣпкаго сложенія, всегда былъ здоровъ. За 6 мѣсяцевъ началась общая слабость, отсутствіе аппетита, иногда рвота послѣ приѣма пищи; кожные покровы и слизистыя оболочки стали очень блѣдны. Затѣмъ появились головокруженія, одышка, сердцебиеніе, поносы, температура тѣла по вечерамъ достигала 38,5—39,8°C. При исследованіи крови найдено: красныхъ шариковъ 1400000; гемоглобина по *Fleischl'*ю—25%, т. е. 3,5 грм. на 100 грм. крови. Черезъ 3 дня число красныхъ шариковъ упало до 730000, а количество гемоглобина осталось тоже. Черезъ 5 дней еще—смерть. На вскрытіи поставленъ діагнозъ: хро-

нический туберкулез перибронхиальных желѣзъ; туберкулезное воспаление брюшины; туберкулезъ печени и селезенки. *Anaemia gravis*.

Такие случаи острого теченія бугорчатки встрѣчаются только рѣдко; обычное же теченіе болѣзни бываетъ хроническое. Нѣкоторые авторы находятъ въ начальныхъ стадіяхъ чистой бугорчатки легкихъ нормальное количество гемоглобина крови. Такъ *Siegl* (108) приводитъ цифры 14—13,3% гемоглобина; даже при лихорадѣ до 39° онъ видѣлъ 11,4% гемоглобина. Только въ одномъ случаѣ туберкулезнаго перитонита онъ нашелъ 7,7% гемоглобина и въ одномъ случаѣ крайне рѣзкаго туберкулезнаго малокровія—только 4,2% гемоглобина. *Laker* (156) находитъ тоже, что при хроническомъ туберкулезѣ и безъ пораженія костей содержаніе гемоглобина или нормально, или ничтожно понижено. При туберкулезномъ же пораженіи суставовъ и костей въ 23 случаяхъ *Laker* находилъ рѣзкое пониженіе содержанія гемоглобина до 30—50% нормы. Въ томъ же смыслѣ высказываются *Malassez* (185), *Quinquaud* (147) и въ недавнее время *Bierfreund* (398). *Laache* (155) у 12 человѣкъ съ легочнымъ процессомъ, у нѣкоторыхъ дошедшимъ до образованія кавернъ, имѣлъ въ среднемъ 71% гемоглобина. *Laache*, на основаніи своихъ наблюденій, высказываетъ предположеніе, что бугорчатка не сама по себѣ вызываетъ значительное малокровіе у больныхъ ею, а тѣ осложненія, что столь часто встрѣчаются при бугорчаткѣ, какъ кровохарканіе и желудочно-кишечныя разстройства.

*Neubert* (221) въ 24 случаяхъ туберкулеза разныхъ степеней, какъ среднее принимаетъ 73,9% гемоглобина. У девяти человѣкъ содержаніе гемоглобина было нормально; у трехъ—оно даже превышало норму; у двѣнадцати остальныхъ было болѣе менѣе понижено. Границы колебаній количества гемоглобина въ случаѣ автора были 48% и 110%. Три случая съ повышеніемъ содержанія гемоглобина *Neubert* объясняетъ сгущеніемъ крови, зависимо отъ большихъ потерь жидкости въ видѣ проливныхъ ночныхъ потовъ и поносовъ.

*Reinert* (256) при большомъ числѣ случаевъ, видѣлъ значительное пониженіе содержаніе гемоглобина въ случаяхъ туберкулезныхъ лимфомъ; авторъ приводитъ числа: 5,1 — 5,7 и 6,2% гемоглобина. *Biernacki* (20) считаетъ среднимъ для туберкулезныхъ 50—60% по *Fleischl*ю т. е. отъ 7,0 до 8,4 грм. на сто. Въ одномъ случаѣ *phtisis floridae* было 74% Hb по *Fleischl*ю. *Stinzing und Gumprecht* (284) имѣли при туберкулезѣ 65% гемоглобина по *Fleischl*ю, т. е. 9,8 грм. и 4500000 красныхъ шариковъ. *Leichtenstern* (163) отмѣчаетъ, что у туберкулезныхъ гемоглобинъ крови содержится очень различно въ отдѣльныхъ случаяхъ. Въ большей части случаевъ содержаніе гемог-

лобина болѣе или менѣе понижено; въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляется нормальнымъ; далѣе не рѣдко, и именно въ самыхъ послѣднихъ стадіяхъ болѣзни, у больныхъ, до костей исхудавшихъ, до крайности истощенныхъ,—передъ смертью замѣчается поднятіе количества гемоглобина даже выше нормы; тоже встрѣчается въ случаѣ осложненія болѣзни проливными потами или поносами. Это впрочемъ не наблюдается неизбѣжно при наличии указанныхъ условій; часто и при нихъ имѣетъ мѣсто сильное пониженіе содержанія гемоглобина въ крови. Наибольшее пониженіе гемоглобина авторъ видѣлъ въ случаяхъ бугорчатки, осложненной амилоиднымъ перерожденіемъ селезенки и почекъ и при наличии тяжелой гектической лихорадки. *Engelsen* (98) въ 20 случаяхъ туберкулоза легкихъ видѣлъ уменьшеніе гемоглобина въ 2,7 разъ болѣе сильное, чѣмъ красныхъ шариковъ. Два автора *Strauer* (286) и *E. Grawitz* (72) представили въ 1893 г. работы объ измѣненіяхъ состава крови при туберкулозѣ, причемъ рассматривали эти измѣненія послѣдовательно по періодамъ развитія болѣзни.

*Strauer* разливчаетъ три періода: 1 — безъ лихорадки и кавернъ; 2 — съ кавернами или безъ нихъ, съ слабой лихорадкой; 3 — лихорадящіе пациенты. Въ первомъ періодѣ замѣчается блѣдность общихъ покрововъ, нѣкоторое уменьшеніе числа красныхъ шариковъ и гемоглобина,—до 4 миллионъ въ среднемъ; нѣкоторое уменьшеніе сухого остатка цѣльной крови и сыворотки (вмѣсто нормы 21,5% для крови—18,66%—19,18%—19,40%; норма для сыворотки—10,75%; найдено: 9,7%—9,08%—8,82%). Удѣльный вѣсъ крови тоже пониженъ: 1050—1052—1053.

Во второмъ періодѣ,—несмотря на прогрессивное развитіе болѣзни мѣсто, на каверны, на начало исхуданія,—цифры для числа красныхъ шариковъ и гемоглобина, для сухого остатка цѣльной крови и ея сыворотки и для удѣльнаго вѣса не только не уменьшились сравнительно съ таковыми же перваго періода, а достигли нормы, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ превысили ее. Красныхъ шариковъ 4,6 миллиона; 5,55 миллионъ; 5,5 миллионъ. Сухого остатка цѣльной крови: 22,75%—21,09%—23,30%; сыворотки; 9,50%—10,25% —9,40% 12,28%. Удѣльный вѣсъ—1054,5—1056—1053.

Третій періодъ съ высокой лихорадкой до 39—40°, часто гектического характера; чѣмъ выше лихорадка, тѣмъ сильнѣе общее истощеніе и большая потеря составныхъ частей крови. Красныхъ шариковъ найдено 4,2 миллиона; 3,05 миллиона; 3,4 миллиона; 700000 тысячъ. Сухого остатка цѣльной крови: 20,80%—19,0%—18,52%—

16,43% и 14,3%. Сухаго остатка сыворотки: 10,07%; 8,7%; 7,7%; 6,84%. Удельный вѣсъ крови: 1053—1051—1046—1032.

*E. Grauwitz* тоже различаетъ три періода въ теченіи бугорчатки легкихъ. Въ первомъ періодѣ, при самомъ началѣ туберкулознаго пораженія верхушекъ легкихъ, когда еще нѣтъ ни исхуданія, ни кавернъ,—замѣчается все развивающаяся блѣдность наружныхъ покрововъ и изслѣдованіе крови даетъ всѣ признаки начинающагося малокровія. Во второмъ періодѣ у больныхъ, хотя нѣтъ осложненій, но уже есть разрушеніе легочной ткани, есть каверны. Температура можетъ быть нормальна, можетъ быть умѣренно высока. Этого періода больные бываютъ поразительно блѣдны съ виду, у многихъ ясно значительное исхуданіе, а изслѣдованіе крови даетъ неожиданный результатъ; кровь по свойствамъ своимъ ничѣмъ отъ нормальной не отличается или только ничтожно, во всякомъ случаѣ много меньше, чѣмъ въ первомъ періодѣ. Число красныхъ шариковъ или нормально, или даже увеличено въ единицѣ объема; тоже относится и до количества гемоглобина. Сухой остатокъ крови и сыворотки чаще нормаленъ и даже повышенъ. Удельный вѣсъ крови повышенъ и даже больше, чѣмъ можно ожидать по количеству сухаго остатка.

Въ третьемъ періодѣ къ туберкулозному процессу присоединяется высокое лихорадочное состояніе ремиттирующаго или интермиттирующаго типа, то что называется гектической лихорадкой. Про эту лихорадку чахоточныхъ теперь извѣстно, что она не стоитъ въ связи съ бугорчаткой, а есть вторичная, вызываемая гноеродными коками, поселяющимися въ кавернахъ легкихъ.

Въ этой стадіи кровь уже всегда глубоко измѣнена; число красныхъ шариковъ и количество гемоглобина доведено до ничтожной величины; бѣлые шарики большею частью увеличены въ числѣ. Всѣ эти явленія усиливаются параллельно съ длительностью и высотой лихорадки, и передъ смертью могутъ достигать ничтожныхъ цифръ, особенно если нѣтъ причинъ для сгущенія крови. Еще сильнѣе представляются эти измѣненія крови при остромъ теченіи процесса, гдѣ и температура выше, и распадъ тканей идетъ быстрѣе. Примѣръ: Женщина 34 лѣтъ. *Phtisis florida*. Гектическая лихорадка. Красныхъ шариковъ 700000. Сухаго остатка крови—14,43%; сухаго остатка сыворотки—6,34%. Удельный вѣсъ крови—1032.

Не все понятно при этомъ теченіи болѣзни. Измѣненія перваго періода могутъ зависеть отъ вліянія самой болѣзни, отъ недостаточнаго питанія. Явленія же втораго періода непонятны. Существуетъ предположеніе, что усиленное выведеніе жидкости черезъ потъ, черезъ бронхіальный секретъ или черезъ поносы, часто бывающіе, мо-

жетъ повести къ обѣдненію крови водой и къ послѣдовательному сгущенію ея, а значитъ и къ повышенію цифръ, получаемыхъ нами при изслѣдованіи крови. Эта теорія принадлежитъ *Dehio* (82). *Grawitz* съ этимъ несогласенъ, такъ какъ чахоточные въ этомъ періодѣ рѣдко потѣютъ, а приведенныя данныя наблюдаются у всѣхъ во второмъ періодѣ. Объясненіе совсѣмъ другое. Для пониманія находимыхъ данныхъ надо знать, что *Gärtner und Römer* (55), а затѣмъ *Grawitz*, доказали, что туберкулинъ обладаетъ сильнымъ лимфогоннымъ по *Heidenhain*'у дѣйствіемъ и, введенный въ организмъ очень усиливаетъ теченіе и переходъ жидкости изъ сосудовъ въ ткани. *Grawitz* дѣлалъ опыты, вводя животнымъ экстракты туберкулезныхъ казеозныхъ продуктовъ, и всегда получалъ рѣзкое вліяніе въ смыслѣ сгущенія крови и повышенія ея удѣльнаго вѣса, сухаго остатка крови и сыворотки. Въ этомъ и лежитъ объясненіе того, что наблюдается у чахоточныхъ во второмъ періодѣ; здѣсь уже образуются творожистые продукты распада, происходитъ всасываніе бугорковыхъ веществъ, какъ при экспериментѣ; наступаетъ сгущеніе крови и при изслѣдованіи мы получаемъ кажущееся улучшеніе состава крови при ясномъ ухудшеніи болѣзни. Совсѣмъ иначе измѣняется составъ крови, если къ болѣзни присоединяется гектическая лихорадка. Здѣсь всѣ составныя части крови падаютъ до самыхъ низкихъ предѣловъ и концентрація крови рѣзко уменьшается. Это зависитъ отъ септического дѣйствія на кровь гноеродныхъ микробовъ, обладающихъ свойствомъ вызывать разжиженіе крови, рѣзко усиливая переходъ тканевой жидкости въ сосуды.

*Grawitz* провѣрялъ это на людяхъ съ септическими заболѣваніями и неизмѣнно находилъ разведеніе крови въ той степени, какую рѣдко встрѣчаемъ при другихъ обстоятельствахъ; частью это можетъ зависѣть и отъ усиленнаго разрушенія красныхъ шариковъ, такъ какъ въ мочѣ всегда открывается гемоглобинъ.

### 3. Хроническія болѣзни сердца.

Въ общемъ при компенсированныхъ порокахъ сердца содержаніе гемоглобина крови оказывается обыкновенно нормальнымъ: *insufficiencia v.v. aortae*—13,7% (*Naumin*) (220); *insufficiencia v. mitralis*—12,6% и 14% гемоглобина (*Siegl*) (108) и (*Oppenheimer*) (226). *G. Schneider* (368) на 17 случаевъ пороковъ митральнаго клапана имѣлъ 5 случаевъ съ вполне установившейся компенсаціей, и у всѣхъ ихъ нашелъ совершенно нормальное содержаніе гемоглобина крови. То же при указанныхъ условіяхъ повторно наблюдалъ и *Leichtenstern* (163) въ среднемъ 14,2% гемоглобина.

Что же касается до хронических пороковъ сердца съ разстроенной компенсаціей, то тутъ согласія въ указаніяхъ авторовъ нѣтъ и напротивъ существуютъ два взаимно противоположныхъ мнѣнія объ характерѣ измѣненій крови при сказанныхъ условіяхъ. Одни авторы принимаютъ, что происходитъ повышеніе концентраціи крови и увеличеніе содержанія гемоглобина и красныхъ шариковъ; другіе находятъ напротивъ разжиженіе крови, увеличенное содержаніе въ ней воды и уменьшеніе числа красныхъ шариковъ и количества гемоглобина. Данныя обѣихъ сторонъ безспорны; вѣроятно по этому, что при сказанныхъ условіяхъ встрѣчается и то, и другое измѣненіе.

Уже *Andrál et Gavarret* (6) отмѣчали, что кровь у сердечныхъ больныхъ то имѣетъ нормальный составъ, то становится богаче водой. *Becquerel et Rodier* (16) наблюдали у одного сердечнаго больного при внезапно быстро развившемся разстройствѣ компенсаціи и образованіи сильной брюшной водянки,—рѣзкое уменьшеніе содержанія бѣлка крови и пониженіе ея удѣльнаго вѣса. Когда правильная работа сердца возстановилась,—и сказанныя явленія исчезли. Первый про сгущеніе крови говорилъ *Nasse* (217) въ 1836 году. При изслѣдованіи удѣльнаго вѣса крови у сердечныхъ больныхъ онъ нашелъ въ 9 случаяхъ изъ 13 повышеніе его выше нормы; отсюда онъ и заключилъ объ увеличенномъ содержаніи въ крови сердечныхъ больныхъ красныхъ шариковъ и гемоглобина, самыхъ главныхъ факторовъ въ опредѣленіи величины удѣльнаго вѣса крови.

Болѣе подробныя изслѣдованія крови находятся въ работѣ *Nannin'a* (220) въ 1872 году. Онъ наблюдалъ при всѣхъ состояніяхъ хроническаго удушья значительное возрастаніе; по количеству гемоглобина, (отъ 14,8%, до 17,7%) которое онъ не приписывалъ сгущенію крови, а объяснялъ перепроизводствомъ красныхъ шариковъ въ виду недостаточнаго насыщенія кислородомъ наличнаго гемоглобина при состояніи венознаго застоя и отдышки у сердечныхъ больныхъ съ разстроенной компенсаціей.

*Penzoldt* и *Toenissen* (239) указали далѣе на рѣзкое умноженіе красныхъ шариковъ въ крови при всѣхъ тяжелыхъ прирожденныхъ порокахъ сердца, а равно—при разстройствѣ компенсаціи,—и при порокахъ сердца приобрѣтенныхъ; при порокахъ же сердца съ сохраненной компенсаціей авторы находили число красныхъ шариковъ или нормальнымъ, или субнормальнымъ. Объясненіе этихъ наблюденій состоитъ въ томъ, что при всѣхъ тяжелыхъ порокахъ сердца развиваются явленія застоя крови въ кожныхъ сосудахъ, и что кровь въ периферическихъ частяхъ тѣла становится болѣе концентрированной; эта увеличенная концентрація крови вызывается медленностью пере-



движенія крови по сосудамъ, чѣмъ дается возможность периферической крови терять много воды черезъ кожное испареніе. Это объясненіе авторовъ принадлежитъ собственно *Malassez* (182). Въ 1874 г. въ своей работѣ о распредѣленіи красныхъ шариковъ крови по разнымъ сосудамъ, *Malassez* напелъ, что въ малыхъ сосудахъ кожи всегда содержится красныхъ шариковъ больше, чѣмъ въ крупныхъ сосудахъ внутреннихъ органовъ и что эта разница особенно рѣзко выражена при застояхъ крови; какъ на причину такого явленія *Malassez* указывалъ повышеніе потерь воды кровью черезъ испареніе.

*G. Schneider* (368) въ своей диссертациі тоже указываетъ на разницу въ составѣ крови при аортальныхъ порокахъ сердца, гдѣ застойныя явленія почти всегда отсутствуютъ, и при порокахъ митрального клапана, гдѣ обычно наблюдается водянка, отекъ, ціанозъ и одышка. Изъ 5 случаевъ аортальной недостаточности—въ четырехъ найдено нормальное число красныхъ шариковъ, а изъ 17 случаевъ порока митрального клапана—въ 12 было найдено рѣзкое умноженіе красныхъ шариковъ и увеличеніе количества гемоглобина. Среднее число красныхъ шариковъ у мужчинъ доходило до 6200000, а у женщинъ—до 5900000. Всѣ эти двѣнадцать человѣкъ имѣли брюшную водянку, ціанозъ, и одышку; остальные пять человѣкъ были безъ этихъ припадковъ,—и число красныхъ шариковъ, и количество гемоглобина было у нихъ въ предѣлахъ нормы.

Сюда же относятся изслѣдованія *Hammerschlag*'а (390), которыми онъ доказалъ пониженіе плотности сыворотки капиллярной крови при повышенной концентраціи цѣльной крови у сердечныхъ больныхъ съ разстройствомъ компенсаціи. Можно также упомянуть о наблюденіи *Benczur und Czatory* (394), нашедшихъ, что размѣры отековъ при застояхъ крови никакого прямого отношенія не имѣютъ къ сохраненію воды крови.

Всѣ авторы, занимавшіеся этимъ вопросомъ въ послѣднее время: *Siegl* (108), *Peiper* (235), *Schmaltz* (364), *Copeman* (132), *Reinert* (256), *Oppenheimer* (226), *Menicanti* (201), *Maxon* (200) согласно показываютъ, что у сердечныхъ больныхъ безъ разстройства компенсаціи составъ крови остается нормальнымъ, а при наступленіи этого разстройства концентрація крови возрастаетъ. *Maxon* при myocarditis имѣлъ 110%—118% гемоглобина. Очень почтенную работу объ измѣненіяхъ крови при сердечныхъ порокахъ обнародовали въ 1894 г. *Stinzing und Gumprecht* (284). Они опредѣляли гемоглобинъ по *Gowers*'у и сухой остатокъ крови при температурѣ 65—70°, и пришли къ общему результату, что у сердечныхъ больныхъ съ разстройствомъ компенсаціи въ крови относительно повышается содержаніе воды и су-

хой остатокъ крови у нихъ имѣеть всегда меньшую величину, чѣмъ у сердечныхъ больныхъ съ нормальной компенсаціей. Авторы пытаются подойти въ рѣшенію вопроса о причинѣ разжиженія крови при наступленіи разстройства компенсаціи и обратнаго уплотненія крови при исчезаніи сказанныхъ разстройствъ. Они отрицаютъ положеніе, что при разстройствахъ кровообращеніе увеличивается гибель шариковъ крови и тѣмъ вызывается разведеніе крови, а считаютъ, что при этихъ условіяхъ развивается т. наз. *Plethora serosa* по *Oertel*'ю.

Также и другіе авторы обращаютъ больше вниманія на связь измѣненій крови у сердечныхъ больныхъ съ разстроенной компенсаціей—съ увеличеніемъ содержанія воды какъ въ тканяхъ тѣла, такъ и въ крови.

*H. Bamberger* (12) изслѣдовалъ кровь, добытую кровопусканіемъ у 31 сердечнаго больного, и результатомъ этого изслѣдованія было заключеніе, что „главный моментъ хроническаго разстройства кровообращенія лежитъ въ абсолютномъ увеличеніи всей кровяной массы при увеличеніи содержанія воды и уменьшеніи плотныхъ составныхъ частей крови, т. е. то состояніе, что называется серозной или гидремической плеторой“.

*Leichtenstern* (163) и *Oertel* (455) тоже находятъ, что „во всѣхъ случаяхъ высокихъ степеней ціаноза, развивающихся отъ недостаточной дѣятельности сердца,—всегда наблюдается уменьшеніе содержанія гемоглобина крови. Это зависитъ отъ того, что въ такихъ случаяхъ кровь, какъ и остальные органы тѣла и ткани, становится болѣе богатой по содержанію воды т. е. гидропичной, и что тутъ дѣло идетъ не о неправильномъ распредѣленіи крови (венозная гиперемія и артеріальная анемія), а именно объ увеличеніи массы крови и переполненіи сосудовъ“. *Leichtenstern*, какъ примѣръ, описываетъ одного больного съ сильнымъ ціанозомъ, отдышкой и отеками,—у котораго онъ при повторномъ изслѣдованіи всегда находилъ уменьшеніе количества гемоглобина, всего—8,2%. *Sadler* (106) въ четырехъ случаяхъ аортальнаго порока три раза наблюдалъ уменьшеніе количества гемоглобина 60—70—80% по *Fleisch*'ю и одинъ разъ норму. На 9 случаевъ пораженій митральнаго клапана,—въ 6 случаяхъ количество гемоглобина найдено нормальнымъ, въ одномъ повышено до 110%, а въ одномъ рѣзко понижено до 55% по *Fleisch*'ю.

За послѣдніе годы имѣются двѣ серьезныя работы—*E. Grawitz* (416) въ 1894 г. и *J. Piotrowski* (459) въ 1896 г., въ которыхъ сущность всѣхъ измѣненій крови у сердечныхъ больныхъ признается въ колебаніяхъ артеріальнаго давленія и его послѣдствіяхъ.

*Grawitz* въ своей работѣ изучалъ повторно составъ крови у одного и того же сердечнаго больного въ разные стадіи болѣзни: при полной компенсаціи, въ самомъ началѣ разстройства ея, затѣмъ или послѣ возстановленія ея или при ухудшеніи—въ полномъ разстройствѣ.

Кровь для изслѣдованія авторъ получалъ кровепусканіемъ черезъ уколъ поверхностной вены верхней конечности и опредѣлялъ число красныхъ и бѣлыхъ шариковъ, количество гемоглобина и величину сухаго остатка цѣльной крови и сыворотки, считая за нормальныя цифры для сухаго остатка крови—21,5%, а сыворотки—10,75%. Имѣя въ виду очень распространенную теорію, что во всѣхъ случаяхъ венознаго застоя кровь въ венахъ представляется сильно измѣненной по составу, именно въ сильной степени сгущенія, авторъ предпринялъ сравнительныя изслѣдованія крови капиллярной и венной у сердечныхъ больныхъ. Результатъ получился совершенно противурѣчащій ученію *Oertel*'я. Оказалось, что въ венной крови и число красныхъ шариковъ, и количество гемоглобина, опредѣляемаго спектрофотометрически, и сухой остатокъ крови были ниже, чѣмъ тѣ же величины для крови капиллярной, взятой черезъ уколъ пальца. При этомъ было тоже найдено, что венная кровь богаче водой крови капиллярной. Ошибочное положеніе *Oertel*'я объясняется недостатками метода его изслѣдованія. Извѣстно, что кровь капиллярная представляется красной, а кровь венъ—темно-синеватой, а при сильныхъ застояхъ даже съ черноватымъ оттѣнкомъ. Но эта окраска не имѣетъ ни слѣда чего нибудь общаго съ плотностью крови. Эта окраска происходитъ отъ ненормальнаго скопленія редуцированнаго гемоглобина и обѣдненія оксигемоглобиномъ крови въ венахъ. Совершенно невозможно опредѣлять содержаніе гемоглобина въ такой темной крови колориметрическими способами; результатъ всегда получается невѣрно высокій. Повѣрка спектрофотометрически, а также опредѣленіе сухаго остатка крови и счисленіе красныхъ шариковъ, указываютъ на совершенно обратное отношеніе т. е. на повышенное содержаніе твердыхъ частей въ крови капилляровъ, сравнительно съ таковымъ же въ венной крови.

Наблюденія автора: женщина 59 лѣтъ съ недостаточностью аорты и суженіемъ митральнаго отверстія. Хорошее самочувствіе; высокій частый пульсъ; отсутствіе отековъ и ціаноза; умѣренно сильныя движенія не вызываютъ никакихъ разстройствъ сердечной дѣятельности, но большія напряженія, требующія движенія, напр. восхожденіе на лѣстницу,—немедленно вызываютъ ухудшеніе: учащеніе пульса и уменьшеніе, аритмію сердца, отдышку. Короткое время постельнаго покоя и назначеніе *Digitalis* быстро уничтожаетъ начинающееся разстройство компенсаціи.

*Изслѣдованія крови.*

9/х при хорошемъ состояніи: 4100000 красныхъ шариковъ.  
 11000 лейкоцитовъ.  
 20,65% сухаго остатка крови.  
 8,95% „ „ сывор.

13/х Съ вчерашняго дня разстроена компенсація: ускореніе и уменьшеніе пульса, аритмія. Одышка и ціаноза нѣтъ.

3800000 красныхъ шариковъ.  
 4000 лейкоцитовъ.

19,55% сухаго остатка крови.  
 7,95% „ „ сывор.

Компенсація черезъ два дня восстановлена.

4200000 красныхъ шариковъ.  
 3000 лейкоцитовъ.

21,71% сухаго остатка крови.  
 9,99% „ „ сывор.

Совершенно подобныхъ наблюденій у автора приведенъ цѣлый рядъ.

Выводъ общій изъ наблюденій: *первое измѣненіе, испытываемое кровью съ наступленіемъ разстройства компенсаціи есть увеличеніе содержанія воды, преимущественно понижающее концентрацію сыворотки, а съ тѣмъ вмѣстѣ и концентрацію цѣльной крови.* При этомъ увеличеніи количества воды крови дѣло не идетъ о тѣхъ условіяхъ, что ставитъ *Oertel* для развитія *plethora serosa*, т. е. уменьшеніе выдѣленія воды почками и усиленіе притока лимфы въ вены, близъ сердца лежація. Уменьшеніе мочеотдѣленія никогда не предшествуетъ разведенію крови при этихъ свѣже-наступающихъ разстройствахъ. Оба процесса идутъ параллельно и своимъ происхожденіемъ обязаны одному и тому же фактору. Этотъ факторъ—давленіе крови, которое своими измѣненіями вызываетъ всю массу симптомовъ въ началѣ разстройства компенсаціи. Большинство авторовъ согласно въ томъ, что при наступленіи разстройства компенсаціи въ теченіи порока сердца,—мускульная сила сердца,<sup>1</sup> становится недостаточной для преодоленія возросшихъ препятствій для передвиженія крови. Первое слѣдствіе этой слабости сердца, что въ артеріальную систему будетъ переводиться недостаточное количество крови, и артеріальное давленіе падаетъ. Оно вызываетъ особыя послѣдствія для сосудовъ, описанныя *Andreesen* (8), доказанныя опытами *Cohnstein'a* и *Zuntz'a* (428) и многочисленными наблюденіями автора (73—74). Тончайшіе сосуды расширяются и развивается усиленный переходъ жидкостей

изъ тканей въ эти сосуды, черезъ что развивается разведеніе крови. *Cohnstein und Zuntz* то же наблюдали, что при пониженіи бокового давленія крови уменьшается число красныхъ шариковъ въ сосудахъ. Опыты автора на собакахъ и кроликахъ съ сдавленіемъ артерій дали тотъ же результатъ.

Уд. вѣсъ крови—1055,0. Сухой остатокъ крови 22,2%; сывор. 8,5%;

Артеріи сдавлены. Уд. вѣсъ 1052; „ „ 20,92%; „ 8,2%;

Такъ измѣняется состояніе крови въ началѣ расстройства компенсаціи. Болѣе сложны отношенія при хроническихъ состояніяхъ слабости сердца съ явленіями застоя крови.

Авторъ приводитъ цѣлый рядъ подробныхъ изслѣдованій состава крови у сердечныхъ больныхъ съ развитымъ уже разстройствомъ компенсаціи и приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: кровь въ общемъ бѣднѣе водой, концентрація ея повышена, число красныхъ шариковъ тоже больше; противно прежнимъ взглядамъ концентрація крови рѣзче выражена въ капиллярахъ, чѣмъ въ венахъ. Это состояніе крови наблюдается особенно при хроническомъ застоѣ въ маломъ кругу. При обсужденіи этого вопроса полезно привести извѣстные опыты на животныхъ *Cohnheim'a* (127). Въ этихъ опытахъ перевязкой бедренной вены у кураризированной лягушки замедлялось теченіе крови по венамъ и прямо наблюдались измѣненія въ тончайшихъ сосудахъ плавательной перепонки; наблюдался застой, скопленіе красныхъ шариковъ и транссудація изъ капилляровъ. Самъ *Cohnheim* отмѣчаетъ, что по наложеніи лигатуры на вену, сосуды или вовсе не расширялись, или только ничтожно, и приписываетъ мускульной оболочкѣ сосудовъ способность активного сопротивленія. При разстройствѣ компенсаціи сердца мы не замѣчаемъ вовсе этого активного участія сосудистой стѣнки; напротивъ, мы видимъ расширение венъ. Это первое отличіе,—а во вторыхъ, что болѣе важно, при опытѣ съ животнымъ въ замкнутую венозную систему со всей силой сердца накачивается кровь, между тѣмъ какъ при разстройствѣ компенсаціи сердца—въ застойные участки венъ доставляется кровь съ значительно противъ нормы ослабленной силой. Если несомнѣнно и у человека при застояхъ въ венозной системѣ и скопленіи крови въ сосудахъ легкихъ, какъ то наблюдается при поровахъ клапановъ при разстройствѣ компенсаціи, тоже происходитъ транссудація жидкости изъ капилляровъ въ тканевыя щели, то при этомъ все таки недостаетъ активного сопротивленія сосудистой стѣнки къ расширенію. Здѣсь напротивъ наблюдается очень значительное расширеніе не только видимыхъ венъ, но и капилляровъ, какъ то очень видно на микроскопическихъ срѣзахъ черезъ просвѣтъ легочныхъ альвеолъ. Авторъ

полагаетъ, что область, гдѣ предпочтительно образуется сгущеніе крови—есть малый кругъ кровообращенія въ легкихъ; здѣсь огромно растянутые капилляры выдаются на стѣнкахъ альвеолъ, представляя току воздуха гораздо большую поверхность, чѣмъ въ нормѣ. Къ этому присоединяется сильное замедленіе теченія крови и ускореніе дыханія, которое уже само по себѣ обуславливаетъ болѣе сильную отдачу воды дыхательному воздуху; поэтому то именно кровь легочныхъ капилляровъ подвергается особо сильному и значительно противъ нормы повышенному испаренію и сгущенію.

Жидкость, выдѣляющаяся изъ крови, какъ видно изъ протоколовъ опытовъ, обладаетъ крайне малой концентраціей. Надо принять, значить, что содержаніе жидкости въ такой крови и уменьшено по количеству, и это малое количество плазмы кромѣ того представляется въ высокой степени разведенія. Это разведеніе плазмы стоитъ въ связи съ общимъ разведеніемъ тканевой жидкости, въ силу недостаточнаго выведенія воды почками, какъ принимаетъ и *Oertel*. Изъ всего изложеннаго видно, что даже при сгущенной крови, вслѣдствіе хроническаго расстройства циркуляціи крови, все таки при ослабленіи дѣятельности сердца развивается водянистость крови черезъ поступленіе тканевой жидкости въ расширенныя капилляры. При почти нормальной или мало уменьшенной общей концентраціи цѣльной крови въ этихъ случаяхъ наблюдается въ высокой степени разведеніе сыворотки.

Въ новѣйшей работѣ *J. Piotrowski* (459) тоже приводится рядъ наблюденій для доказательства высокаго значенія колебаній давленія крови для измѣненія ея концентраціи.

Авторъ заставлялъ сердечныхъ больныхъ производить извѣстную физическую работу. Если при напряженіи возбуждалось сердцебиеніе, аритмія сердца и отдышка,—авторъ принималъ, что сердце перенапряжено и давленіе крови ослаблено;—съ другой стороны оказалось, что физическія упражненія не измѣняющія общаго самочувствія больного,—повышаютъ кровяное давленіе. Въ опытахъ автора при первомъ условіи всегда замѣчалось пониженіе числа красныхъ шариковъ крови въ единицѣ объема; напротивъ при второмъ условіи — число красныхъ шариковъ возрастало въ единицѣ объема. Наблюденіе № 1. Въ крови найдено 7500000 красныхъ шариковъ. Больному предложено ходить по комнатѣ до наступленія отдышки и сердцебиенія. Послѣ этого въ крови найдено только 6330000 красныхъ шариковъ.

Наблюденіе № 2. Больному предложено вращать эргостать до появленія отдышки и сердцебиенія. Передъ опытомъ въ крови было 6475000 красныхъ шариковъ; послѣ опыта—5930000 красныхъ шариковъ.

Наблюденіе № 3. Больному лежащему въ кровати предложено было нѣсколько разъ переимѣнить, не спѣша, самому лежащее положеніе на сидячее. Число красныхъ шариковъ возрасло въ единицѣ объема крови съ 6240000 до 660000. При медленномъ хожденіи по комнатѣ не до утомленія число красныхъ шариковъ тоже съ 5600000 поднялось до 6000000.

Наблюденіе № 4. Сердечный больной; большіе распространенные отеки; нѣсколько минутъ медленно ходить по залѣ. Пульсъ становится полнѣе, дыханіе глубже. При лежаніи этого больного въ постели было сосчитано 6000000 красныхъ шариковъ, а послѣ хожденія найдено 7180000 красныхъ шариковъ.

Общій выводъ автора, что въ случаяхъ органическихъ пороковъ сердца даже самая ничтожная работа тѣла, благодаря сильному участию больного органа, можетъ дать значительныя колебанія давленія крови и такимъ путемъ вызвать измѣненія въ степени концентраціи крови.

Что касается до врожденныхъ пороковъ сердца, то всѣ авторы согласно отмѣчаютъ очень сильное повышеніе какъ числа красныхъ шариковъ, такъ и содержанія гемоглобина въ единицѣ объема крови. Такъ *Krehl* (138) у 17 лѣтней дѣвушки съ врожденнымъ суженіемъ отверстія легочной артеріи имѣлъ 130% гемоглобина по *Fleischl*'ю и 8100000 красныхъ шариковъ. *Toenissen* (293) видѣлъ 1) дѣвочку 10 лѣтъ съ тѣмъ же порокомъ при числѣ красныхъ шариковъ 7540000 и 2) мальчика 13 лѣтъ съ тѣмъ же порокомъ и 882000 красныхъ шариковъ; 3) случай рѣзкой недостаточности аортальной и митральной при 6500000 красныхъ шариковъ. *Морачевская* (451) наблюдала двухъ больныхъ 12 лѣтъ и 8 лѣтъ съ врожденнымъ суженіемъ отверстія легочной артеріи. У перваго удѣльный вѣсъ крови былъ 1069; красныхъ шариковъ—8000000; гемоглобина—140% по *Gowers*. У втораго:—удѣльный вѣсъ крови—1072; красныхъ шариковъ—9440000; гемоглобина—160%.

#### 4. Болѣзни почекъ.

Изъ прежнихъ работъ особенно достойны упоминанія анализы крови при заболѣваніи почекъ *C. Schmidt*'а (365). Исслѣдуя концентрацію крови онъ находитъ, что кровь въ разныхъ стадіяхъ нефрита въ общемъ становится богаче водой; общее количество плазмы крови увеличивается на 55—65% и сыворотка крови становится значительно водянистѣе. По ученію *C. Schmidt*'а вслѣдствіе потери бѣлка при почечныхъ болѣзняхъ усиливается переходъ альбуминатовъ изъ плазмы крови и повышается содержаніе неорганическихъ веществъ.

Тѣже данныя получилъ *Scherer* при изслѣдованіи крови въ шести случаяхъ воспаленія почекъ. Въ среднемъ онъ находилъ 18,6% твердаго остатка и 81,3% воды въ цѣльной крови и 6,9% твердаго остатка и 93,1% въ сывороткѣ крови. Также *Becquerel et Rodier* находили при болѣзняхъ почекъ поразительно низкій удѣльный вѣсъ сыворотки крови—1019 до 1021,3.

Позднѣйшія многочисленныя изслѣдованія подтвердили эти данныя. Значительное увеличеніе содержанія воды крови описывали *Cuffer et Regnard* (143), *Rosenstein* (269) и *Peiper* (235), наблюдавшій при хроническомъ нефритѣ удѣльный вѣсъ крови—1,0263.

*Grawitz* (417) и *Hammerschlag* (390) тоже обращаютъ главное вниманіе на значительное разведеніе сыворотки крови; твердаго остатка авторы находили только 7,77%, вмѣсто нормальныхъ 10,0—10,5%.

Въ общемъ, всѣ различныя клиническія формы нефрита, какъ остраго, такъ особенно хроническаго, вызываютъ ослабленіе питанія всѣхъ органовъ и преимущественно кроветворныхъ, такъ какъ огромное большинство этихъ заболѣваній протекаетъ съ длительными и нерѣдко значительными потерями бѣловыхъ составныхъ частей крови.

Всякій же гипальбуминозъ, какъ то доказалъ *Jmmermann*, путемъ ослабленія питанія кроветворныхъ органовъ ведетъ за собой развитіе малокровія. Поэтому и всѣ формы нефрита протекаютъ съ болѣе или менѣе пониженнымъ содержаніемъ гемоглобина. Что касается до отдѣльныхъ формъ нефрита, то тутъ уже являются особые моменты, опредѣляющіе степень пониженія количества гемоглобина; таково, напр., вліяніе геморрагическаго характера остраго нефрита или геморрагическое обостреніе хроническаго. Точно также, напр., при хроническомъ интерстиціальномъ нефритѣ, когда теряется только ничтожное количество бѣлка при огромномъ часто количествѣ воды, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ развиться даже извѣстное сгущеніе крови, маскирующее истинную бѣдность крови гемоглобиномъ,—и при изслѣдованіи цифры гемоглобина получатся высокія.

*Leichtenstern* (163) изслѣдовалъ три случая; у 28 лѣтъ мужчины съ хроническимъ паренхиматознымъ нефритомъ, съ сильной водянкой и отеками найдено гемоглобина — 10,07%; у 31 года мужчины съ гранулярной атрофіей почекъ, безъ водянки и съ гипертрофіей сердца найдено гемоглобина — 16,03%; у 35 лѣтъ женщины съ той же формой болѣзни, безъ водянки, но высоко малокровной — 9,26%.—*Laache* (155) на 9 случаевъ хроническаго нефрита видѣлъ въ среднемъ уменьшеніе гемоглобина на 26%. Авторъ отрицаетъ на основаніи своихъ наблюденій существованіе связи между отеками и во-



дѣнкой и низкимъ содержаніемъ гемоглобина. *Rosenstein* (269) въ своемъ руководствѣ къ болѣзнямъ почекъ говоритъ, что при всѣхъ формахъ воспаленія почекъ замѣчается уменьшеніе въ крови количества гемоглобина и увеличеніе содержанія воды. *Quinquaud* (147) находилъ при хроническихъ паренхиматозныхъ нефритахъ 6,5—6,8% гемоглобина; при интерстиціальныхъ же не видѣлъ ниже 7,8% гемоглобина. *Siegl* (108) имѣлъ при паренхиматозныхъ нефритахъ 9,8% гемоглобина. *Biernacki* (20) при *nephritis acuta*—60% гемоглобина по *Fleischl* (8,4 грм.). При *nephritis parenchymatosa*—только 20% (2,8 грм.), а при *nephritis interstitialis* не наблюдалъ меньше 75% (10,5 грм.) гемоглобина. Профессоръ *Ziemssen* (484) отмѣчаетъ, что уменьшеніе содержанія гемоглобина крови характерно специально для паренхиматознаго нефрита; при этомъ степенъ пониженія въ общемъ соответствуетъ тяжести заболѣванія; авторъ находилъ до 37% гемоглобина (5,3 грм.). Наоборотъ во всѣхъ интерстиціальныхъ формахъ нефрита, по крайней мѣрѣ въ началѣ болѣзни, не замѣчается вовсе уменьшенія количества гемоглобина, и даже нерѣдки случаи, гдѣ содержаніе гемоглобина превышаетъ норму. *Sadler* (106) въ шести случаяхъ острого нефрита безъ исключенія находилъ уменьшеніе содержанія гемоглобина до 65% въ среднемъ при границахъ 45—85% по *Fleischl*. *Бодановъ-Березовскій* (401) въ своей диссертациі описываетъ 20 случаевъ нефрита. Въ 6 случаяхъ гемоглобина было въ среднемъ 40—50%. При паренхиматозныхъ формахъ оставалось гемоглобина только 30—40% нормы. При интерстиціальныхъ нефритахъ паденіе гемоглобина не превышало 7%, а при острыхъ формахъ колебалось отъ 8 до 15%. Описанныя малыя измѣненія крови при интерстиціальномъ нефритѣ наблюдаются только въ первомъ періодѣ его, пока повышенная сила сердца въ состояніи уравновѣсить тѣ расстройства циркуляціи, что вызываетъ заболѣваніе почекъ. Во второмъ же стадіи, когда силы сердца не хватаетъ для преодоленія препятствій, развивается картина, какъ вообще при разстройствѣ компенсаціи сердца: наступаетъ прогрессивное разжиженіе крови, достигающее въ этихъ случаяхъ высшихъ степеней: *Laache* (155) и *Leichtenstern* (163) находили при этомъ вѣдомѣрно низкія цифры для содержанія гемоглобина и красныхъ шариковъ.

## 5. Сахарное мочеизнуреніе.

Исслѣдованіе состава крови при сахарномъ мочеизнуреніи дало у отдѣльныхъ авторовъ несогласные и даже противурѣчивые результаты. Это зависитъ безспорно не отъ погрѣшностей наблюде-

нія, а отъ дѣйствительно разнаго состава крови у діабетиковъ въ разные періоды болѣзни. У всѣхъ больныхъ, соотвѣтственно общему исхуданію и паденію вѣса тѣла, общее количество крови тоже уменьшается,—но въ относительномъ составѣ остающейся крови наблюдается большое разнообразіе, оказывающее вліяніе на результаты, получаемые при изслѣдованіи. Въ однихъ случаяхъ преобладаетъ увеличеніе содержанія воды крови, почему гемоглобинъ и красные шарики при изслѣдованіи оказываются уменьшенными относительно. Въ другихъ же случаяхъ, а по *Leichtenstern*'у и во всѣхъ,—въ послѣдніе періоды болѣзни количество воды крови непропорціонально уменьшается, больной какъ бы высыхаетъ, развивается сгущеніе крови, —и тогда при изслѣдованіи въ единицѣ объема крови можно получить очень высокія цифры для гемоглобина и красныхъ шариковъ.

*Leichtenstern* (163) въ своей работѣ приводитъ очень демонстративные примѣры сказаннаго. № 1. Мужчина 34 лѣтъ страдаетъ діабетомъ въ послѣднемъ періодѣ болѣзни; видъ крайне истощенный; между тѣмъ содержаніе гемоглобина крови не только не понижено, но оказывается выше нормальнаго и равно 15,13%. № 2. Мужчина 36 лѣтъ, съ тѣмъ же количествомъ сахара, что и первый, но въ гораздо болѣе раннемъ періодѣ болѣзни и съ много болѣе лучшимъ общимъ питаніемъ и внѣшнимъ видомъ; тѣмъ не менѣе у него при многократномъ изслѣдованіи крови *Leichtenstern* всегда находилъ значительное пониженіе содержанія гемоглобина крови, ни разу не превышавшее 10,87%. *Nasse* всегда находилъ кровь діабетиковъ болѣе богатой водой, чѣмъ въ нормѣ и съ уменьшеннымъ болѣе менѣе содержаніемъ гемоглобина и красныхъ шариковъ. *Quincke* (149) одинъ разъ нашелъ въ крови нормальное количество гемоглобина, а въ другомъ—рѣзкое уменьшеніе. *Субботинъ* (288) и *Wiskemann* (51) тоже говорятъ объ уменьшеніи содержанія гемоглобина при діабетѣ; они не находили его больше 10,12% и 10,69%. *Нѣпоске*, опредѣлявшій гемоглобинъ по своему способу ни у одного изъ 10 изслѣдованныхъ имъ больныхъ не нашелъ сколько нибудь значительнаго отклоненія отъ нормы для количества гемоглобина. *Juksch* (375) имѣлъ въ случаяхъ діабета и 7% гемоглобина, и 14,0%. На основаніи изслѣдованія состава крови въ 10 случаяхъ діабета, авторъ отмѣчаетъ, что въ крови больныхъ всегда уменьшено содержаніе воды: вмѣсто нормы—73,49 и 78,49% у діабетиковъ находилъ—66,46% и 67,06%. Кромѣ того—сухой остатокъ крови очень великъ—23,0 грм.; еще рѣзче увеличенъ сухой остатокъ сыворотки крови: вмѣсто нормы 8,86 грм. находимъ 11,75 грм. Эти два свойства крови авторъ считаетъ характерными для діабета. *Siegl* (108) имѣлъ 13,3% гемоглобина.

*Reinert* (256) въ отдѣльныхъ случаяхъ видѣлъ и 7,4% и 12,9% гемоглобина.

Эти безспорныя, но противурѣчивыя данныя отдѣльныхъ авторовъ легко примирить, если обратить вниманіе на два слѣдующихъ момента.

Въ 1884 году *Brasol* (402) доказалъ, что избытокъ сахара въ кровеносныхъ путяхъ, вызываетъ очень быстро переходъ весьма большихъ количествъ жидкости въ кровь. Въ первое время кровь представляется очень разведенной,—однако вскорѣ кровь освобождается отъ этого избытка сахара посредствомъ усиленія мочеотдѣленія, и при томъ въ такой степени, что въ дальнѣйшемъ развивается повышение концентраціи крови и уменьшеніе содержанія воды во всемъ организмѣ. Поэтому то въ тяжелыхъ случаяхъ діабета съ полиуріей и высокимъ содержаніемъ сахара въ мочѣ — слѣдуетъ всегда ждать найти при изслѣдованіи крови—уплотненіе и сгущеніе крови. Это первое. А второе—всегда въ сильно развитыхъ стадіяхъ діабета обыкновенно появляются признаки кахексін, неизбѣжно оказывающіе анемизирующее вліяніе на составъ крови. Это состояніе малокровія можетъ иногда покрываться сгущеніемъ крови отъ усиленія діуреза, въ другое время рѣзко выступать на видъ при изслѣдованіи.

Такимъ образомъ оба вліянія малокровія и колеблющейся величины отдачи воды тѣломъ очень просто объясняютъ измѣнчивыя отношенія состава крови.

## 6. Круглая язва желудка. *Ulcus ventriculi*.

При круглой язвѣ желудка въ случаяхъ наличности кровавой рвоты можетъ развиваться высокая степень малокровія. Особенно часто наблюдается это у лицъ теряющихъ много крови черезъ короткіе промежутки времени. Но и малыя потери крови и нечасто наступающія, но многократно повторяющіяся такъ же ведутъ послѣ долгой болѣзни къ глубокому малокровію. Впрочемъ при данной болѣзни не одни только кровотоčenія губительно вліяютъ на составъ крови; въ самой крови первично появляются извѣстныя разстройства, вызывающія развитіе язвы желудка. Такъ *Oesterspey* (454) приводитъ анализы крови 9 больныхъ. У трехъ изъ нихъ никогда не было кровавой рвоты, а изслѣдованіе крови дало слѣдующіе результаты: красныхъ шариковъ крови найдено—4480000—4046000—190000. Гемоглобина по *Fleischl*'ю—84%—60%—31%, т. е. 11,4—8,4 и 4,3 грм. У шести больныхъ, имѣвшихъ повторно кровавую рвоту, найдено: красныхъ шариковъ—отъ 1500000 до 3050000; гемоглобина по *Fleischl*'ю—въ среднемъ—

30%, т. е. 4,2 грм. *Stinsing und Gumprecht* (284) въ 3 случаяхъ имѣли 40%—53% и 60% гемоглобина по *Gowers's* у, при 12,7—13,0 и 17,9 для сухаго остатка крови. *Rumpf* (271) наблюдалъ 50% гемоглобина по *Fleischl*ю.

*Grawitz* (417) описываетъ три случая: 1) 25 лѣтъ женщина, давно страдаетъ желудочными кровотечениями. Красныхъ шариковъ найдено 2075000; сухаго остатка крови 12,70%; для сыворотки 8,70%. 2) 17 лѣтъ дѣвушка съ тяжелой анеміей отъ желудочныхъ кровотеченій. Красныхъ шариковъ—3850000; сухаго остатка крови—13,6%; сыворотки—8,34%. 3) 30 лѣтъ. Красныхъ шариковъ—2700000. Сухаго остатка крови—16,37%; сыворотки—8,829%. *Reinert* (256) имѣлъ одинъ случай язвы желудка у очень крѣпкой молодой женщины 24 лѣтъ и при повторныхъ изслѣдованіяхъ гемоглобина получено: 85—87% и 92% по *Fleischl*ю. Наоборотъ у больныхъ, имѣвшихъ кровавую рвоту цифры гемоглобина крови получены очень низкія: № 1. Женщина 32 лѣтъ; послѣдніе 6 лѣтъ имѣетъ рвоты иногда съ кровью. Красныхъ шариковъ—3300000; гемоглобина по *Fleischl*—14%—18%—21% т. е. 1,9—2,4—2,7 грм. № 2, Женщина 53 лѣтъ. Шесть мѣсяцевъ назадъ начались рвоты съ примѣсью черной крови. Крайнее исхуданіе, отеки, сильнѣйшее малокровіе, смерть. За три дня до смерти красныхъ шариковъ найдено 1200000; гемоглобина—12% по *Fleischl*ю. *Leichtenstern* (163) въ трехъ случаяхъ имѣлъ гемоглобина 9,32%—11,32—12,23%. *Oppenheimer* (226) у молодыхъ крѣпкихъ людей при язвѣ желудка безъ осложненій не находилъ уменьшенія содержанія гемоглобина.

## 7 Расширеніе желудка. Gastroectasia.

Состоянія расширенія желудка, происходятъ ли онѣ отъ суженія pylori, или главнымъ образомъ отъ слабости мускуловъ желудочныхъ стѣнокъ, въ развитыхъ и далеко зашедшихъ случаяхъ ведутъ къ кахексiи и малокровію. Въ виду разстроенаго пищеваренія и ослабленія всасыванія питательныхъ веществъ изъ желудка, содержаніе бѣлковъ крови, шариковъ, красящаго вещества и сухаго остатка крови и сыворотки—значительно понижается. У *Sadler's* (106) приведено 5 случаевъ расширенія желудка и вездѣ найдено пониженіе содержанія гемоглобина крови: 60%—70%—78% по *Fleischl*ю; въ одномъ случаѣ съ частой повторной рвотой найдено было даже 28% гемоглобина по *Fleischl*ю т. е. 3,9 грм. Съ другой стороны при расширеніи желудка всегда сильно понижено всасываніе жидкости слизистой оболочкой и такимъ путемъ недостаточно поступаетъ воды

въ кровь, концентрація которой повышается и при исследованіи сгущеніе крови оказывает такое вліяніе на результаты, что получаются вполне нормальныя цифры составныхъ частей крови. Такъ *Leichtenstern* (163) у двухъ больныхъ съ расширеніемъ желудка и высокоистощенныхъ по виду, получилъ для гемоглобина вполне нормальныя цифры 14,25% и 15,03%. У *Reinert'a* (256) приведены два случая съ тѣми же результатами. № 1. Мужчина 43 лѣтъ, сильно истощенный; расширение желудка, послѣдовательное за суженіемъ pylori вслѣдствіе рубцеванія бывшей язвы. При исследованіи крови найдено 5300000 красныхъ шариковъ и 91% гемоглобина по *Fleischl'*ю. № 2. Мужчина, 50 лѣтъ. Желудокъ такъ расширенъ, что только на два пальца не доходитъ до лоннаго сращенія. Повторныя рвоты; сильнѣйшее истощеніе. Гемоглобина крови найдено 82% по *Fleischl'*ю. Развивающееся у больныхъ съ расширеніемъ желудка сгущеніе крови наглядно доказано опытами *Kussmaul'a* (435). Онъ опредѣлялъ количество жидкости выводимой рвотой и той, что можно было извлечь изъ желудка выкачиваніемъ. И оказалось, что это общее количество жидкости было больше, чѣмъ принятое за тѣже 24 часа въ питъѣ и пищѣ.

## 8. Сифились.

При наступленіи общаго зараженія сифилисомъ только у особо крѣпкихъ и вполне здоровыхъ людей не замѣчается почти никакихъ измѣненій въ составѣ крови. У обыкновенныхъ же людей и особенно у слабыхъ, и specially у женщинъ, въ это время всегда развивается специфическая сифилитическая анемія. Въ основаніи ея лежатъ по показаніямъ всѣхъ авторовъ, specially занимавшихся этимъ вопросомъ [*Ricord* (467); *Вильбушевичъ* (48); *Sörensen* (281); *Keyes* (119); *Laache* (155); *Шумовскій* (387); *Graeber* (70); *Lezius* (177); *Fr. Müller* (453); *Schlesinger* (487); *Gaillard* (413); *Bieganski* (397); *Konried* (431); *Rille* (468); *Justus* (490); *Зеленегъ* (424); *Reiss* (465)] особое состояніе крови, связанное съ значительнымъ уменьшеніемъ количества гемоглобина, съ менѣе значительнымъ пониженіемъ числа красныхъ шариковъ и, напротивъ, умноженіемъ числа бѣлыхъ шариковъ крови. Эта анемія бываетъ весьма различной силы: есть формы весьма легкія и есть формы высокотяжелыя, подобныя апаетіа pernicioiosa progressiva, въ этиологіи которой въ старое время помѣщался и сифились.

О сифилитической анеміи говорили уже *Becquerel et Rodier* въ 1844 г. (16). *Laache* (155) у 7 мужчинъ видѣлъ въ среднемъ 10%.

гемоглобина, а у 9 женщин—въ среднемъ 9,3%. Reinert (256) тоже наблюдалъ 8—10% гемоглобина при сифилитической анеміи. Sadler (106) принимаетъ, что въ легкихъ формахъ свѣжаго заболѣванія—составъ крови не измѣняется; такъ онъ наблюдалъ у здоровой 19-ти лѣтней дѣвушки 84% гемоглобина по *Fleischl*'ю, т. е. 11,5 грм. Въ застарѣлыхъ же запущенныхъ случаяхъ, даже у молодыхъ, количество гемоглобина бываетъ уменьшено очень рѣзко; — у одной давно больной сифилисомъ женщины 29 лѣтъ авторъ видѣлъ 28% гемоглобина по *Fleischl*'ю, т. е. 3,9 грм.

*Tietze* (296) находилъ у сифилитиковъ долго лѣчившихся больше гемоглобина, чѣмъ даже у недавно заразившихся, но остававшихся безъ лѣченія. У первыхъ онъ имѣлъ 68%—73%—80% гемоглобина по *Fleischl*'ю (9,6—10,1—11,2 грм.), а у вторыхъ—59%—64% (8,3 — 8,9 грм.). *Legius* (177) имѣлъ 20 случаевъ подъ наблюденіемъ и во всѣхъ находилъ уменьшеніе содержанія гемоглобина въ періодъ развитія и нахожденія высыпи. У мужчинъ пониженіе въ среднемъ было до 64,6%, въ границахъ 49% и 71%; у женщинъ—среднее пониженіе было до 67,3%, въ границахъ 55% и 77%. При этомъ авторъ отмѣчаетъ, что въ самыхъ начальныхъ періодахъ сифилиса замѣчается уже участіе крови въ заболѣваніи; гемоглобинъ оказывается уже въ меньшемъ количествѣ въ то время, когда красные шарики сохранены полностью.

Примѣры: 6117000 красныхъ шариковъ. и 77% гемоглобина.

4970000	"	"	"	68,9%	"
4760000	"	"	"	68,0%	"

*Graeber* (70) описываетъ случай *chlorosis syphilitica* съ 6% гемоглобина. *Miculicz* (205) у 10 сифилитиковъ третичнаго періода нашелъ въ среднемъ 55,4% гемоглобина по *Fleischl*'ю. *Fr. Müller* (453) описываетъ 4 случая *anaemiae gravis* при конституціональномъ сифилисѣ. Въ случаѣ № 3 число красныхъ шариковъ равнялось 720000, а гемоглобина оставалось 18% по *Fleischl*'ю, т. е. 2,5 грм. Тотъ же авторъ описываетъ микроскопическій составъ крови въ тяжелыхъ случаяхъ сифилитической анеміи. Онъ отмѣчаетъ значительную разницу размѣровъ отдѣльныхъ красныхъ шариковъ, значительный пойкилоцитозъ, ядерные красные шарики, гигантобласты и микроциты,—вообще всѣ элементы, что встрѣчаются въ крови при тяжелыхъ анеміяхъ.

Въ русской литературѣ за 1892 годъ есть почтенная работа И. Ф. Зеленева (424) изъ клиники проф. М. И. Стуковенкова въ Кіевѣ. Онъ подробно изслѣдовалъ измѣненія состава крови у 20 сол-

дать въ военномъ госпиталѣ, людей крѣпкихъ и совершенно въ общемъ здоровыхъ, возраста 23—30 лѣтъ. Гемоглобинъ опредѣлялся спектрофотометрически по *Glan'y*.

Выводы автора: въ періодѣ второй инкубаціи задолго (за 2—3 недѣли) до появленія сыпи наблюдается уже уменьшеніе количества гемоглобина. Особенно сильно паденіе гемоглобина при лихорадочныхъ пароксизмахъ, предшествующихъ иногда высыпанію. Въ періодѣ сифилитическихъ экзантемъ (розеолы, папуло-эктимы, пустуло-папулы) происходитъ еще прогрессивное паденіе количества гемоглобина. Оксигемоглобинъ уменьшается особенно рѣзко въ періодѣ высыпанія; это уменьшенное процентное количество гемоглобина или остается на этихъ низкихъ цифрахъ въ періодѣ дальнѣйшаго высыпанія сифилидовъ или прогрессируетъ еще въ періодѣ цвѣтенія сыпи.

При поступленіи въ госпиталь у большинства было 14,41% гемоглобина; у нѣкоторыхъ было 15,77% и даже 16,24% гемоглобина. Уменьшеніе этого содержанія при развитіи сифилитической анеміи въ въ случаяхъ автора часто равны 2% гемоглобина, но есть и случаи уменьшенія на 4% и на 5%.

Обыкновенно принимается, что измѣненія состава крови развиваются только во второмъ періодѣ инкубаціи при распространеніи отравленія по всему организму. Новѣйшія же болѣе точныя изслѣдованія заставляютъ принять, что кровь измѣняется по составу сейчасъ послѣ зараженія. *Reiss* видѣлъ цѣлый рядъ больныхъ съ первичнымъ затвердѣніемъ и безъ всякаго опуханія железъ у которыхъ были рѣзкія измѣненія крови. Тоже подтверждаетъ и *Konried*.

Общіе выводы выдающейся работы *Reiss'a* (465) слѣдующіе:

1) Число красныхъ шариковъ уменьшено уже въ первичной стадіи болѣзни. При началѣ высыпанія уменьшеніе усиливается и идетъ прогрессивно во время теченія, и даже въ первые періоды ртутнаго лѣченія удерживается это уменьшеніе.

2) Лейкоциты въ первичномъ стадіи болѣзни не измѣняются по числу; есть только относительный лейкоцитозъ въ виду уменьшенія числа красныхъ шариковъ. Съ началомъ же высыпанія бѣлые шарики абсолютно увеличиваются по числу и исключительно на счетъ лимфоцитовъ.

3) Уменьшеніе количества гемоглобина замѣчается уже на первой недѣлѣ послѣ появленія первичнаго затвердѣнія, и непрерывно прогрессируетъ. Наступленіе высыпанія не оказываетъ никакого вліянія на уменьшеніе гемоглобина.

4) При ртутномъ лѣченіи число красныхъ шариковъ возрастаетъ и можетъ достигъ большей величины, чѣмъ было до лѣченія.

5) Лейкоциты съ перваго начала ртутнаго лѣченія быстро уменьшаются по числу и къ окончанію лѣченія приходятъ въ нормѣ.

6) Гемоглобинъ тоже сильно пониженный—подъ вліяніемъ ртутнаго лѣченія начинаетъ возрастать и доходить до нормы.

7) Если продолжать ртутное лѣченіе и по достиженіи почти нормальнаго содержанія гемоглобина и красныхъ шариковъ, то наблюдается не дальнѣйшее поднятіе, а наоборотъ уменьшеніе.

У большей части больныхъ до лѣченія было 70% гемоглобина; низшій предѣлъ 60%; высшій—90%. Послѣ лѣченія какъ исключеніе есть два случая на 100 съ 62% — 68% гемоглобина: у большинства —80%—85%; у 16 человекъ—100%; у 33 человекъ 90%—98%.

У большей части больныхъ до лѣченія—красныхъ шариковъ было 4200000—4900000, были случаи и съ 500000. Послѣ лѣченія у 8 человекъ изъ 100—красныхъ шариковъ было меньше 5000000, а у всѣхъ остальныхъ больше 5 милліоновъ.

## 9. Болѣзни печени.

Большинство болѣзней этой группы, за исключеніемъ атрофическаго цирроза печени, губительно вліяютъ на составъ крови уже вслѣдствіе одного перехода составныхъ частей желчи въ кровяное русло. Отравляющее дѣйствіе на кровь приписывается преимущественно солямъ желчныхъ кислотъ. Но, и помимо желтухи заболѣванія такого органа какъ печень, участвующая въ процессахъ кровото-ренія,—не могутъ протекать безъ вреднаго вліянія на кровь. Въ литературѣ есть случаи глубокаго малокровія при болѣзняхъ печени. *Limbeck* (168) видѣлъ случай атрофическаго цирроза, гдѣ число красныхъ шариковъ крови было понижено до 1500000 въ единицѣ объема. *Leichtenstern* (163) имѣлъ больного съ атрофическимъ циррозомъ печени въ геморрагическомъ уже стадіѣ. Кровь была изслѣдована за пять дней до смерти. Количество гемоглобина найдено до крайности низкимъ. *Daland* (79) при той же болѣзни видѣлъ 7,2% гемоглобина; въ другомъ случаѣ *icterus, anaemia* найдено 8,7%. — *Siegl* (108) при *hepatitis interstitialis luetica* имѣлъ 11,6% гемоглобина; при *icterus, cholelithiasis* — 4,9%. *Rumpf* (271) при *icterus catarrhal. chron.* нашелъ 4,2% гемоглобина. *Sadler* (106) при атрофическомъ циррозѣ печени имѣлъ — 9,0%—7,3% — 5,6% гемоглобина. *Oesterspey* (454) для двухъ случаевъ той же болѣзни нашелъ гемоглобина 6,8% и 7,7%. *Лукашевичъ* (175) при циррозахъ печени видѣлъ



наичаще отъ 60% до 80% гемоглобина, но наблюдалъ и случаи съ содержаніемъ гемоглобина 40% по *Fleisch*'ю, т. е. 5,6 грм.

За 1895 годъ имѣется серьезная работа *Г. Влаева* (410) специально занимавшагося изученіемъ измѣненій крови при различныхъ заболѣваніяхъ печени.

*Пять случаевъ рака печени.*

	красн. ш.	лейкоц.	гемогл.	
№ 1. Болѣнь три мѣсяца.	2500000	25000	25%	по <i>Fleischl.</i>
Черезъ два мѣсяца:	2100000	40000	20 „	
№ 2. Болѣнь [шесть мѣс.	2400000	21000	40 „	
	2350000		30 „	
№ 3. Боленъ три года:	1300000	15000	20 „	
	1700000			
	1050000			
Черезъ мѣсяць:	850000	10000	25—30%	
№ 4.	3000000	23000	50 „	
№ 5.	3500000	21000	62 „	
	3200000	20000	60 „	

*Два случая гипертрофическаго цирроза печени.*

	красн. ш.	лейкоц.	гемогл.	
№ 1.	3950000	10000	55%	
	3400000			
Черезъ три мѣсяца:	2500000	12000	60 „	
№ 2.	3700000	15000	55 „	
Черезъ мѣсяць:	3300000	15000	55 „	

*Два случая атрофическаго цирроза печени.*

№ 1.	3600000	16000	70%	
	3000000	14000	55 „	
№ 2.	3000000	12000	80 „	

*Три случая эхинококка печени.*

№ 1.	520000	5700	90—95%	
№ 2.	5000000	5700	50—55%	
Гнойный плевритъ № 3.	3000000	12000	45%	
Прободеніе діафрагмы	2150000	15000	32 „	

Изъ таблицы видимъ, что при эхинококкахъ печени красные шарики остаются въ нормѣ; гемоглобинъ уменьшенъ по количеству. При циррозахъ печени и красные шарики, и гемоглобинъ уменьшены почти до половины нормы. При злокачественныхъ новообразованияхъ и красные шарики, и гемоглобинъ падаютъ на 75% и болѣе, а число лейкоцитовъ возрастаетъ въ 2—3 раза.

Если въ случаѣ цирроза печени отъ сильнаго застоя крови въ области воротной вены развивается брюшная водянка, то замѣчаются явленія сгущенія крови, зависящія отъ разстройства кровообращенія, отъ венознаго застоя и отдышки. Замѣчательно, что немедленно по выпущеніи асцитической жидкости кровь становится богаче водой. *Grawitz* (417) приводитъ очень доказательное наблюденіе: мужчина 50 лѣтъ, циррозъ печени съ большой водянкой живота. Въ крови найдено: 4700000 красныхъ шариковъ, 15000—лейкоцитовъ; 22,99% сухаго остатка крови, и 9,00%—для сыворотки. Черезъ три дня проколомъ брюшной стѣнки выпущено изъ полости брюшины 12 литровъ прозрачной желтоватой жидкости. Исслѣдованіе крови послѣ операціи: 4300000 красныхъ шариковъ; 15000 лейкоцитовъ; 20,71% сухаго остатка крови, и 8,7%—для сыворотки.

## 10. Неврозы.

Въ патогенезѣ неврозовъ почти всѣми авторами приписывается видная роль малокровію; его считаютъ субстратомъ, почвой для развитія сказанныхъ заболѣваній. Это подтверждается и наблюденіемъ, что у страдающихъ малокровіемъ замѣчается не мало припадковъ, общихъ и большинству неврозовъ, какъ напр., уменьшеніе тѣлесной и душевной способности къ сопротивленію, повышенная раздражительность и быстрая утомляемость нервной системы; наконецъ самый внѣшній видъ больного, выраженіе утомленія, блѣдность—прямо говорятъ за ненормальность состава крови.

Литературы по вопросу о свойствахъ крови при неврозахъ, можно сказать, не существуетъ; есть только единичныя указанія въ работахъ по другимъ вопросамъ и нѣтъ ни одной спеціальной работы.

Первый систематическій трудъ по вопросу произведенъ въ 1895 году *Em. Reinert*омъ (464). Онъ изслѣдовалъ въ 95 случаяхъ разныхъ неврозовъ содержаніе гемоглобина крови. Случаи по формѣ различаются такъ: 48 случаевъ гистеріи, 36—нейрастеніи, 6—*chorea minor*, 3—эпилепсіи и 2—мигрени.

У 48 истеричныхъ гемоглобина найдено:

у 14 (30%) — 80% гемоглобина и выше;

У 23 (47%)	— 70—80%	"
У 9 (18%)	— 60—70%	"
У 1 (2%)	— 50—60%	"
У 1 (2%)	— 30—40%	"
У 36 нейрастениковъ гемоглобина найдено:		
У 13 (36%)	— 80% гемоглобина и выше	
У 21 (58%)	— 70—80%	"
У 2 (5%)	— 60—70%	"

Среднее количество гемоглобина для всѣхъ 48 истеричныхъ равно 72,4%; для 36 случаевъ нейрастений оно равно 75,6%; при 6 случаяхъ chorea minor—72,9%; при 3 случаяхъ эпилепсiи—74,6%. Въ общемъ различныя формы невровъ не рѣзко отличаются одинъ отъ другаго. Притомъ, если считать цифры гемоглобина въ 80% и выше — за норму, то общій выводъ изъ наблюдений будетъ, что въ 70% всѣхъ случаевъ невроза встрѣчается болѣе или менѣе значительное пониженіе содержанія гемоглобина крови.

## Острыя болѣзни.

*Введеніе.* Всѣ острыя болѣзни обыкновенно сопровождаются лихорадочнымъ повышеніемъ температуры тѣла, которое уже само по себѣ и независимо отъ характера болѣзни вліяетъ на составъ крови. Кромѣ того большинство острыхъ болѣзней, если не всѣ, связано съ внѣдреніемъ и развитіемъ патогенныхъ микробовъ въ организмъ. Какъ сами бактеріи, такъ и продукты ихъ обмѣна веществъ тоже вліяютъ съ своей стороны на кровь и кровообращеніе, помимо непосредственнаго вліянія самаго болѣзненнаго процесса.

Во всѣхъ случаяхъ лихорадочнаго повышенія температуры тѣла измѣненія состава крови совершается въ двухъ взимно противоположныхъ направленіяхъ. Съ одной стороны безспорно значительно увеличивается отдача воды тканями тѣла, въ томъ числѣ и кровью, — въ силу чего развивается извѣстное сгущеніе крови и при изслѣдованіи ея можетъ быть найдено относительное увеличеніе количества такихъ составныхъ частей, какъ гемоглобинъ и красные шарики. Съ другой стороны недостаточная, ослабленная кроветворная дѣятельность соотвѣтственныхъ органовъ и усиленное разрушеніе красныхъ шариковъ при лихорадкѣ выражается въ уменьшеніи количества гемоглобина и числа красныхъ шариковъ.

Что касается до усиленія потерь воды тѣломъ при лихорадкѣ, то можно указать на то, что уже въ періодъ зноба периферическіе

сосуды сокращаются. Подробными многочисленными исследованиями помощью плетизмографа *Maragliano* (193) доказалъ, что въ теченіе лихорадочнаго повышенія температуры тѣла держится сокращеніе сосудовъ и наоборотъ при произвольномъ прекращеніи лихорадки или при искусственномъ пониженіи температуры тѣла жаропонижающими средствами напротивъ наступаетъ расширеніе кровеносныхъ сосудовъ. *Stein* (282) соотвѣтственно этому наблюдалъ какъ правило увеличеніе удѣльнаго вѣса крови при поднятій температуры тѣла, и паденіе удѣльнаго вѣса—при охлажденіи. Также *Tietze* (296) отмѣчаетъ проходящее уменьшеніе количества гемоглобина вслѣдствіе расширенія сосудовъ при примѣненіи антипирина. Это первичное суженіе периферическихъ сосудовъ ведетъ за собой переполненіе кровью внутреннихъ органовъ, особенно почекъ; скорость теченія крови и боковое давленіе увеличиваются въ почечныхъ сосудахъ, и путемъ усиленія мочеиспусканія отнимается много воды у крови, хотя въ стадіи жара и потѣнія отдѣленіе мочи обычно уменьшается,—но усиленная потеря воды кровью продолжается непрерывно другими путями, черезъ кожу и легкія,—и результатомъ этихъ потерь является, по крайней мѣрѣ въ началѣ лихорадки, нѣкоторое сгущеніе крови. Эта первичная сильная отдача жидкости обыкновенно не покрывается усиленнымъ пріемомъ жидкости, особенно при высокихъ температурахъ, у лежащихъ въ полубытьѣ или вовсе безъ сознанія больныхъ. Подтвержденіемъ этому представляется и рѣзкая сухость всѣхъ органовъ, наблюдаемая всегда при вскрытіи больныхъ, умершихъ при очень высокихъ температурахъ.

Такъ дѣло стоитъ въ начальныхъ стадіяхъ лихорадки; въ дальнѣйшемъ же теченіи ослабленіе дѣятельности сердца и пониженіе артеріальнаго давленія крови способствуетъ задержанію и увеличенію содержанія воды въ крови и въ паренхимѣ органовъ. Кромѣ того при повышеніи температуры тѣла выступаетъ и рядъ вліяній вредно дѣйствующихъ прямо на составъ крови.

Во первыхъ наблюдается уменьшеніе общей массы крови. *Тумасъ* (295) изслѣдовалъ экспериментально этотъ вопросъ на собакахъ. Изъ 12 собакъ у 7-ми была вызвана искусственно септическая лихорадка. Пять собакъ были оставлены безъ зараженія, какъ контрольныя. Затѣмъ черезъ нѣсколько дней одновременно были убиты всѣ собаки и возможно точно по способу *Welcker*'а опредѣлено у тѣхъ и другихъ общее количество крови. У лихорадившихъ вѣсъ крови оказался равнымъ 6,84% вѣса тѣла, а у контрольныхъ собакъ онъ былъ равенъ 7,76% вѣса тѣла. Кромѣ вѣса въ томъ же отношеніи уменьшенъ и объемъ крови. Это уменьшеніе количества крови вѣроятно зависитъ

частью отъ недостаточнаго питанія, отъ больничной діеты, частью отъ ослабленія кроветворительныхъ процессовъ и главнымъ образомъ отъ значительнаго увеличенія распада красныхъ шариковъ при лихорадкѣ. Мѣриломъ степени распада шариковъ представляется количество гидробилирубина въ мочѣ, происходящаго изъ распадающагося въ печени гемоглобина. По изслѣдованіямъ *D. Gerhardt'a* (414) и *Hoppe-Seyler'a* (483) выдѣленіе гидробилирубина съ мочей при лихорадочныхъ болѣзняхъ чрезвычайно повышено; также повышено выведеніе К и фосфорной кислоты.

Который изъ двухъ одновременно протекающихъ процессовъ, усиленная-ли гибель красныхъ шариковъ и гемоглобина, или уменьшеніе содержанія воды крови,—окажется сильнѣе въ данный моментъ изслѣдованія — таковы получатся и результаты нашего изслѣдованія крови у лихорадящаго больнаго. Однимъ словомъ,—при лихорадочныхъ заболѣваніяхъ мы никогда не можемъ впередъ опредѣлить результаты изслѣдованія крови по ихъ характеру. Во всякомъ случаѣ, одно безспорно извѣстно, что при интенсивныхъ нѣсколько длительныхъ заболѣваніяхъ всегда въ послѣднее время болѣзни и даже по окончаніи ея, въ первое время выздоровленія,—наблюдается въ теченіе различнаго времени уменьшеніе содержанія гемоглобина и числа красныхъ шариковъ крови. Это суть явленія послѣлихорадочнаго малокровія.

Что касается до дѣйствія бактерій и ихъ продуктовъ обмѣна веществъ на кровь при инфекціонныхъ болѣзняхъ, то надо признать, что бактеріальное зараженіе само по себѣ производитъ во многихъ отношеніяхъ значительныя измѣненія въ составѣ крови.

Такъ *Bouchard* (404) наблюдалъ, что инъекція стерилизованныхъ культуръ *Bacillus pyocyaneus* вызываетъ сокращеніе сосудовъ сѣтчатки, причиняемое раздражающимъ вліяніемъ токсиновъ микроба на сосудодвигательный центръ.

*Gley et Charrin* (415) подтверждаютъ наличность раздражающаго дѣйствія продуктовъ обмѣна микробовъ на сосудистую иннервацию, но полагаютъ, что дѣло идетъ о параличѣ сосудорасширяющаго центра.

Вполнѣ согласны по результатамъ и работы *Gärtner* и *Römer'a* (52) о передвиженіи лимфы подѣ вліяніемъ бактерій и ихъ токсиновъ. Авторы находили, какъ извѣстно, что экстракты *Bacillus pyocyaneus*, *Pneumobacillus*, *Туберкулина*—вызываютъ усиленное теченіе лимфы и сгущеніе крови. *Grawitz* (74) производилъ тоже рядъ изслѣдованій, показавшихъ, что культуры извѣстныхъ бактерій напр. холерныхъ, дифтеритическихъ, при *sepsis* и др. при внесеніи ихъ въ кровяное

русло вызываютъ значительныя колебанія въ содержаніи жидкости въ крови.

Затѣмъ извѣстны наблюденія *Bianchi-Mariotti* (399), что введеніе растворимыхъ продуктовъ бациллы сибирской язвы, *Vacillus pyocyaneus*, *streptococcus pyogenes* и холеры—въ малыхъ дозахъ повышаютъ изотоническія свойства крови, т. е. даютъ гиперизотонію крови, между тѣмъ при большихъ дозахъ эта способность уменьшается.

Наконецъ новѣйшія данныя экспериментальной бактериологіи заставляютъ предполагать, что въ животномъ организмѣ при дѣйствіи ядовитыхъ бактеріальныхъ продуктовъ образуются нѣкоторыя вещества, могущія нейтрализовать введенный ядъ; такія вещества содержатся по даннымъ авторовъ именно въ сывороткѣ крови. Изъ этого слѣдуетъ, что отъ животныхъ, у которыхъ повторными прививками бактеріальныхъ продуктовъ вызвано обильное новообразование такихъ веществъ въ сывороткѣ крови, можно получать сыворотку, которая излѣчиваетъ не только животныхъ, но и человѣка, напр. нейтрализуетъ токсическія вещества дифтеритной бациллы. Эти противудія, анти-токсины, еще никѣмъ ни въ чистомъ видѣ, ни въ видѣ соединеній не добыты, но наличность ихъ по біологическимъ основаніямъ несомнѣнна.

## 1. Брюшной тифъ. *Typhus abdominalis*.

Цѣлый рядъ авторовъ, (*Sörensen, Zässlein, Halla, Quincke, Naunin, Leichtenstern, Siegl, Тумасъ, Jaksch, Daland* и др.) утверждаетъ, что въ начальныхъ періодахъ болѣзни у молодыхъ и крѣпкихъ людей даже при рѣзкомъ тифозномъ состояніи и очень высокой температурѣ, но при отсутствіи особыхъ осложненій,—количество гѣмоглобина и число красныхъ шариковъ не уменьшается, а остается въ нормѣ и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ повышается; такъ все держится, пока существуетъ лихорадочное повышеніе температуры. У слабыхъ же людей или и у крѣпкихъ въ случаѣ наличности осложненій—замѣчается уже съ самаго начала лихорадки нѣкоторое паденіе количества гѣмоглобина и числа красныхъ шариковъ. Это уменьшеніе усиливается постепенно во все время наличности лихорадки, захватываетъ и первое время нормальной температуры и медленно сглаживается въ періодѣ выздоровленія. Такъ *Sörensen* (281) изъ 11 случаевъ въ 8 видѣлъ уменьшеніе количества гѣмоглобина и числа красныхъ шариковъ во время лихорадки; изъ остальныхъ трехъ умершихъ во время высокой температуры, — у двоихъ гѣмоглобинъ и красные шарики остались въ нормѣ, а у третьяго найдено повышеніе обѣихъ величинъ.

*Halla* (317) видѣлъ пониженіе за время болѣзни числа красныхъ шариковъ въ среднемъ на 200000; а въ тяжелыхъ случаяхъ оно достигало даже 2 миллионѣ шариковъ. *Тумасъ* (295) тоже наблюдалъ съ третьяго-четвертаго дня лихорадки уменьшеніе содержанія гемоглобина и числа красныхъ шариковъ; напр. съ 12,5% гемоглобина до 10%; съ 9,5% до 7,0%. Въ затяжныхъ случаяхъ или при осложненіяхъ паденіе обѣихъ величинъ много сильнѣе. *Тумасъ* приводитъ случай брюшнаго тифа съ parotitis и плевритическимъ экссудатомъ: уже на 12 день болѣзни количество гемоглобина упало до 8%; на 17 день—до 7%; на 30 день — до 6%. Число красныхъ шариковъ къ этому времени понизилось съ 4,7 миллионѣ до 2,7 миллионѣ. — *Sadler* (106) имѣлъ 12 случаевъ брюшнаго тифа. Въ 9 случаяхъ безъ осложненій гемоглобина было отъ 80—95% по Fleischl'ю. Въ одномъ затяжномъ случаѣ на шестой недѣль гемоглобина осталось только 40%, т. е. 5,6 грм. Въ другомъ случаѣ съ катарральной пневмоніей было гемоглобина—47%, т. е. 6,5 грм. Всѣ авторы согласно находятъ, что гемоглобинъ падаетъ сильнѣе, чѣмъ число шариковъ, и что maximum уменьшенія замѣчается въ первые дни безлихорадочнаго періода. *Laache* (155) въ началѣ періода выздоровленія находилъ у 7 мужчинъ уменьшеніе числа шариковъ на 18%, а гемоглобина—на 31%; у 6 женщинъ число красныхъ шариковъ упало на 17%, а гемоглобинъ—на 23%. Причины этихъ измѣненій изложены во введеніи. *Leichtenstern* (163) отъ первой недѣли до третьей, вообще пока держалась высокая температура тѣла, не замѣчалъ никакихъ уклоненій въ содержаніи гемоглобина; наоборотъ съ паденіемъ температуры совпадало и значительное пониженіе количества гемоглобина. Примѣры: № 1. 15,74% гемоглобина и 14,94% при высокой температурѣ и 12,1% при паденіи ея. № 2. 13,54% гемоглобина при высокой температурѣ и 10,48% и 10,22% при паденіи ея.

*Bianchi-Mariotti* (1. с.) при изслѣдованіяхъ дѣйствія растворимыхъ продуктовъ микроорганизмовъ брюшнаго тифа на кровь, нашелъ, что они понижаютъ изотонію крови при средней величинѣ инъекціяхъ.

Единогласно, наконецъ, заявленіе авторовъ, что въ абортивныхъ формахъ брюшнаго тифа никакихъ отклоненій отъ нормы въ составѣ крови не замѣчается.

## 2. Крупозное воспаленіе легкихъ. Pneumonia crouposa.

Измѣненія крови при этой болѣзни подобны таковымъ же при брюшномъ тифѣ по характеру; по степени же въ виду краткой продолжительности лихорадки они представляются много слабѣе.

У молодых крѣпкихъ людей, до того вполне здоровыхъ, не замѣчается вовсе измѣненій состава крови при правильномъ теченіи болѣзни ни въ концѣ ея, ни послѣ кризиса; а у слабого сложенія людей или при осложненіяхъ извѣстныхъ измѣненія состава крови наблюдаются уже въ теченіе лихорадочнаго періода. Въ случаяхъ, гдѣ бываютъ осложненія въ видѣ воспаления или нагноенія въ отдаленномъ отъ легкихъ органѣ, описаны случаи находенія диплококка *Fraenkel's* въ крови. Обыкновенно это бываютъ смертельные случаи: такъ *Boulay* (516) видѣлъ 2 случая; *Belfanti* (517) на большое число крупозной пневмоніи 6 разъ находилъ рнеумососсы въ крови; пять изъ нихъ умерли. У *Grawitz's* (518) былъ тоже тяжелый случай пневмоніи, гдѣ осложненіемъ былъ эндокардитъ и тоже найдены были пневмококки въ крови. Такъ что эта находка должна считаться неблагоприятнымъ указаніемъ на летальный исходъ болѣзни. *Sörensen* (281) указываетъ случаи развитія послѣлихорадочнаго малокровія и послѣ крупозной пневмоніи. *Тумасъ* (285) наблюдалъ при тяжелой рнеумоніи duplex паденіе числа красныхъ шариковъ отъ 4300000 до 2800000 и количества гемоглобина съ 11% до 7,5%. *Sadler* (106) имѣлъ 21 случай болѣзни. Въ 13 случаяхъ количество гемоглобина колебалось отъ 75% до 100% по *Fleischl's*; низшее содержаніе было 65% т. е. 9,3 грм. *Leichtenstern* (196) приводитъ изслѣдованіе количества гемоглобина въ 3 случаяхъ. № 1. Здоровый крѣпкій человѣкъ 32 лѣтъ; правильное теченіе; кризисъ на 6 день. Гемоглобина въ началѣ болѣзни было 14,42%; въ первый день по кризисѣ 14,99%; на 14 день послѣ кризиса — 14,68%. № 2. 35 лѣтъ, слабого сложенія, блѣдный. Окончилась болѣзнь литически; первое пониженіе температуры было на 7 день. Передъ болѣзнью гемоглобина было 13%; послѣ паденія температуры на 8 день—12,16%; на 14 день—10,77%. № 3. Атипическая пневмонія. Нѣкоторое пониженіе отмѣчено на 2 недѣлѣ; на 3 недѣлѣ въ вечеру температура доходитъ до 38,6° — 39,2°. Прекращеніе лихорадки на 4 недѣлѣ. Черезъ 3 дня отъ заболѣванія гемоглобина было 14,98%; на 3 недѣлѣ—12,16%; на 4 недѣлѣ 11,29% и въ концѣ 9%.

Это пониженіе и числа красныхъ шариковъ, и количества гемоглобина зависитъ по *Grawitz's* у отъ двухъ моментовъ. Во первыхъ, есть основаніе полагать, что не малая часть красныхъ шариковъ въ теченіи пневмоніи погибаетъ, такъ какъ нерѣдко при тяжелыхъ формахъ наблюдается желтуха и постоянно въ мочѣ увеличено содержаніе гидробилирубина, несомнѣнно указывающее на повышенное противъ нормы распаденіе красныхъ шариковъ въ печени. Кромѣ того играютъ свою роль навѣрно и возмоторныя вліянія, ведущія именно



при критическомъ паденіи температуры къ разслабленію тончайшихъ кровеносныхъ сосудовъ и разведенію крови, какъ то и доказано *Stein'*омъ (282) при внезапномъ медикаментами вызванномъ прекращеніи лихорадки.

*Bollinger* (519) полагаетъ, что при пневмоніи въ силу выпота общее количество крови бываетъ уменьшено и качества ея повреждены уменьшеніемъ числа шариковъ и количества гемоглобина. Онъ считаетъ это совпаденіе главною причиною нерѣдко наблюдающагося коллапса сердца и смертельнаго исхода.

*Livierato* (520), изслѣдуя содержаніе гликогена въ крови при разныхъ болѣзняхъ, указываетъ на высокое количество въ крови при пневмоніи; количество гликогена возрастаетъ съ распространеніемъ мѣстнаго процесса и съ степенью повышенія температуры тѣла. При высокомъ лейкоцитозѣ очень многіе лейкоциты даютъ ясную реакцію на гликогенъ (*Jodgummi*). Въ случаяхъ альбуминури и пептонуріи въ разгарѣ болѣзни авторъ тоже всегда находилъ много гликогена въ крови.

### 3. Скарлатина.

Скарлатина безъ осложненій и у людей крѣпкихъ нерѣдко течетъ безъ особыхъ измѣненій крови по содержанію гемоглобина [*Leichtenstern* (163), *Arnheim* (9), *Widowitz* (46)]. Количество гемоглобина во все время высокой температуры представляется иногда даже повышеннымъ по отношенію къ возрасту и въ среднемъ достигаетъ 90—100% по *Fleischl'*ю. Съ паденіемъ температуры обычно замѣчается и нѣкоторое пониженіе содержанія гемоглобина. *Widowitz* приводитъ слѣдующіе случаи: 1) Температура—39,6°; гемоглобина — 100%. Температура—нормальна; гемоглобина — 91% — 95% — 89%. 2) Температура — 40°; гемоглобина — 87% — 91% — 84%. Черезъ двѣ недѣли при температурѣ—38,8% гемоглобина было—75% — 68% — 61%. Первое время нормальной температуры гемоглобина было 61% — 60% — 59%; позднѣе черезъ нѣкоторое время количество гемоглобина начинаетъ возрастать и постепенно дѣлается 70% — 79% — 85% гемоглобина по *Fleischl'*ю (9,8—11,9 грм.).

Изъ этого слѣдуетъ, что длительное лихорадочное состояніе всегда даетъ пониженіе количества гемоглобина, усиливающееся въ первые дни апирексіи и постепенно поднимающееся въ дальнѣйшемъ до нормы.

Особо рѣзко паденіе гемоглобина въ тяжелыхъ формахъ съ осложненіемъ воспаленіемъ почекъ съ новымъ поднятіемъ температуры и выдѣленіемъ бѣлка и крови съ мочей. Тотъ же авторъ приводитъ

цифры гемоглобина въ одномъ подобномъ случаѣ: за 10 дней высокой температуры (до 40,80) гемоглобина было все время 105% по *Fleischl*'ю. Наступило осложненіе воспаленіемъ почекъ; содержаніе гемоглобина упало до 80%. На 19 день болѣзни кровотеченіе, — и гемоглобинъ упалъ до 74%; на 39 день повтореніе кровотеченія изъ почекъ, и гемоглобина было послѣ него найдено 38%.

#### 4. Острый суставный ревматизмъ. *Polyarthritis rheumatica acuta*.

Большинство авторовъ отмѣчаетъ значительное паденіе количества гемоглобина при этомъ заболѣваніи. *Sadler* (106) находилъ въ среднемъ только 67% гемоглобина въ крови такихъ больныхъ; границы колебаній 80% и 50%.

*Sørensen* (281) въ 9 случаяхъ имѣлъ уменьшеніе на  $\frac{1}{4}$  нормальнаго содержанія. *Rumpf* (271), *Daland* (79), *Reinert* (256) въ среднемъ находили при этой болѣзни отъ 8,5 до 10,2 грм. *Leichtenstern* (163) въ одномъ случаѣ, гдѣ больной лѣчился салициловымъ натромъ, не нашелъ никакого измѣненія въ количествѣ гемоглобина, несмотря на затянувшееся теченіе болѣзни. Въ другомъ же случаѣ затянувшимся на нѣсколько недѣль авторъ наблюдалъ значительное уменьшеніе содержанія гемоглобина. На второй недѣлѣ болѣзни гемоглобина было 13,18 грм.; на 3-й недѣлѣ—12,05 грм.; на 6-й недѣлѣ—9,6 грм.

#### 5. Перемежающаяся лихорадка. Болотное худосочіе. *Febris intermittens*. *Malaria*.

Перемежающаяся лихорадка, благодаря существованію отдѣльных приступовъ болѣзни, представляетъ болѣзнь, въ которой наиболѣе чисто сказывается губительное вліяніе высокой температуры на составныя части крови, преимущественно на гемоглобинъ и красныя шарики. Причиной тому служитъ кромѣ наличности большого повышенія температуры еще и то обстоятельство, что малярійныя плазмодіи развиваются и живутъ въ самомъ тѣлѣ красныхъ шариковъ, которые при этомъ гибнутъ. *Kelsch* (118) говоритъ, что мало есть пораженій, дающихъ столь быстро такое глубокое малокровіе, какъ эта болѣзнь. Уже при типичномъ лихорадочномъ приступѣ за 24 часа теряется до 1000000 красныхъ шариковъ и соответственно  $\frac{1}{5}$  часть нормальнаго содержанія гемоглобина. *Kelsch* указываетъ, что 20—30 приступовъ трехъ-дневнаго типа могутъ свести число красныхъ ша-

риковъ крови съ пяти миллионовъ до 1 миллиона и даже до 500000; гемоглобина остается при этомъ 1,4%—3,5%. Объ этомъ быстромъ разрушеніи важнѣйшихъ составныхъ частей крови согласно высказываются *Boeckmann* (23), *Halla* (317), *Hayem* (325), *Dionisi* (420), *Mannaberg* (443). *Sadler* (106) видѣлъ послѣ трехъ ежедневныхъ приступовъ перемежающейся лихорадки паденіе цифры гемоглобина съ 14% на 7%. Въ общемъ авторъ находилъ при мѣстныхъ лихорадкахъ 8,4%—9,8% гемоглобина, какъ среднее. Также *Ewans* (94) опредѣлялъ среднее содержаніе гемоглобина въ 22 случаяхъ и нашелъ его равнымъ 55% по *Gowers*'у (9,2 грм.) при границахъ колебанія 35%—90% (4,9—12,6 грм.). Авторъ отмѣчаетъ, что, кромѣ меньшаго содержанія гемоглобина въ отдѣльныхъ шарикахъ, самая связь гемоглобина съ веществомъ красныхъ шариковъ ослаблена, такъ какъ онъ много легче кристаллизуется и быстрѣе растворяется въ растворахъ поваренной соли и сѣрнокислаго натра, чѣмъ какъ то наблюдается при нормальныхъ условіяхъ.

*Daland* (79) при *febris intermittens tertiana* имѣлъ гемоглобина по *Fleischl*'ю всего 40% (5,6 грм.). *Devoto* (83) наблюдалъ случай малярійной кахексіи съ очень увеличенной селезенкой у 40 лѣтней женщины, гдѣ удѣльный вѣсъ крови былъ 1047, красныхъ шариковъ найдено 1067000, а гемоглобина — 3,5 грм. на 100 грм. крови. — Сюда же относится одно мое собственное наблюденіе тяжелого случая малярійной кахексіи у женщины 29 лѣтъ. Больная представляла всѣ явленія высокаго малокровія: наружные покровы были блѣдно-желтоваты; видимыя слизистыя оболочки лишь слабо отличались по своей окраскѣ; постоянныя жалобы на отдышку, сердцебіеніе, шумъ въ ушахъ; селезенка плотная на ощупь выдавалась изъ подъ реберной дуги и доходила до верхней подвздошной ости; печень тоже была рѣзко увеличена, тверда, не болѣзнена и плотно прилежала къ селезенкѣ. Удѣльный вѣсъ крови былъ 1049; красныхъ шариковъ—отъ 3100000 до 2860000 и гемоглобина по *Gowers*'у 35%. При лѣченіи фарадизаціей селезенки и мышьякомъ наблюдалось временное улучшеніе состава крови и уменьшеніе селезенки, количество гемоглобина поднималось до 50%, но съ прекращеніемъ лѣченія въ короткое время все возвращалось къ первоначальному положенію. *Hayem* (325) при малярійной кахексіи видѣлъ наименьшее число красныхъ шариковъ, находимое при простыхъ анеміяхъ, именно 1182750 въ 1 куб. мм. крови, а *Kelsch* имѣлъ однажды даже 952650 красныхъ шариковъ. *Mannaberg* (l. c.) наблюдалъ всегда значительное уменьшеніе количества гемоглобина и соотвѣтственное пониженіе числа красныхъ шариковъ при пернициозныхъ формахъ. *Примѣры*: Мужчина съ *perni-*

*ciosa Tertiana* на 4 день болѣзни имѣлъ гѣмоглобина по *Fleischl*'ю 60% и красныхъ шариковъ 3131250. На 7-й день болѣзни послѣ приступа въ пятый день, у больного осталось гѣмоглобина 45% и красныхъ шариковъ 2112500. У другого больного съ чистой *Quotidiana* на 4 день болѣзни было: гѣмоглобина—100%; красныхъ шариковъ—4978000. Черезъ два дня, послѣ двухъ приступовъ найдено гѣмоглобина 85% и 4012000; еще черезъ два дня безъ приступовъ лихорадки найдено: гѣмоглобина—60% и 3100000 красн. шариковъ. Авторъ описываетъ интересное отношеніе гѣмоглобина и красныхъ шариковъ въ періодѣ выздоровленія. Съ прекращеніемъ лихорадочныхъ приступовъ число красныхъ шариковъ все возрастаетъ; количество же гѣмоглобина еще много дней послѣ послѣдняго приступа прогрессивно уменьшается. *Примѣры № 1.* Мужчина долго страдалъ *febr. Quotidiana*. Гѣмоглобина—65%; красныхъ шариковъ—2544000. Черезъ три дня по прекращеніи приступовъ: гѣмоглобина 45%; красныхъ шариковъ—3711000. № 2. Болѣнъ 3 недѣли неправильной формой. Гѣмоглобина—65%; красныхъ шариковъ 2717000. 5 дней безъ лихорадки. Гѣмоглобина—55% и 3191000 красныхъ шариковъ. № 3. 3 недѣли *f. tertiana*. Гѣмоглобина—55%; красныхъ шариковъ 2476000. 3 дня безъ лихорадки. Гѣмоглобина—40% и 2650000 красныхъ шариковъ. Такъ стоитъ дѣло при выздоровленіи по автору въ большинствѣ случаевъ.

## Болѣзни крови.

### 1. Хлорозъ.

Хлорозъ представляетъ клиническую форму, главный припадокъ которой составляетъ огромное уменьшеніе содержанія красящаго вещества крови. (*Oligochromasemie*).

Первый объ этомъ говорилъ *Foedisch* (310) въ 1832 году въ своей диссертациі, опредѣливъ точно значительное уменьшеніе содержанія желѣза въ крови женщинъ, страдавшихъ хлорозомъ. Тоже подтвердили *Andral, Becquerel et Rodier, Denis*. Первый, производившій прямое счисленіе красныхъ шариковъ при хлорозѣ и нашедшій значительное уменьшеніе ихъ красящей силы былъ *Duncan* (91).

Вообще въ крови у женщинъ при хлорозѣ находили гѣмоглобина: 20%—30% по *Fleischl*'ю т. е. 2,8—42 грм. (*Rumpf*) (271). Отъ 20% до 85%, въ среднемъ 46% т. е. 6,3 грм. (*Hammerschlag*) (318). Среднее—37%—5,0 грм. У большей половины больныхъ меньше 40%—5,6 грм.; у трехъ больныхъ даже только 20%. т. е. 2,8 грм. (*Dowd*

у 31 больной) (88). 5,3 — 9,9 грм. (*Quincke*) (149). 4,8 — 5,4 грм. (*Quinquaud*) (147). *Barbacci* (13) на 28 случаевъ имѣлъ среднее 44%. т. е. 6,2 грм. *Graeber* (70) на 28 случаевъ получилъ въ среднемъ 5,2 грм. при предѣлахъ 3,1—8,0 грм. *Daland* (79) видѣлъ 4,3—7,7—9,1 грм. *Maxon* (200) даетъ среднее 6,2 грм. при предѣлахъ 1,4—9,1 грм. *Jaksch* (375) видѣлъ 4,2—6,3 грм. *Hayem* (325) никогда не находилъ при хлорозѣ больше 12 грм. гемоглобина; наичаще—6—7 грм. и рѣдко — 3 грм. *Stintzing und Gumprecht* (284) для 13 больныхъ имѣли въ среднемъ 53%, т. е. 7,4 грм. при предѣлахъ отъ 35% до 72%. *Limbeck* (168) для 15 тяжелыхъ случаевъ имѣлъ въ среднемъ 37% т. е. 5,1 грм. при предѣлахъ 20% и 60% т. е. 2,8 и 8,4 грм. Сухой остатокъ крови тоже много ниже нормы для здоровыхъ женщинъ 19,8% по *Stintzing-Gumprecht*. Изъ 15 случаевъ только въ 2 онъ равенъ 19,2% и 19,4%; въ 6 случаяхъ отъ 11,7% до 14,3%. Новѣйшія изслѣдованія соды крови при хлорозѣ *Biernacki* (521) показали, что содержаніе желѣза въ крови при этой болѣзни чаще нормально и лишь въ очень тяжелыхъ случаяхъ ничтожно понижено; болѣе важно и рѣзко уменьшеніе содержанія бѣлковъ крови и солей калия.

Для хлороза въ чистомъ его видѣ характерно, что при такомъ глубокомъ паденіи содержанія гемоглобина число красныхъ шариковъ при хлорозѣ безъ осложненийъ уменьшено совсѣмъ несоотвѣтственно мало по сравненію съ гемоглобиномъ; оно въ большинствѣ случаевъ удерживается на низшихъ предѣлахъ нормы для числа красныхъ шариковъ. Съ другой стороны ни при одной болѣзни не встрѣчается столько поводовъ къ осложненію основнаго заболѣванія уменьшеніемъ числа красныхъ шариковъ, и перехода тогда чистаго хлороза въ хлоранемію. Расположеніе это имѣетъ причину въ наличности цѣлаго ряда симптомовъ, всегда сопутствующихъ клинической формѣ болѣзни подъ именемъ хлороза.

## 2. Прогрессивная перниціозная анемія.

Этимъ именемъ, предложенномъ *Biermer*’омъ въ 1872 году, обозначаютъ состояніе глубокаго малокровія, которое, несмотря на всякое лѣченіе, неудержимо прогрессивно развивается и обычно кончается смертью; очевиднаго пораженія органовъ, могущаго быть принятымъ за причину этого малокровія, обыкновенно не бываетъ найдено.

По *Leichtenstern*’у (163) случаи прогрессивной анеміи отличаются кромѣ крайняго пониженія числа красныхъ шариковъ такою бѣдностью гемоглобина, какой не встрѣчается при самыхъ тяжелыхъ

случаяхъ хлороза. *Leichtenstern* приводитъ два случая: № 1. Гемоглобина—2,8 грм. и 3,4 грм. № 2. Гемоглобина—4,93% и 5,02 грм. *Mott* (212) имѣлъ одинъ случай съ 2,8 грм. гемоглобина и съ 800000 красныхъ шариковъ. *Daland* (79) наблюдалъ больного съ 10% гемоглобина по *Fleischl*'ю, т. е. 1,4 грм. и 600000 красныхъ шариковъ. *Sadler* (106) имѣлъ два случая болѣзни, гдѣ гемоглобина было 10% и красныхъ шариковъ 872000 и 562000. Въ двухъ другихъ случаяхъ автора гемоглобина найдено было 15% и 20% по *Fleischl*'ю, т. е. 2,1 грм. и 2,8 грм. У *Perls* (240) описаны случаи съ 2,7—4,2 и 5,6 грм. гемоглобина. У *Hammerschlag*'а (318)—2,1 и 2,8 грм. *Hayem* (325), какъ высшую степень пораженія приводитъ случаи съ количествомъ гемоглобина 1,4 и 1,8 грм. Въ большинствѣ случаевъ *Leache* (155) было 400000—500000 красныхъ шариковъ и гемоглобина 1,5—2,4—3,9—6,7 грм. *Limbeck* (168) имѣлъ тяжелый случай съ 2,1—2,4—грм. гемоглобина и 280000 красныхъ шариковъ. *Baginsky* (392) у 3-хъ лѣтъ мальчика нашелъ 17% гемоглобина по *Fleischl*'ю, т. е. 2,3 грм. и 1804000 красныхъ шариковъ. *Eptsein* (422) видѣлъ 2,6 грм. *Moraczewska* (451) въ 4 случаяхъ имѣла гемоглобина 10% — 20%—26% и 35% т. е.—1,4—2,8—3,6—4,9 грм. Самое низкое число красныхъ шариковъ и количества гемоглобина наблюдалъ *Quincke* (149). Въ его случаѣ найдено только 143000 красныхъ шариковъ и  $\frac{1}{35}$  часть нормальнаго количества гемоглобина.

Для случаевъ чистой пернициозной анэміи особенно характерно, впервые указанное *Quincke*, и подтвержденное затѣмъ *Scott* (473), *Hopkins* (522), *Stühlen* (523) и др. нахождение большихъ скопленій желѣза въ печени. *Ponfick* объясняетъ это тѣмъ, что во всѣхъ случаяхъ усиленнаго распада красныхъ шариковъ, какъ это и происходитъ очень рѣзко при пернициозной анэміи,—красящее вещество шариковъ отлагается преимущественно въ печени, а строма ихъ—въ селезенкѣ.

Въ недавнее время изъ области пернициозной анэміи выдѣлена довольно большая уже группа случаевъ глубокаго, часто смертельнаго малокровія, развивающагося отъ поселенія въ кишечникѣ одного изъ плоскихъ глистовъ, именно широкаго лентеца, *Bothriosephalus latus*. Честь перваго указанія на связь между развитіемъ пернициозной анэміи и поселеніемъ глиста въ тѣлѣ принадлежитъ Петербургскому патолого-анатому *Альбрехту*. Онъ видѣлъ еще до 1883 года много случаевъ пернициозной анэміи, гдѣ на вскрытіи находилъ широкаго лентеца въ кишечникѣ. Далѣе Профессоръ *С. П. Боткинъ* въ своихъ клиническихъ лекціяхъ 1884 года указываетъ, что нѣкоторые случаи пернициозной анэміи зависятъ отъ поселенія глиста въ кишечникѣ,

и что съ удаленіемъ глиста проходитъ пораженіе крови и больной быстро вполне выздоравливаетъ. Также *Fr. Hoffman* въ своихъ лекціяхъ въ 1885 году говорилъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ крайне тяжелыхъ случаевъ малокровія изгнаніемъ ленточнаго глиста изъ кишечника.

Общее же вниманіе ученыхъ было обращено на эти наблюденія послѣ извѣстныхъ работъ *Reyher*'а (466) и *Runeberg*'а (470), доказавшихъ связь злокачественнаго малокровія съ поселеніемъ глиста въ кишечникъ цѣлымъ рядомъ убѣдительныхъ исторій болѣзни. *Reyher* описываетъ 13 случаевъ излѣченія тяжелаго малокровія, и *Runeberg* — 12 такихъ же случаевъ. Первое время послѣ этихъ работъ многіе извѣстные ученые, какъ *Biermer*, *Quincke*, *Immermann*, *Holst* не соглашались на признанія тождественности глистной анеміи съ анеміей пернициозной, форма которой установлена *Briermer*'омъ въ 1871 г. Въ настоящее время 'это уже признается какъ фактъ на основаніи описанія болѣе 125 подобныхъ случаевъ. Изъ всей обширной литературы по вопросу несомнѣнно, что присутствіе названнаго глиста въ кишечникѣ человѣка можетъ вызвать высочайшую степень малокровія, которое наблюдается только въ самыхъ отчаянныхъ случаяхъ пернициозной анеміи. Огромное различіе разбираемой болѣзни отъ истинной пернициозной анеміи составляетъ наблюденіе, что изгнаніе глиста въ большинствѣ случаевъ ведетъ за собой быстрое и полное выздоровленіе.

*Lichtheim* (437) сообщаетъ объ одномъ случаѣ апаеміае gravis съ 500000 красныхъ шариковъ и съ 2,8 грм. гемоглобина. Больной умеръ, и на вскрытіи его было найдено 6 живыхъ экземпляровъ *Bothriocephalus latus*.

*Шаниро* (485) наблюдалъ излѣченный случай глистной анеміи у мальчика 13 лѣтъ. Передъ изгнаніемъ глиста у больного было 837000 красныхъ шариковъ и 3 грм. гемоглобина. По изгнаніи глиста черезъ 2 недѣли въ крови было 2178000 красныхъ шариковъ и 8,5 грм. гемоглобина; еще черезъ недѣлю 2975600 красныхъ шариковъ и 9 грм. гемоглобина; еще черезъ 10 дней—3125000 шариковъ и 12,5 грм. гемоглобина; черезъ 20 дней мальчикъ былъ отпущенъ домой, какъ здоровый; красныхъ шариковъ у него было 4970000 и гемоглобина—13,5 грм.

*Westphalen* (409) наблюдалъ больного 36 лѣтъ съ 840000 красныхъ шариковъ. Черезъ 2 недѣли по изгнаніи глиста у него сосчитано было 1240000 красныхъ шариковъ, а еще черезъ 18 дней — 3636000.

Далѣ извѣстны случаи *Киселя* (426), *Подвысоцкой* (460), *Впрюжскаго* (44), *Шиманскаго* (486), *Fr. Müller'a* (453), *Dehio* (82), *Winiarski* (49), *Minnich* (450), *Pariser* (462), *Schauman* (389), *Askanazy* (492).

Объ отношеніи числа красныхъ шариковъ къ количеству гѣмоглобина есть таблица въ работѣ *Askanazy*. При приѣмѣ найдено гѣмоглобина 30% (4,2 грм.) и красныхъ шариковъ 1200000.

Черезъ 8 дней по изгнаніи глиста.	Гѣмоглоб.	30%	кр. ш.	1400000
" 16 "	"	"	35 " "	2140000
" 24 "	"	"	42 " "	2720000
" 30 "	"	"	55 " "	4250000
" 35 "	"	"	70 " "	4100000
" три недѣли еще "	"	"	78 " (10,9г.)	и 4200000

*Schauman*, *Askanazy*, согласно съ другими авторами отмѣчаютъ у красныхъ шариковъ уменьшеніе и даже потерю способности складываться въ монетные столбы, значительный пойкилоцитозъ, произвольную подвижность; въ крови много микроцитовъ и макроцитовъ: много есть и ядерныхъ красныхъ, преимущественно мегалобластовъ съ протоплазмой, окрашенной въ фіолетовый цвѣтъ зоиноомъ (полихроматофилія); нерѣдко отмѣчаются митотическія фигуры дѣленія въ ядрахъ. Бѣлые шарики—безъ измѣненія какъ по числу, такъ и по отношенію одноклеточныхъ къ многоядернымъ.

Разсматривая стадію возрожденія крови, *Askanazy* указываетъ, что въ первое время наростаніе гѣмоглобина стоитъ позади умноженія числа красныхъ шариковъ; когда же быстрое возрастаніе числа красныхъ шариковъ ослабляется, количество гѣмоглобина все поднимается еще нѣкоторое время. Самой замѣчательной находкой въ крови при глистной анѣміи считаетъ *Askanazy* огромное количество мегалобластовъ въ крови. *Reyher* тоже видѣлъ большое ихъ число въ 12 случаѣхъ. У *Schauman'a* не меньше 24 разъ на 38 случаевъ глистной анѣміи тоже отмѣчено обиліе мегалобластовъ. Это рѣшительно заставляетъ признать неправильнымъ ученіе *Ehrlich'a*, который полагаетъ, что мегалобласты бываютъ въ крови въ тяжелыхъ анѣміяхъ только при летальномъ исходѣ болѣзни.

Важный вопросъ, остающійся не вполне выясненнымъ, какого рода связь между присутствіемъ глиста въ кишечникѣ и развитіемъ тяжелаго малокровія. Глистъ, безспорно, не вредитъ путемъ прямаго отнятія крови—это первое. Затѣмъ есть много наблюденій, доказывающихъ, что степень малокровія не стоитъ ни въ какой связи съ



числомъ находящихся въ кишечникѣ паразитовъ. *Boetticher* <sup>1)</sup> нашелъ при вскрытіи одной женщины въ кишечникѣ ея 100 глистовъ, хотя короткихъ. *Roux* (515) у одной щенщины изгналъ 90 глистовъ. *Heller* <sup>2)</sup> при вскрытіи трупа одного душевнобольнаго нашелъ въ кишечникѣ 98 экземпляровъ *Bothriocercerphalus latus*. Кромѣ того наблюдали нерѣдко несомнѣнное присутствіе глистовъ въ тѣлѣ и много лѣтъ не вызывавшихъ никакихъ признаковъ малокровія у носителей ихъ. *Askanazy* приводитъ очень интересную таблицу, гдѣ сопоставлено время поселенія глиста въ организмъ и время развитія малокровія.

Авторъ.	Случай.	Возрастъ.	Поселеніе глиста.	Развит. малокр.
Reyher	№ 13	63 г.	20 лѣтъ назадъ.	Около 1 мѣсяца.
Schauman	№ 38	27 л.	въ юности.	Около 3 мѣсяц.
"	№ 40	52 г.	20 лѣтъ назадъ.	Около 1½ "
"	№ 51	58 л.	въ дѣтствѣ.	Около 2 лѣтъ.
"	№ 56	22 г.	въ дѣтствѣ.	Около 4 мѣсяц.

*Боткинъ* и *Шапиро* предполагали какое-то рефлекторное съ слизистой оболочки кишечника раздраженіе кроветворныхъ центровъ, причемъ *Шапиро* допускалъ, что при извѣстныхъ условіяхъ глистъ производитъ какое нибудь ядовитое вещество. *Вильчуръ* (407) полагаетъ, что заболѣваніе глиста можетъ служить причиной развитія малокровія. *Dehio* приписываетъ развитіе малокровія смерти глиста. Противъ этого положенія говоритъ наблюденіе, что и въ случаяхъ смертельнаго глистнаго малокровія находили неоднократно на вскрытіи глистовъ вполне нормальныхъ, а съ другой стороны извѣстны случаи, гдѣ глисты выводились глубокоизмѣненные, а у больнаго не было никакихъ признаковъ малокровія. *Shauman* указываетъ на многократно видѣнное имъ исчезаніе свободной соляной кислоты желудочнаго сока съ момента введенія глиста въ организмъ. *Askanazy* пытается связать развитіе анеміи съ продолжительностью пребыванія глиста въ кишечникѣ; очень давнее нахожденіе глиста въ тѣлѣ влечетъ за собой малокровіе, а кратковременное—не оказываетъ никакого вліянія на составъ крови. Если справедлива теорія объ интоксикаціи, то понятно, что комплексъ симптомовъ малокровія можетъ развиваться черезъ разное продолжительное время, въ зависимости отъ степени ядовитости заразы и силы способности къ сопротивленію со стороны организма больнаго.

<sup>1)</sup> Sitzungsberichte der Dorpater Gesellschaft für Naturwissenschaften. 1871 Februar.

<sup>2)</sup> Tageblatt der 59 Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in Berlin. № 5. 147.

Выдающаяся наиболее по вопросу о глистной анемии работа принадлежит *Ossian Schauman*'у, представившему классическую монографию по вопросу, какъ докторскую диссертацию въ 1894 году въ Гельсингфорскій университетъ. Она обнимаетъ описаніе 72 случаевъ глистной анемии, изъ которыхъ 38 изучены авторомъ лично.

Что до числа красныхъ шариковъ крови, то у 25 мужчинъ найдено:

1 разъ больше	2 миллионѣвъ.
6 „ между	1,5 и 2,0 миллионѣвъ.
11 „ „	1,0 и 1,5 „
6 „ „	0,5 и 1,0 „
1 „ ниже	0,5 „

Высшее число красныхъ шариковъ было 2150000, низшее — 395000. Въ среднемъ—1311000, т. е. 23,8% нормы.

Для 13 женщинъ число красныхъ шариковъ:

3 раза между	1,5—2,0 миллиона
6 „ „	1,0—1,5 „
4 „ „	0,5—1,0 „

Высшее число—1968000; низшее—798000. Среднее 1273000, т. е. 24,4% нормы.

Содержаніе гемоглобина колебалось у мужчинъ между 10% и 39% по *Fleischl*'ю, т. е. 1,4—5,5 грм.

4 раза было между	30%—40%.
12 „ „ „	20%—30%.
9 „ „ „	10%—20%.

Среднее число у мужчинъ 24% или 24,5% нормы.

У женщинъ количество гемоглобина колебалось между 12,0% и 35,0%, т. е. 1,8 грм. 4,9 грм.

3 раза было	30% и 35%.
6 „ „	20% и 30%.
4 „ „	12% и 20%.

Среднее число для женщинъ 23,8%, т. е. 27,0% нормы.

Богатство гемоглобиномъ отдѣльныхъ красныхъ шариковъ колеблется у мужчинъ отъ 0,90 до 1,62

5 разъ было между	0,90 и 0,99.
12 „ „ „	1,00 и 1,09.
5 „ „ „	1,10 и 1,15.
2 „ „ „	1,20 и 1,25.
1 „ „ „	1,52.

Средняя цифра у мужчинъ 1,07.

У женщинъ же величина колеблется отъ 0,90 до 1,34.

3 раза было между 0,90 и 0,99.

5 " " " 1,00 и 1,09.

3 " " " 1,20 и 1,29.

1 " " " 1,34.

Діаметръ красныхъ шариковъ изслѣдованъ *Schauman*омъ у 16 мужчинъ и у 10 женщинъ. У первыхъ большій діаметръ найденъ равнымъ 8,39  $\mu$ ; меньшій—7,57  $\mu$ ; средній—8,0  $\mu$ . У вторыхъ большій діаметръ равенъ 8,16  $\mu$ ; меньшій—7,84  $\mu$ ; средній—7,84  $\mu$ . Общій средній діаметръ у обоихъ половъ=7,94  $\mu$ . Если всѣ красные шарики раздѣлить по схемѣ *Hayet*'а на малые, средніе и большіе, то получается таблица:

	Малые.	Средніе.	Большіе.
Minimum.	12	17	18
Maximum.	26	61	69
Среднее.	17	32	51

Удѣльный вѣсъ крови былъ очень низкій: 1032—1034—1035.

### 3. Лейкэмія.

*Leichtenstern* (163) изслѣдовалъ кровь на содержаніе гѣмоглобина въ двухъ случаяхъ лейкэміи. Въ первомъ, наблюдавшемся авторомъ больше года, гѣмоглобина былъ найдено 8,02‰; за шесть послѣднихъ мѣсяцевъ отмѣчено пониженіе до 4,09‰. Во второмъ случаѣ гѣмоглобина было 5,6‰. Авторъ высказываетъ положеніе, что лейкѣмическая кровь вообще очень бѣдна гѣмоглобиномъ, и иногда достигаетъ исключительно низкихъ степеней. *Hammerschlag* (318) видѣлъ гѣмоглобина 9,1‰ и 7,7‰ еще при наличности 2500000 красныхъ шариковъ. *Jaksch* (375) въ далеко зашедшихъ случаяхъ лейкэміи имѣлъ: 13,5‰ гѣмоглобина при 2800000 красныхъ шариковъ и 2,7‰ гѣмоглобина при 3900000 красныхъ шариковъ. *Daland* (79) при leukaemia lienalіs имѣлъ 5,6‰ гѣмоглобина при 3000000 красныхъ шариковъ. *Freund und Obermayer* (312) въ одномъ смертельно кончившемся случаѣ имѣли гѣмоглобина 3,5‰. *Siegl* (108)—4,9‰. — *Reinert* (256) имѣлъ 5,9‰ и 6,2‰. *Maxon* (200) видѣлъ 3,5‰—6,8‰ и 7,7‰. *Graeber* (70) наблюдалъ 3,4‰—5,1‰ и 8,01‰. *Winiarski* (49) въ одномъ случаѣ передъ смертью нашелъ 4,6‰ гѣмоглобина при

1800000 красныхъ шариковъ; черезъ три дня число шариковъ упало до 858000, а количество гѣмоглобина не могло быть опредѣлено въ виду слабой, почти отсутствовавшей окраскѣ крови.

#### 4. Псейдолейкемія.

*Leichtenstern* (163) приводитъ два случая: 1. Мальчикъ, 12 лѣтъ, болѣетъ уже нѣсколько лѣтъ и гѣмоглобина имѣетъ 8,1 грм. 2. Больной долго былъ въ клиникѣ, гдѣ и умеръ. Поступилъ съ 7,68 грм. гѣмоглобина. Черезъ 6 мѣсяцевъ передъ смертю гѣмоглобина осталось 3,9 грм. *Reinert* (256) въ своихъ случаяхъ находилъ гѣмоглобина: 3,2 грм.—3,5—4,7—9,1—3,3 и 4,5. *Siegl* (108)—3,5 грм.—4,9 грм.—8,7 грм. *Daland* (79) 4,2 грм.

---

PARS TERTIA.

**ANIMADVERSIONES VARIAE.**

JOHN B. HARRIS

Hac tertia commentationis meae parte corollarii instar saturam lecturis offeram animadversionum, quae, dum codicum rationem investigaturus Dionis orationes lego atque relego, ultro quodammodo mihi succreverunt.

Habes igitur hic primum quidem ea, quae locos nonnullos corruptos correcturus ipse commentus sum.<sup>1)</sup>

Deinde aliorum conjecturis, quibus orationis Dionis integritatem non restitutam sed contrectatam esse arbitrarer, refellendis reprobandisque saepius operam dedi. Nam integros locos certis argumentis a temeris conatibus vindicare haud inutilius duco quam corruptos dubiis, ut fere fit pro rei natura, tentare conjecturis.

Qua in re ita maxime versatus sum, ut aut aequales aut similes locos cum ex aliis scriptoribus tum ex ipso Dione collectos componerem. Quod autem in exemplis ex hoc proferendis fortasse uberior interdum fui, quam ipsa exigere videbatur res, neminem mihi vitio daturum esse spero. Sermonem enim Dionis et propria haud pauca habere et nondum satis excussum exploratumque esse constat. Non sane inutile fundamentum jecit W. Schmid libri, qui inscribitur *Der Atticismus in seinen Hauptvertretern von Dionysius von Halikarnass bis auf den zweiten Philostratus I*, pp. 72—191, sed incohavit magis rem, quam absolvit. Imprimis dolendum, quod qua ratione enuntiata apud Dionem construerentur atque inter se copularentur, brevissime tantum tetigit<sup>2)</sup>; hac enim in re multa ille habet insignia et a reliquorum scriptorum usu discrepantia, quae accuratiores digna erant disputatione. Sed ne reliqua quidem de sermone Dionis capita Schmid ea

<sup>1)</sup> Specimen harum conjecturarum edidi in libello H. Lipsio oblato (*Griechische Studien* pp. 102 — 107).

<sup>2)</sup> Capituli, quod *Satzbau* inscripsit, una tantum pagina de enuntiatorum structura disseritur; reliquum ad particularum usum pertinet. Praeterea pp. 101—102 de enuntiatorum constructione agitur.

diligentia pertractavisse mihi videtur, qua de Luciano, Aristide, Aeliano egit. Accedit, quod quae ante ipsum ab aliis observata atque collecta erant, imprimis a Wyttenbachio, Geelio, Bagueto, adhibere noluit, non sine magno operis sui detrimento. Omnino autem editione Dindorfiana se continuit, in qua multa temere novata sunt, neque unquam quid in codicibus esset, curavit <sup>1)</sup>. Sed licet multis nominibus imperfectus sit Schmidii liber, interdum bene me ab eo adjutum esse libens profiteor.—Ipse quae de Dionis sermone protuli, fortuita sunt et per occasionem oblata. Nam totum eius genus dicendi complecti neque volui neque potui; proprii enim id est libri. Quem qui conscripserit, melius eum de Dione meritum esse credo, quam si conjecturarum centurias effuderit. Sed haud scio an hic labor unius hominis vires superet

Non subterfugi porro quaestionem illam de fontibus, quos adhibuit Dio, difficillimam intricatissimamque, sed et ad universam multarum orationum rationem explicandam et ad singulos locos recte intellegendos magnopere pertinentem. Verum ne hanc quidem totam retractare aut comprehendere volui, sed quaecunque de singulis orationibus singulisque orationum locis per varios libros passim ab aliis aut cum veritatis quadam specie aut saltem non sine fructu aliquo disputata essent, excerpere, excerpta hic illic propriis aucta observationibus ad orationum paragraphorumque seriem redigere satis habui.

Cohaeret haec quaestio quodammodo cum altera, ut loci priorum scriptorum a Dione orationis excolendae atque ornandae causa expressi investigentur. Quorum nonnullos enotavit de Arnim, plures omisit jam ab aliis indicatos <sup>2)</sup>. Etiam hic supplementa dedimus plerumque ex Valesii, Wyttenbachii, Geelii, aliorum copiis petita, interdum propria lectione inventa.

Tum vero conjecturas priorum virorum doctorum a recentioribus editoribus neglectas, si quid utilitatis habere viderentur, afferre haud a re esse duxi. Atque quae ante annum 1844 ad Dionem emendandum collata sunt, tam diligenter conguessit Emperius, ut paucissima tantum, quae alicuius essent momenti, omiserit. Plura supplenda reliquit de Arnim. Idem saepius conjecturas non eis adscripsit, a quibus primum propositae sunt, ex parte ab aliis seductus, qui dudum prolatas atque

<sup>1)</sup> Magno cum legentium incommodo solius Dindorfianae paginas lineasque laudat, paragraphorum Emperianarum (quae in illa desunt) ratione non habita. Quo fit, ut multum temporis inutiliter consumatur, priusquam Dindorfiana cum Emperiana collata, quae cuiusque scripturae sit auctoritas, ex hac eruas.

<sup>2)</sup> Quae Schmid l. I. p. 147 composuit, admodum sunt exilia. Ne hic quidem eis, quae ab aliis dudum prolata erant, uti voluit.



adeo reprobatae rejectasque ut novas venditaverant. Quamquam equidem quis primus emendationem protulerit, non tantum referre arbitror, quantum a nonnullis huic rei tribuitur, tamen occasione data ne talia quidem corrigere supersedi.

Invenies denique hac in mantissa etiam aliarum animadversionum farraginem, quas opprimere nolui, cum futuro Dionis commentatori haud inutiles fore sperarem. Quam maxime enim optandum est, ut perpetuo commentario instruantur Dionis orationes. Cuius rei cum magna hominum doctorum expectatione olim consilium ceperat Emperius (praef. I § 1); quod quominus exsequeretur, praematura morte prohibitus est.

Sed priusquam quae Dionem lectitans commentus sum, proponam, haud absonum esse iudico, quaecunque post editionem Emperianam emissam ad illum aut emendandum aut explicandum collata sunt, quam possum accuratissime enumerare. Nam cum per varios libros sint dispersa neque usquam collecta exstent, identidem fieri videmus, ut vetera atque putria tamquam nova proferantur. Quamobrem hunc conspectum, qualiscunque est (nam multis eum nominibus imperfectum esse haud ignoro), non inutilem fore spero. Sequar autem hac in re Emperii exemplum, qui praef. c. III qui ante ipsum Dioni operam navaverant, diligenter composuit. His, quae ille congegit, pauca habeo quae addam.

Primus post artem typographicam inventam liber ad Dionem Chrysostomum pertinens anno 1469 Romae excussus est: *Dionis de regno Francisco de Piccolhomineis Senensi S. Eustachii cardinali interprete* (qui postea Pii III nomine accepto sedem papalem obtinuit); quattuor *περὶ βασιλείας* orationum versioni Latinae duae praemittuntur dedicationes, altera *ad illustrissimum et serenissimum dominum dominum Maximilianum Friderici Tercii filium... ex urbe kal. Jan. Mcccc sexagesimo nono scripta*, ad Nicolaum Quintum P. M. altera. Rarisimi huius libelli exemplum Romae in bibliotheca olim Corsiniana inspicere mihi licuit, alterum ibidem in bibliotheca Casanatensi vidi. Denuo typis exscriptus est Bononiae anno 1493 per Platonem de Benedictis.

De veterrimis editionibus Dionis supra p. 17 n. 1 egimus. Hic id tantum addamus, nonnullas aut emendationes aut interpolationes, quae in editione Veneta inveniuntur, ad Bessarionem referendas esse videri, quas cum ille codici T intulisset, et in cod. N<sup>1)</sup> et in cod. R editionemque v manaverunt.

<sup>1)</sup> Codicem N (Monac. 5) ex T. descriptum esse, scholiis<sup>4</sup> probatur; nam quaecunque in illo leguntur, etiam in hoc exstant (vide pp. 95—106).

De versione orat. XI a Philelpho confecta et primum anno 1493 typis descripta vide supra p. 14 n. 1.

*Oratio ad Nicomedios de concordia cum Nicaenis componenda interprete Carolo Valgutio Brixiano cardinalis Valentini secretario* Cleomedis libro *de contemplatione urbium* Brixiae 1497 edito adnexa est. Hanc ut inspicerem, mihi non contigit.

Lambertus Bos *Animadversionibus ad scriptores quosdam Graecos* (Franekerae 1715) quas Emperius (§ 9) se consulere non potuisse ait, de tribus Dionis locis agit (pp. 19 — 21): or. II § 41, 3 locutionem καθ' εαυτήν locis ex Luciano, Plutarcho, Aeliano allatis illustrat; or. XXXI § 97, 4 πλέον οὐδὲν ἦν explicat; or. LXXV § 71 lectionem ἄλλας contra Casauboni conjecturam defendere conatur (de hoc loco infra agemus).

Jo. Bernh. Koehleri *Emendationibus in Dionis Chrysostomi orationes Tarsicas* (Gottingae 1770, 20 pp. in 4°), quae Emperio item non ad manus fuerunt (§ 9), plusquam septuaginta loci oratt. XXXIII et XXXIV tractantur (pp. 4 — 17); praeterea nonnulli loci oratt. I, II, III, VIII, IX attinguntur (pp. 19 — 20). Aliquot Koehleri conjecturae codicibus confirmatae sunt, haud paucae ab aliis post eum prolatae sub horum nominibus circumferuntur, una denique alterave, quae haud improbabilis videri possit, adhuc delitescit.

Tredecim orationes Dionis (XV. XXIII — XXV. LXIII. LXV. LXVIII — LXX. LXXV. LXXVI. XVI. VII init.) in sermonem thiudiscum convertit Ernestina Reiskia in libro, qui inscribitur *Hel-las I* Mitaviae 1778. Cf. H. Stich *Drei Reden* etc. (vide infra) p. 65. Ipse Reiskiae libellum non vidi.

Non magis consulere potui Anglicam versionem: *Select Essays of Dio Chrysostomus transl. by Gilbert Wakefield* London 1800 in 8°. Notis quibusdam eam instructam esse inde concludas, quod Dindorf (I p. XX) lacunas in fine nonnullarum orationum hiantes a Wakefieldio animadversas esse dicit.

Ad H. Arnbergii *Hypothesis Dionis Chrysostomi de Illo non capto in examen revocata* (partt. I et II 8° Upsalae 1801, 12 et 24 pp.) nihil utilitatis habet.

Neophyti Duca editio, quae Vindobonae 1810 *prodiit vel potius non prodiit* (Emperius § 14), rarissima est, cum editor in patriam rediens paene omnia exempla secum avexerit, ceterum nullo Dionis detrimento. Neque enim quidquam bonae frugis in ea inesse exemplo, quod in bibliotheca Caesarea Vindobonensi adservatur, evoluti intellexi. Nam pueris popularium suorum instituendis editionem suam ille

se destinavisse profitetur; quorum usui ita scilicet optime se consulturum esse videtur credidisse, ut Arethae scholia, ut sunt a Morello corrupta omnique interdum sensu cassa edita, pro explicationibus propinaret.

Fr. Nic Gisl. Bagueti ad orat. VIII commentarius (*Specimen literarium inaugurale* Lovanii 1823), quem Emperius (§ 19) se consulere non potuisse ait, multas et utiles de Dionis loquendi genere observationes continet. Quas non semper mihi ad manus fuisse doleo. Rarissimae enim huius dissertationis exemplum, quod est in bibliotheca Academica Petropolitana, tantum perlustrare mihi licuit.

*Observationum in Dionem* ab Emperio anno 1830 editarum (§ 15) censuram scripsit J. Geel in *Bibliotheca Critica Nova* V 2 pp 481 — 484. Hanc adire non potui.

Emperii commentationes, quae inscribuntur *De oratione Corinthia falso Dionis Chrysostomo adscripta* (§ 15) et *De exilio Dionis Chrysostomi. Accedit corollarium, quo Dionis de invidia orationes duae examinantur* (Brunsvigae 1840) nunc in eius *Opusculis philol. et hist.* (Göttingae 1847) pp. 18 — 49 et pp. 102 — 107 leguntur.

Ibidem pp. 162 — 164 invenies epistolam, quam in *Annalibus Darmstadiensibus* (*Zeitschr. f. d. Alterthumswiss.* 1842 p. 91 — 92) ad Geelium (de or. XII § 27) scripsit. Ad quam hic respondit eodem eorundem annalium tomo pp. 400 — 408 et de correctione ab Emperio proposita et de compluribus Ungeris conjecturis agens.

Ibidem denique pp. 517 — 518 A. Jahn locum orat. XXI § 12 explicavit.

Jam ad ea pergamus, quae post Emperii editionem publici juris facta sunt.

Censuram editionis Emperianae C. L. Kayser scripsit *Münchener Gelehrte Anzeigen* 1845 p. 671, quam inspicere non potui.

C. Fr. Hermann *Mus. Rhen. N. S.* IV (1846) p. 461 or. LXVI § 27 corrigere est conatus (vide infra).

Ios. Hilgers *In Dionis Chrysostomi orationem Alexandrinam observationes* (Bonnae 1851 32 pp.) de plus quam viginti quinque orationis XXXII locis longius disputavit, sed operam luisse putandus est, cum vix unum locum cum aliqua utilitate pertractaverit.

C. Martha *Dionis philosophantis effigies* Argentorati 1854 mihi non erat praesto.

Non magni sunt momenti, quae C. G. Cobet in *Variis Lectionibus* (Lugduni 1854) de quibusdam Dionis locis passim protulit.

Neque feliciore eventu M. Schmidt in *Annalibus Darmstadien-*

sibus (Zeitschr. f. d. Alterthumsw.) 1855 p. 527 — 528 nonnullis locis Dionis manum admovit.

Anno 1857 nova Dionis editio Lipsiae apud Teubnerum prodiit a Ludovico Dindorfio curata. Quae fere tota pendet ab Emperiana, nisi quod haud paucas virorum doctorum conjecturas et tertiae classis scripturas ab Emperio in apparatusum criticum ablegatas in textum receptas habet. Corruptelas librariorum, quibus verba scriptoris creberrimis locis foedata sunt, rarissime de suo corrigere conatus est Dindorf, saepius dubiis admodum rationibus ductus ad Attici sermonis normam Dionis orationem refingebat. Opere absoluto in praefatione compluribus de locis disseruit et nonnulla haud inutilia protulit vel potius inter nugarum farraginem abdidit.

Quae C. G. Cobet *Dio Chrysostomus hic illic correctus* Mnemos. VII 1858 p. 417 disputavit, in *Novis Lectionibus* (Lugduni 1858) iterata sunt.

A. Meineke Philol. XIV 1859 p. 3 or. VI § 9 conjectura tentavit.

C. Wachsmuth *Zwei parodische Fragmente bei Dio Chrys.* N. Rh. Mus. XVIII 1863 pp. 625 — 629 de versibus parodicis, qui in orat. XXXII leguntur, scite egit et complures locos bene emendavit.

Jac. Burckhardt *Ueber den Werth des Dio Chrysostomus für die Kenntniss seiner Zeit* Neues Schweizerisches Museum 1864 pp. 97 — 122 quid ex Dionis orationibus ad illius aetatis mores disciplinamque cognoscenda colligeretur, quaesivit, eleganter ille quidem, ut semper solebat, et docte, nisi quod de ipso Dione philosopho paulo iniquius iudicavit, quippe quem Cynicorum sectatorem esse non haberet perspectum.

C. Martha *les moralistes sous l'empire Romain, philosophes et poètes* Paris 1863 quid Dio de virtute et bene vivendi ratione praeciperet, luculente persecutus est. Usus sum versione rossica, quam M. Корчакъ secundum alteram editionem confecit Mosquae 1880 (pp. 241 — 255).

Aug. Gasda *Exercitationes criticae in Dionem Chrysostomum* (progr. gymnasii Lubanensis, Gorlicii 1865 12 pp. in 4) circiter quadraginta locis oratt. I — IV, VII — VIII, XI, XII, XXXI, XXXII manum admovit, quorum nonnullos haud male correxit. Hoc programma infra ita significabimus: *Gasda I.*

A. Meineke *Hermæ* t. I 1866 p. 325 duos locos orat. XXV (§ 2 et 3) emendare conatus est.

O. Jahn *Eine antike Dorfgeschichte* (Grenzboten 1866 III p. 361 = *Aus der Alterthumswiss.* [1868] p. 51 — 74) initium orationis VII (usque ad § 81) in thiudiscum convertit sermonem. Hanc versionem consulere non potui.

C. G. Cobet in annalibus neo—graeco sermone conscriptis, quorum titulus est Δόγμους Ἑρμῆς (I 2 1867 p. 534), ad or. XXXV § 12 conjecturam vulgavit, quam postea in *Mnemosynae* t. V et in *Collect. Crit.* repetivit.

O. Jahn Philol. XXVIII 1869 p. 4 in orat. XXXII § 27 poetae alicuius verba latere animadvertit.

H. van Herwerden *Ad Dionem Chrysostomum* Hermae tom. VII 1873 pp. 72—90 plus quam centum locos percensuit, et licet haud raro non librarios, sed ipsum scriptorem, cuius loquendi usum non satis cognitum haberet, castigaverit, optime de Dione meritus est, cum complures locos praeclare emendaverit, alibi corruptelas latentes saltem patefecerit, hic illic locos vetustiorum scriptorum a Dione expressos indicaverit. Etiam eo profuit Herwerdeni commentatio, quod alios viros doctos ut ad Dionem accederent, excitavit. Huius disputationis compendium infra nobis erit *Herverd. I.*

R. Hercher in eodem Hermae tomo (pp. 241—242) tres locos ab Herwerdeno minus dextre tentatos docte retractavit, duorum aliorum emendatione in transcurso addita.

M. Haupt ibid. pp. 294—295 duos locos, quos Herwerden in dubium vocaverat, scite defendit. (=Opusc. III 2 p. 590—591).

U. de Wilamowitz ibid. p. 143—146 de extrema or. LV egit.

F. K. Hertlein *Conjecturen zu griech. Prosaikern* (Wertheim 1873) pp. 10—14 de quibusdam Dionis locis commentatus est; quo programme uti mihi non licuit.

C. G. Cobet *Dionis Chrys. locus correctus* Mnemos. N. S. I 1873 p. 71 optimam ad or. XXX § 28 protulit conjecturam, quam postea in Mnemos. N. S. V (1877) et in *Collect. Crit.* iteravit.

H. Weil Revue de Phil. N. S. I (1877) p. 197 or. LXXIX § 3 correxit.

C. G. Cobet, qui jam antea saepius de Dione egerat, denuo ad eum accessit Mnemos. N. S. V 1877 p. 56—102 *Ad Dionis Chrysostomi orationes*. Haec commentatio, qua plus ducenti loci tractantur, eisdem et virtutibus et vitiis insignis est, quibus reliquae illius disputationes excellunt. Elegans iudicium, acutum ingenium, audacia saepe felix, magna rei palaeographiae experientia, summa sermonis Attici scientia in laude ponenda; improbandum, quod quae ab aliis ad Dionem emendandum explicandumve essent collata, nihil curavit, quo factum est, ut conjecturas jam dudum prolatas atque adeo redargutas denuo proferret; reprehendendum, quod Dionis orationem ad Atticorum pu-

ritatem redigere studuit, proprietatum, quae apud illum occurrunt, ratione non habita; vituperandum denique, quod ingenio nimis confusus sententia scriptoris non satis perspecta haud semel integerrima eius verba affectavit. Nihilominus ex iis, qui post Emperium et ante Arminium Dioni operam dederunt, plurimum huic profuisse iudicandus est. Repetita est haec disputatio libri, qui *Collectanea Critica* inscribitur (Lugduni 1878), pp. 52—98.

K. F. Hertlein ad Dionem reversus Hermæ t. XII 1877 pp. 184—187 circiter 30 locos breviter tractavit, nonnullos non sine utilitate.

C. Schenk Wiener Studien II 1880 pp. 148—149 decem locos oratt. VI et VII cursim perstringens unam alteramve non malam proposuit conjecturam.

Eodem anno E. Zelleri Histor. philos. Graec. tomus quartus (= III sect. 1) tertium emissus est, cuius pp. 817—820 de Dionis philosophia disseritur.

F. Duemmler *Antisthenicis* (Halis 1882) H. Usenerum<sup>1)</sup> et F. Buechelerum<sup>2)</sup> secutus veteris philosophiae cynicae vestigia in compluribus Dionis orationibus (IV—VI, VIII—X, XIII, XVI [LXIV]) inveniri demonstravit pp. 8—10, 14—15, 72—74).

A. Gasda Dionem denuo aggressus progr. Lubanensis *Kritische Bemerkungen zu Dio Chrysostomus und Themistius* 1883 pp. 1—9 de locis fere 65 ex orationibus LII—LXXX electis egit, plerumque parum subtiliter; hic illic tamen haud spernenda commentus est. (= *Gasda II*).

Golisch programmaticis, quod inscribitur *De praepositionum usu Thucydideo part. VI*. (Schweidnitz 1883) pp. 18—25 Dionis orat. VII initium denuo convertit, hoc titulo inscriptum: *Eine kleine Dorfgeschichte, wortgetreu aus dem Griechischen*. Hunc libellum non novi nisi ex annotatione, quae exstat Berlin philol. Wochenschr. 1884 p. 1238.

C. J. Rockel *De allocutionis usu, qualis sit apud Thucydidem, Xenophontem, oratores Atticos, Dionem, Aristidem* 1884 non magis potui inspicere. Vide C. Hammeri relationem apud Bursian—Müller Jahresber. XLVI (1886) p. 89.

H. Haupt *Dio Chrysostomus als Historiker* Philol. t. XLIII 1884 pp. 385—404 maxime de Geticis, Dionis opere perditio, egit; sed obiter quaecunque in orationibus eius ad rerum gestarum memoriam spectant, tractavit.

Ipse anno 1886 in Annalibus Fleckeisenianis 133 p. 96 sq. (*Zur*

<sup>1)</sup> Usener *Quaestiones Anaximen.* 1856 p. 15, 4

<sup>2)</sup> N. Rhein. Mus. XXVII p. 450 n.

*hslichen Ueberlieferung des Dio Chrysostomus*) de librorum Dioneorum classibus et de codicis Urbinatis 124 auctoritate pauca adnotavi.

C. Praechter *Cebetis tabula: quam aetate conscripta esse videatur* (Marburgi 1885) quae ratio inter nonnullos Dionis locos et Cebetis tabulam intercederet, breviter quaesivit.

Etiam Th. Mommseni Hist. Roman. tomus V anno 1886 editus hic afferendus est, quippe quo passim (pp. 244, 247 sq., 251, 261 sq. 285, 304, 317, 321, 338, 583) complures loci Dionis optime illustrentur, unus praeclare emendetur.

Sequens annus abundavit disputationibus ad Dionem pertinentibus. Inter quas primum locum tenet

E. Weber *De Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore* Lipsiae 1887 (= Leipziger Studien X pp. 77 — 268). Nam vestigia cynicae doctrinae passim per Dionis orationes dispersa aperiens plurimum contulit ad scriptorem recte intellegendum aestimandumque. Minus prospere in locis quibusdam corrigendis versatus est. Censuram huius libri scripserunt O. Crusius *Wochenschr. f. klass. Philol.* 1889 pp. 1053 sqq. et C. Hammer apud Bursian et Müller *Jahresber.* LXII (1890) pp. 78 sq.

P. Hagen *Quaestionibus Dioneis* (Kiliae 1887), quas R. Foerster sacras esse voluit, hisce de rebus egit: I *De Dione Chrysostomo mythographo et mythologo.* II *De Dione theologo.* III *De Dionis studiis Homericis.* IV *De Dione artis aestimatore.* His haud pauca perquam utilia continentur. Cf. Hammer l. l. p. 76 sq.

Eodem anno etiam W. Schmidii de Atticismo liber prodit, quem supra commemoravimus.

De sermone Dionis praeterea quaesivit Διον. Παλαρτζος dissertatione Erlangensi, quae inscribitur *Παραβολή Δίωνα τοῦ Χρυσοστόμου πρὸς Πλάτωνα, Περικλέωνα, Δημοσθένη καὶ Αἰσχίνην* (Γαλάζιον 1887, 98 pp.). Composuit enim cum locos quosdam philosophicos, quibus cum Platone et Xenophonte congruit Dio, tum locutiones huic cum veteribus scriptoribus communes, illud non sine utilitate, hoc exiguo cum fructu, quippe cum phrasibus tritissimis et modo non omnes apud scriptores obviis se contineret. Cf. Hammer l. l. p. 77 sq.

A. Breitung *Das Leben des Dio Chrysostomus* (Gebweiler 1887, 23 pp. 14<sup>o</sup>) vitam Dionis secundum ea, quae ipse de rebus suis tradit, persecutus est, non sine erroribus, sed in universum non male. Cf. Hammer l. l. p. 75 sq.

H. Farnval *Dion Chrysostome, l'Eubéenne* (Paris 1887) initium orat. VII in Francogallicum sermonem convertit. Notitiam huius libelli, quem ipse non vidi, Hammero (l. l. p. 79) debeo.

Rob. Weber *De Dioscuridis περὶ τῶν παρ' Ὀμήρῳ νόμων libello* (Lipsiae 1888=Leipziger Studien XI pp. 87—196) Dioscuridis expilatorem fuisse Dionem conatus est demonstrare (maxime pp. 157—168; 177; 179).

E. Weber in *Commentationibus Ribbeckianis* (Lipsiae 1888) ad or. XXXVI § 30 novam proposuit conjecturam, haud sane felicem (pp. 500 sq.).

J. Bywater *Journal of Philology* XVII (1888) p. 75 or. XXXIII § 12 manum admovit.

W. Schmid *Philologi N. S. I* (1889) pp. 24 et 52 viginti locos Dionis tentavit, sed frustra; nam quaecunque probabilia protulit, ab aliis dudum erant occupata; reliqua nihil habent utilitatis. Cf. Hammer l. l. p. 80 sq.

P. Wendland *Archiv f. Gesch. d. Philos.* I 1888 pp. 208—209 quae Dio or. XII de dei cognitione disserit, ad Posidonii doctrinam redire suspicatur.

P. Brandt *Corpusc. poes. epic. graec. ludibund.* I (Lipsiae 1888) pp. 100—107 fragmenta parodica a Dione in or. XXXII prolata de-nuo recensuit.

F. Duemmler *Academicorum* (Gissae 1889) crebris locis (pp. 1 sqq., 88, 90 sqq., 192, 194, 201, 215, 232 sqq., 254) quaestionem illam de veteribus fontibus cynicis a Dione (in oratt. VIII, XII, XIII, XXVI, XXX, LXIII, LXXV, LXXVI, LXXVII, LXXVIII) adhibitis paulo copiosius, quam antea, tractavit sententiamque suam haud spernendis stabilivit argumentis.

P. Hartlich *De exhortationum a Graecis Romanisque scriptarum historia et indole* (Lipsiae 1889=Leipziger Stud. XI pp. 209—333) de orationis XIII indole atque fontibus quaedam protulit.

A. Mahn *De Dionis Chrysostomi codicibus* (Lipsiae 1890, 90 pp.) quae inter singulos libros mss. Dionis intercederet ratio, explanare studuit, sed operam perdidit, sicuti in censura huius dissertationis (Berlin. philol. Wochenschr. 1891 pp. 1328 sqq.) exposuimus.

H. Stich *Drei Reden des Dio Chrysostomus zum ersten mal ins Deutsche übertragen und erläutert* (Biponti 1890) oratt. XXXVI, XII, XVIII laudabili consilio thiudisee interpretatus est adiectis adnotationibus (pp. 65—72), quibus multa bonae frugis continentur. Cf. Hammer apud Bursian—Müller *Jahresber.* LXXXIII (1895) p. 133.

Idem diariorum, qui inscribuntur *Blätter f. d. bayer. Gymnasialwesen*, tom. XXVI (1890) pp. 400—404 (*Ad Dionis Chrysostomi orationes*) sedecim locos orationum XII, XVIII, XXXVI, LIV perlustravit et nonnulla prompsit minime spernenda.



Eorundem diariorum tom. XXVII (1891) pp. 228—231 (*De Dionis orationibus*) idem primum *de ordine orationum* paucis quaesivit, deinde *de additamentis* quibusdam apud Dionem obviis breviter disseruit, denique *de singulis locis emendandis* (tredecim sunt ex oratt. I—III sublecti) egit, de uno alterove haud infeliciter. Cf. Hammer l. l. p. 134.

Idem denique Stich Philologi N. S. III (1891) pp. 456, 514, 680 (*Ad Dionis Chrysostomi orationem Olympicam*) aliquot orat. XII locos emendare conatus est, plerumque parum prospere. Cf. Hammer l. l. p. 133.

H. de Arnim *Ueber die Schriftensammlung Dios von Prusa* Hermae t. XXVI (1891) pp. 366—407 quo ordine orationes Dionis antiquitus traditae fuissent et quomodo ex voluminibus byblinis in codices membranaceos essent translatae, docte disputavit. Inter alia misera condicione, qua ad nos pervenerunt nonnullae orationes (IV, V, VII, LVII, LXII), detecta plurimum contulit ad totam indolem earum recte aestimandam.

F. Duemmler *Prolegomena zu Platos Staat* Basel 1891 nonnullos locos Dionis tetigit, non sine fructu.

Idem *Zum Herakles des Antisthenes* Philol. N. S. IV 1891 pp. 288 sqq. sententiam suam de Antisthene Dionis in orat. VIII et XIII fonte novis argumentis firmavit.

P. Hagen *Zu Antisthenes* ibidem p. 381 sqq. sententiam Duemmleri de Archelao Antisthenis a Dione in orat. XIII adhibito pluribus persecutus est.

R. Heinze *Anacharsis* ibid. pp. 458 sqq. nonnullos de re gymnasticâ apud Dionem locos tetigit.

C. Praechter *Dion Chrysostomos als Quelle Julians* Archiv für Geschichte der Philosophie V 1891 pp. 42—51 Julianum in or. II componenda Dione usum esse demonstravit.

I. Bruns *De Dione Chrysostomo et Aristotele critica et exegetica* Kiliae 1892 pp. 3—18 in Dionis or. XXXVI stoicam doctrinam subesse bene ostendit et nonnullorum locorum correctionem tentavit; praeterea unum or. XII locum transponendo restituere molitus est. Censuram huius programmatis scripsit C. Praechter Berl. philol. Wochenschr. 1894 pp. 708 sqq. Cf. etiam Hammer l. l. p. 137.

C. Wernicke Philologi N. S. V 1892 p. 488 ad or. XXXIII § 9 conjecturam olim a Jacobsio propositam, ab Emperio Dindorfioque jure rejectam, 'ut novam' protulit.

Anno 1892 Berolini apud Weidmannos prodiit editionis ab Ioanne de Arnim paratae tomus primus, quo oratt. I—VI, VIII—XIII,

VII, XXXI—XXXV continentur. Haec editio eo maxime insignis est, quod codicibus nititur via ac ratione digestis atque perpensis magnaue ex parte (praeter BM) ab ipso editore aut primum aut denuo diligentissime collatis. Sed etiam emendatio haud parum provecta est; multis enim locis vel ἔλκη ἐσκηπρωμένα felici manu sanata, alibi medela incohata aut vulnera occulta saltem detecta. Qua in re strenue illum adjuvit de Wilamowitz, cuius nomen nulla fere pagina non affertur. Sed non desunt, quibus minus commendetur Arnimii editio. Nam ut tertiae codicum classi, quam interpolatam esse supra demonstrare conati sumus, interdum nimium eum tribuisse omittam, loquendi usum, qualis esset apud Dionem, non ea ubique, qua par erat, diligentia curavit, quo factum est, ut non raro integra ipsius scriptoris verba conjecturis aggrederetur. Deinde, verò quae ab aliis ad Dionem emendandum explicandumque prolata erant, plus aequo neglexit.

Censuram editionis Arnimianae scripserunt B. Liter. Centralbk. 1893 pp. 1584 sqq., qui nonnulla haud inutilia succincte animadvertit; P. Wendland, Berlin, philol. Wochenschr. 1894 pp. 321 sqq., qui et alia bene monuit et conjecturas quasdam haud spernendas proposuit; ego in Wochenschr. f. klass. Philol. 1894 pp. 288 sqq.; C. Hammer apud Bursian—Müller Jahresber. LXXXIII 1895 pp. 134. De universa indole novae editionis referre satis habuerunt L. Cohn Deutsche Literaturz. 1894 p. 646 sq., K. J. Burkhard Zeitschr. für österr. Gymn. XLVI 1895 pp. 214 sqq. (Censuram anonymi, quae exstat Revue universaire 1893 p. 313 et Parmentieri Revue de l'instruction publ. en Belgique XXXVI p. 417 non vidi).

B. Latyschew libri, qui inscribitur *Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus graecis et latinis collegit et cum versione rossica edidit Basilus Latyschew* (=Извѣстія греческихъ и латинскихъ писателей о Скиѣи и Кавказѣ) vol. I (Petrov. 1893) pp. 171—178 initium orat. XXXVI (§§ 1—18, 24—29) convertit editionem Dindorfii secutus. Idem jam antea in dissertatione, cuius titulus est Исслѣдованія объ исторіи и государственномъ строѣ города Ольвѣи (С.-Петербургъ 1887), nonnullos eiusdem orationis locos ad Olbiam pertinentes tetigerat (pp. 27, 55 sq., 147 sqq., 182 sqq., 218).

H. van Herwerden Mnemos. N. S. XXII 1894 pp. 125—161 plus quam ducentos locos orationum ab Arnimio editarum retraxit et ut interdum ἀκίνητα ἐκίνησε, alibi vetera, atque ἑωλα pro recentibus venditavit, ita haud pauca egregie disputavit et non unum persanavit locum (=Herw. II).

L. K. Enthoven ibid. pp. 390 sq. septem conjecturas (ad orat. II, IV, V) proposuit, in quibus unam probabilem.

Ipse commentationum in honorem H. Lipsii scriptarum (*Griechische Studien H. Lipsius dargebracht*. Leipzig 1894) pp. 102 — 107 viginti locorum, qui in orationibus ab Arnimio tom. I editis leguntur, corrigendorum periculum feci.

I. Vahlen *Hermæ* t. XXX 1895 pp. 26, 81 sqq. 363 sqq. nonnullos locos novissimo editori injuria suspectos scite, ut solet, defendit et quasdam sermonis Dionei proprietates magna cum doctrina illustravit.

Idem etiam in *Indice lect. Berol.* 1895 de quibusdam locis Dionis disputavit, sed hic nondum mihi ad manus est.

I. R. Asmus *Julian und Dion Chrysostomus* Tauberbischofsheim 1895 (41 pp in 4<sup>o</sup>) quatenus Julianus Dionem expressisset, accuratissime quæsit.

H. Vitelli *Note ed appunti sul testo di Dione Crisostomo* (Studi italiani di filol. class. III pp. 192. 224. 378) nonnullos locos oratt. IV, XI, XIII post. Arnimium retractavit.

R. Hirzel *Der Dialog* 1895, quo libro etiam de Dionis arte dialogica agi consentaneum est, nondum mihi praesto est.

---

### Or. I.

De indole huius orationis conferatur Ernestus Weber l. l. pp. 218 sqq., 229 sqq., qui eam *homiliam e Cynicorum more et exemplo compositam* esse ostendit. Homiliae eam prae se ferre speciem jam O. Jahn et C. Martha animadverterant (cf. Weber p. 218); ad Cynicos autem id orationum genus U. de Wilamowitz (*Antigonos von Karystos* Philol. Unters. IV pp. 292 sqq.) retulerat.

§ 1. Verba οὐ μαλακὸν αὐλημα—ἀγόντων ab anonymo Gregorii Nazianzeni scholiasta, cuius adnotationes A. Jahn ex codice Monacensi excerpsit, apud Migne *Patrol.* XXXVI col. 909 afferuntur. Ad eundem locum respicit Michael Acominatus I p. 101, 18 sqq. et p. 317, 24 Lambr. Hoc propterea non praetermittendum esse duxi, quod admodum raro a scriptoribus et exeuntis antiquitatis et aetatis byzantinae Dio Chrysostomus laudari solet; neque tamen tam raro, ut ex eis, quae Dindorf praef. pp. III—IV disputavit, colligere quispiam possit. Itaque non inutile duco rem paulo accuratius persequi, licet in hac librorum penuria eam absolvere nequeam.—Dionem proximis saeculis multum lectitatum esse crebris imitationibus apud Maximum Tyrium, Himerium, Julianum, Themistium, Synesium obviis demonstratur. Sed has hoc loco non cu-

ramus. Neque magis afferemus quaecumque de Dionis aut vita aut arte aut scriptis a Philostrato, Synesio, Photio, aliis traduntur. Eos tantum scriptores breviter indicabimus, qui certos locos orationum, quae aetatem tulerunt, aut laudant aut respiciunt.

A lexicographis antiquioribus Dio fere neglectus est. Apud unum enim Phrynichum semel eius mentio invenitur: p. 30 *πιοῦμαι* σὺν τῷ ὁ λέγων οὐκ ὀρθῶς ἐρεῖς· *πίομαι* γὰρ ἐστὶ τὸ ἀρχαῖον καὶ *πίομανος*, ἄνευ τοῦ υ. Δίων δὲ ὁ φιλόσοφος σὺν τῷ ὁ λέγων ἀμαρτάνει (cf. or. XXXII § 71 *πιοῦμενοι*, ubi codd. omnes corrupte *ποιούμενοι*, quod a Casaubono correctum est).

Joannes Stobaeus complures locos affert cum ex deperditis scriptis (cf. Dindorf II p. 312 sq.), tum ex orationibus<sup>1)</sup> petitos: vide infra ad or. VI § 41; § 46; VII § 137; VIII § 2; IX § 6; XXIX § 7; XXX § 8. Haec cum etiam ad textum recensendum pertineant, in novissima editione prorsus neglecta esse est quod mireris.

In appendicis ad Pseudo-Aristotelis *περὶ θαυμασίων ἀκουσμάτων* saec. VI, ut nunc putant (cf. A. Gercke apud Pauly—Wissowa II 1049), adiectae c. 153 (p. 56 Paradox. Westerm.) ex or. IV § 128 verba Ἀθήνησιν—συστέλλεται excerpta esse Emperius ad h. l. monuit.

Suidas quae s. v. Καιάδας scribit Καιάδας· παρὰ Λάκῳ βασιλικῇ φρουρᾷ καὶ Σικελιώταις· παρὰ δὲ Πέρσαις οἴκημα μεστὸν τέφρας· παρὰ δὲ Αἰθίοφιν οἱ κακοῦργοι χρυσαῖς ἀλύσειν ἐδέδεντο, ad Dionis or. LXXX § 9 et or. LXXIX § 3 nescio qua via redire videntur.

Maximus Confessor p. 548 Combef. verba or. I § 32 ὁπόσους γὰρ ἂν τις—προνοουμένας affert, sed lemma addit ἐκ τῶν Δίωνος Χρεῶν<sup>2)</sup>. Apud eundem pp. 550 sqq. nonnulla ex or. III excerpta leguntur, quae Περσωνιανοῦ (?) Δίωνος inscripta sunt: § 89 ὅσῳ δ' ἂν τις—γίνεται, § 101 ποῖα μὲν συμφορὰ—ἄχαρις, § 102 ῥᾶν ἂν τις συμφορὰν—μεγίστην, § 102 ἐκεῖνον—συνηδόμενον, § 110 ὁ τοῖς φίλοις—κτώμενος (de huius loci scrip-

<sup>1)</sup> Quod Stobaeus III 13,37 Hense (=Floril. 13,18 Meineke), III 13,38 (=Flor. 13,19), Floril. 49,27 M. lemma habet ἐκ τῶν Διογένοους Διατριβῶν (III 8,15 idem titulus in Διογένοους mutilatus esse videtur, cf. Hense ad. h. l.), Duemmler *Antisth.* p. 72 ita explicat, ut Dionis orationes ad Diogenem spectantes ab aliquo, qui Diogenis diatribas colligeret, excerptas esse conjiciat. Cui quamquam E. Weber p. 81 assentitur et Hense (ad Stob. III 13,37) hanc rationem fortasse rectam esse concedit, mihi eiusdem Hensei altera ratio multo praestare videtur, scilicet doctrinae ostendendae gratia solum Diogenis nomen a gnomologo positum esse nomine Dionis celato.

<sup>2)</sup> Chriae Dionis saepius a Stobaeo commemorantur (II 89 Wachsm., III 7,28 Hense=Flor. 7,29 Mein., III 7,42=Flor. 7,24 M., Flor. 34,16 M.), semel praeter illum, quem supra attulimus, locum a Maximo (p. 542=Stob. III 7,28). Quamquam fieri potuit, ut Dio et in Chriis et in oratione illa eiusdem rei mentionem faceret (cf. chriam apud Stob. II 89 cum or. XXXII § 3), tamen non est dubium, quin hoc loco ἐκ τῶν Δίωνος Χρεῶν error ortum sit.

tura vide infra). Idem denique p. 566 sub lemmate Δίωνος τοῦ Χρυσοστόμου verba or. III §§ 17—18 πασῶν γὰρ—ἄπιστον exhibet <sup>1)</sup>).

Etiam in recentioribus florilegiis interdum exscriptae sunt Dionis orationes. Ex his Angelus Maius *Scriptor. Veter. Nov. Coll.* (quae mihi non est ad manus) vol. II quattuor locos Dionis Chrysostomi ut fragmenta Cassii Dionis protulit, unde etiam a Ludovico Dindorfio in editione Teubneriana (I p. 155) inter huius fragmenta recensentur <sup>2)</sup>: or. I § 21 αἱ μὲν ἡδοναί—ποιεῖν (ex Arsenii Violeto), or. I § 32 ὁπόσους—προνοουμένας (ex Anonymi florilegio Vaticano, ut videtur), or. III § 17 πασῶν γὰρ ὡς ἔπος εἰπεῖν—χολακείαν (ex Antonii Melissa), or. III § 105 διὰ μὲν—θεάσασθαι (ex florilegio Vaticano, ut videtur).

Macarii Chrysocephali Ροδωνιά inter alia etiam locos ex compluribus orationibus Dionis Chrysostomi excerptos continet (fol. 19<sup>b</sup>—30<sup>b</sup> 'Εκ τῆς βιβλίου Δίωνος τοῦ παρ' Ἑλλήσι Χρυσοστόμου). Sed quae ibi afferuntur, nullius sunt momenti, cum codicem ex U derivatum Macarius adhibuerit.

In Gnomologio Parisino ab E. Millero in libro, qui inscribitur *Mélanges Orientaux*, publici juris facto quae apud Dionem or. LXIV §§ 2—4 de Demonassa leguntur, exscripta sunt (p. 221).

Joannes Tzetzes cum in *schol. ad Hesiodi* v. 169 (*Poetae Graeci Minores* ed. Gaisford II p. 142) Dionem inter eos numerat, qui campos Elysios descripserint, or. XI § 136 innuere videtur <sup>3)</sup>.

Eustathium *ad Dion. Per.* v. 209 Dionis or. LXXII § 3 respicere Sîntenis (apud Emper. ad h. l.) animadvertit; I cl. scripturam (ἀποδημεῖν, cl. II et III ἐπιδημεῖν) eum sequi monuit Dindorf praef. p. III n.—Eundem Eustathium etiam aliquoties *ad Homerum* Dionis in mentionem incidere Dindorf ibid. dicit et verbum μελετᾶν, quo ille p. 285, 14 ad or. II § 67 respiciens de Dione utitur, ad inscriptionem orationum Πηγορικαὶ Μελέται referendum esse perspexit; itaque hac quoque re Eustathium codice I cl. usum esse confirmatur.

Maximum Planudem in excerptis, quae inscribuntur Συναγωγή ἐκλεγείσα ἀπὸ διαφόρων βιβλίων, etiam Dionem Chrysostomum compilasse Krumbacher *Byzant. Literat.* p. 249 dicit.

<sup>1)</sup> Hinc, vel ex Antonii Melissa, Wesseling *Observatt. Var.* p. 225 verba οἱ μὲν γὰρ ὑποτρον αὐτο ποιοῦσι in codicibus I classis et vetustioribus editionibus omissa supplevit. Quod autem ex Stobaei capite de Adulatione se ea petivisse dicit (*ibi non reperio* Geel p. 147), interpolata Florilegii editione usus esse videtur.

<sup>2)</sup> Hoc eo magis mirum est, quod Dindorf editionem Cassii Dionis, post editionem Dionis Chrysostomi adornavit.

<sup>3)</sup> Nescio, qua ratione ductus Dindorf ad I p. 237, 16 editionis suae (i. e. or. XII § 76) Tzetzaum respicere putet. Verba Tzetzae sunt: περὶ δὲ τῶν ἐν Ὁκεανῷ νήσων Ὀμήρος καὶ οὐτοὶ δ. Ἡσίοδος καὶ Λυκόφρων. καὶ Πλούταρχος καὶ Φιλόστρατος καὶ Δίων καὶ ἄλλοι τινες συγγραφεῖς.

Thomam Magistrum p. 625 Dionem propter ἐρηγόρος adverbium (sic or. I § 58 codd. omnes) reprehendisse Löbeck ad *Phryn.* p. 119 adnotavit.

In Lexico Vindobonensi viginti loci ex oratt. I—VII excerpti afferuntur (vide Nauckium in indice), cum scripturis I clas-  
sis; Arethae quoque explicatio uno loco transscripta est (vide supra p. 104).

§ 3 ἄψασθαι ποτ' <ἂν> ὀπλων. Ante Arnimium jam Gasda I p. 5 ἂν inserendum esse vidit.

§ 6 τοῦ παντός ἂν ἦν ἄξιος Ἀλεξάνδρῳ παρεῖναι τε καὶ ἐπαυλεῖν, οὐ θύοντι μόνον, ἀλλὰ καὶ ἄλλως. Locum corruptum esse censent Wil. et Arn., quorum alter διὰ παντός corrigi, alter ἐθελῶν post ἐπαυλεῖν inserri vult. Herw. contra (II p. 125) τοῦ παντός defendi posse putat collato or. II § 8 τὸν δὲ Ἡσίοδον... ὀλίγου ἄξιον κρίνεις... ποιητὴν; οὐκ ἐγώ γε, εἶπεν, ἀλλὰ τοῦ παντός. Poterat etiam or. III § 104 ὀφθαλμοὶ καὶ γλῶττα καὶ χεῖρες ἀνθρώπῳ τοῦ παντός ἄξια et or. LXXVIII § 19 τοῦ παντός ἄξιον ἡγεῖσθαι afferre. Locutiones παντός ἄξιος et τοῦ παντός ἄξιος Platoni quoque familiares (haec Soph. p. 216<sup>c</sup>, Legg. XII p. 951<sup>b</sup>, al., illa Euthyd. p. 307<sup>a</sup>, Phileb. p. 64<sup>d</sup>, al.). Quid quod haec vel inter proverbia affertur a Zenob. Paris. II 2 ἄξιος τοῦ παντός ἐπὶ τῶν σφοδρά τιμίων (cf. Ps. Diog. I 91, Suid. s. v.). Neque omnino Wilamowitzium Arnimiumque in ἄξιος cum τοῦ παντός conjuncto haesisse puto; immo in eo offendisse videntur, quod ab ἄξιος τοῦ παντός = σφοδρῶς τίμιος infinitivi παρεῖναι et ἐπαυλεῖν suspensi sunt. Exemplum prorsus aequale non inveni, sed simile legitur Plat. Phaedr. p. 260<sup>b</sup>: λέγων ὡς παντός ἄξιον τὸ θρέμμα οἴκοι τε κεκτησθαι καὶ ἐπὶ στρατείᾳ. Fortasse ad huius vel aequalis loci similitudinem orationem conformavit Dio. Certe nihil mutaverim.

§ 9 αὐτουργοὶ τῆς φιλοσοφίας e Xenoph. Symp. I 5 desumptum esse Dindorf (p. III n.) animadvertit.

§ 13 οὐχ ὥστε ἀκολασταίνειν καὶ σπαδᾶν... ἀλλ' ὡς οἶόν τε προσέχοντα τὸν νοῦν αὐτῷ τε καὶ τοῖς ὑπηκόοις, νομέα καὶ ποιμένα τῷ ὄντι τῶν λαῶν γιγνόμενον. De Arnim pro ἀλλ' ὡς οἶόν τε προσέχοντα scribi vult ἀλλ' ὥστε προσέχειν, sine idonea causa. Nam ὡς οἶόν τε est ὡς οἶόν τε μάλιστα et jungitur cum gradu positivo adjectivorum adverbiorumque nec non cum verbis: or. II § 6 ὡς οἶόν τε ἰσχυρόους, or. XXV § 5 ὡς οἶόν τε πολλά, or. XXVII § 10 ὡς οἶόν τε ἀκράτως, καὶ ἀδελφός, or. LII § 1 πρῶτος τε καὶ ἀλύπως ὡς οἶόν τε (cf. etiam or. § 10: ὡς δυνατόν προ-

θύμως), or. III § 4 ραθυμοῦντα δὲ ὡς οἶόν τε (cf. Plat. de rep. III p. 387<sup>a</sup> φρίττειν δὴ ποιεῖ ὡς οἶόν τε πάντας τοὺς ἀκούοντας). Si vero ὥστε προσέχειν restituit de Arnim, ut responderet praecedenti ὥστε ἀκολασταίνειν, Dionem aequabilitatem membrorum evitare et inconcinnitati cuidam orationis studere sciendum est; vide infra ad § 30. Emperius cum comitate post ὡς οἶόν τε interpungat, fateor me nescire, quomodo locum intellexerit.

Haec boni regis cum pastore comparatio, quae § 17 sqq. et § 28 pluribus explicatur et or. II § 6 41, IV § 43 sqq. recurrit, ad cynicos fontes redit. Nam Platonem Politic. p. 267<sup>a</sup>—275<sup>a</sup>, ubi regem νόμια καὶ τροφὸν ἀγέλης ἀνθρώπων ἐσεῖν fusius exponitur, ad Antisthenem respicere Zeller vidit. Quod vero Socrati eandem comparationem a Xenophonte Mem. I 2, 32 tribui (cf. etiam Cyr. I 1, 2) atque adeo apud Homerum inveniri opposuerunt (vide Ueberweg-Héinze *Grundriss* p. 123), Zelleri sententia haudquaquam hac re refutatur. Nam Xenophontem ipsum quoque Antisthenem sequi Duemmlér *Add.* p. 153 sqq., Philol. N.S. IV 286 sqq. et C. Joel *der echte und der Xenophontische Sokrates* I pp. 350 sqq. demonstraverunt; ad Homeri autem auctoritatem et Antisthenem et Cynicos omnes se applicavisse constat. A Dione hanc comparationem mutuatum esse Julianum Praechter Archiv. f. Gesch. d. Philos. V p. 48 et Asmus l. l. p. 8 ostendunt.

Quae sequuntur, corrupta sunt et vario modo in codicibus traduntur. οὐχ ἐστιάτορα καὶ δαίτημόνα, ὡς ἔφη τις, ἀλλ' οἶόν οὐδὲ καθεύδειν αὐτὸν ἀξιοῦ διδλῆς τῆς νυκτός, ὡς οὐχ οὐσαν αὐτῷ σκολήν habet cod. M. In V omissum est ἄλλ'; in cl. I ἄλλ' οἶόν; cl. III praebet ἀλλ' οἶόν—ἀξιοῦν, quod receperunt Emperius et Dindorf, αὐτὸν in αὐτὸν correcto. Sed sententia manca existit atque abrupta. Idem valet de Arnimii et Herwerdeni conjecturis, quorum alter <ἐν> ἄλλοις δὲ οὐδὲ καθεύδειν αὐτὸν ἀξιοῦ scripsit, alter ἄλλοι δὲ οὐδὲ καθεύδειν αὐτὸν ἀξιοῦ proposuit. ἄλλ' verum et genuinum esse consensu cod. M. (qui in or. I non est contaminatus) cum cl. III evincitur (vide supra p. 48); contra ἀξιοῦν pro ἀξιοῦ interpolator III classis debere videtur. Equidem post ἄλλ' lacunam statuendam esse arbitror, quam exempli gratia ipsius Dionis (or. III § 67) verbis usus sic suppleri possis, ἀλλ' <ἀεὶ κάμνοντα καὶ ἐνοχλούμενον τῶν ἄλλων ἐνεκα καὶ πλείστους ἀνεχόμενον πόνους> οἶόν (=velut) οὐδὲ κτλ. Duo utique vel plures versus in archetypo excidisse videntur.

§ 19 καὶ μέντοι καὶ φιλοσοῖα καὶ ἀνέχονται μάλιστα πάντων ἀγέλαι μὲν νομεῖς, ἵπποι δὲ ἡνιόχους· κυνῆγέται δὲ ὑπὸ κυνῶν φυλάσσονται καὶ ἀγαπῶνται, καὶ τὰ ἄλλα οὕτως ἀγαπᾷ τὰ ἀρχόμενα τοὺς ἀρχόντας. Pro οὕτως expectaveris ὡσαύτως, item, non ita.

§ 21. οἱ δὲ πόνοι τὰ τε ἄλλα ὠφελοῦσι καὶ ἀεὶ μᾶλλον παρέχουσι δυναμένους, πονεῖν. Sic rescripsit Reiske pro eo, quod in omnibus codicibus exstat ὠφελοῦντες ἀεὶ. Alicuius momenti est, quod in optimo cod V litterae—ὄντες ἀεὶ in rasura (a I m.) scriptae sunt (id quod de Arn. notare omisit). Nam in archetypo eius veram scripturam fuisse, falsam contaminatione ex cl. I illatam esse (vide supra p. 65) hinc colligi potest.

§ 26 τῶν θηρίων τὰ δειλότατα καὶ ἀγεννέστατα, ἐκεῖνα καὶ ψεύδεται πάντων μάλιστα καὶ ἐξαπατᾷ. Verba ἐκεῖνα καὶ deleri iubet de Arnim; at ut saepissime οὗτος et ὁ δέ, ita interdum etiam αὐτός et ἐκεῖνος apud Dionem per ἐπανάληψιν usurpantur: or. VIII § 35 τὴν κόπρον ἀπελθὼν τὴν, κειμένην παρ' Αὐγέα, πολὺ τι χρῆμα πολλῶν ἐτῶν, ἐκείνην ἐξεφόρει (ubi Arn. sine idonea causa pro ἐκείνην malim ἐκὼν). Or. XXXII § 12 ὦν χάρις οἱ θεοὶ προνοοῦσιν, ἐκείνοις παρασκευάζουσι καὶ συμβούλους... καὶ λόγους. Or. LV § 3 ὅστις δὲ... ἐγένετο, ἔσθ' ὅπως φήσομεν ἐκείνον Ὀμήρου μαθητὴν; Or. LXIII § 1 οἷς ἂν ὁ ἄνεμος παρῇ, ἐκεῖνοι ἦλθον ὅπου ἠθέλον. Or. LXXIV § 20 τῶν περιπεσόντων ἕκαστος, ὅφ' οὐ ἕκαστος πέπονθε κακῶς, ἐκεῖνο μάλιστα ὁφροῦται.

§ 27 sqq. Cf. Philodemi περὶ τοῦ κατ' Ὀμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως Mus. Rhén. N. S. XLII p. 198 cum Buecheleri ibidem adnotatione (χρῆται γὰρ οὖν φιλόνομον εἶναι τὸν ἀγαθὸν βασιλέα, ἀλλὰ μὴ φιλοπόλεμον μηδὲ φιλόμαχον).

§ 30 τοὺς μὲν ὄντας φίλους ἀτόμους ποιῶν, τῶν δὲ ἄλλων μηδένα ἐπιθυμεῖν τῆς αὐτοῦ φιλίας. Herw. II p. 126 pro ἐπιθυμεῖν manvult ἐπιθυμητὴν. At cf. or. XXXIV § 7 εὖνουν ὅμιν ἐποίει καὶ σπουδάζειν, ὅπως κτλ. Omnino inaequalitati alicui vel inconcinnati sermonis studet Dio. Quae proprietates licet unaquaque fere pagina occurrat, saepius ab editoribus conjectura tollitur; quamobrem nonnulla apponere exempla haud inutile esse videtur. Or. XXXI § 39 ἔστι διαβόητος καὶ τῶν παρὰ πᾶσι θρυλουμένων (potuit dicere διαβόητος καὶ παρὰ πᾶσι θρυλούμενον, sed noluit). Or. XX § 8 ἢ εἰς αὐτὸν ἀναχώρησις καὶ τὸ προσέχειν τοῖς αὐτοῦ πράγμασιν (=τὸ εἰς αὐτὸν ἀναχωρεῖν καὶ προσέχειν...). Ibid. § 5 διὰ τὴν ἀμελείαν καὶ τὸ μὴ προσέχειν (=διὰ τὸ ἀμελεῖν καὶ μὴ προσέχειν). Or. XXXIV § 25 δι' εὐταξίαν καὶ τὸ μηδεμίαν αἰτίαν διδόναι. Or. XXXIV § 14 τοὺς μὲν φθόνῳ, τοὺς δὲ πλεονεκτεῖν βουλομένους. Or. LXXVIII § 28 πρὸς μὲν ἀπὸ τῆς τέχνης, τοὺς δὲ τὰ τῶν δεσποτῶν ὑφαιρουμένους. Or. XXXIV § 29 διὰ δόξας καὶ τιμὰς καὶ τὸ δύνασθαι πλέον ἑτέρου καὶ στεφάνους καὶ προεδρίας καὶ πορφύρας διώκοντες. Or. III § 71 τοῖς δὲ ἀνδράσι προσήκει μὲν στρατεύεσθαι, προσήκει δὲ ναυτιλίᾳ, ἀνάγκη δὲ... διαπονεῖν. Or. XXXI § 12 μὴ ὕγῳς... μηδὲ εὖν ἔχειν... ἀλλὰ ἀποστερῶν. Ibid. § 70 εἰάν τις εἰσάγῃ χρεῶν ἀποκοπὰς ἢ ὡς τὴν γῆν ἀναδάσασθαι προσήκει,



Ibid. § 39 εἰδέναι, τίνα τρόπον τῆς χάριτος τυγχάνουσι καὶ τῶν γιγνομένων περὶ τὴν τιμὴν ὁτιοῦν; Or. IV § 91 οὔτε παῖδας ἢ γονέας, οὔτε πατριδα φιλῶν ἢ συγγένειαν ἄλλο τι νομίζων ἢ τὰ χρήματα (*Emperius verba φιλῶν ἢ συγγένειαν post γονέας transponebat*). Or. XXIV § 1 ἐσπουδάκασιν οἱ μὲν ἱππεύειν, οἱ δὲ τοξεύειν, οἱ δὲ περὶ ἀγωνίαν, οἱ δὲ περὶ μουσικὴν, ἄλλοι περὶ γεωργίαν, ἄλλοι δύνασθαι λέγειν (*Reiske frustra ἄλλοι περὶ τὸ δύνασθαι λέγειν*). Or. XX § 11 εἰ μὴ πάντες ὑποσιγήσουσιν αὐτοῖς καὶ μήτε ὄραμα μηδὲν ἄλλο ἔσται μήτε ἀκούσματος ἀκροῦναι μηδενός (*Reiske ὅραν aut post ἄλλο aut post ἔσται excidisse suspicabatur*). Ibid. § 16 εἰ δὲ ποθεν ἀλλαχόθεν προσπέσοι θροῦς εἴτε ὕλακῃ κυκλῶν εἴτε ἀνθρώπων φθεγξαμένων (*Reiske aut ὕλαχτούντων scribi aut θροῦς ante ἀνθρώπων collocari voluit, Geel ὕλακῃς pro ὕλακῃ proposuit*). Cf. etiam infra ad § 65; or. VIII § 5; or. XLIII § 7; or. LVIII § 3; LXVIII § 6.

Schmid *Atticismus* I p. 147 quae paulo antea leguntur ὅπως δόξωσι μακάριαι καὶ ζηλωτοὶ πᾶσι (I, 7, 14 sq. Dind.), ex Xenoph. Anab. I 7, 4 expressa esse dicit. Sed nihil commune habent Dionis et Xenophon-tis loci nisi adjectivum ζηλωτός.

§ 32 ὅπόσους γὰρ ἂν τις ἤ κεκτημένος ἐταίρους κτλ. Geel p. 129 ex Xenoph. Cyr. XIII 2, 11 petita esse putat. Concipiunt sane, sed ad communem fontem Cynicum redire possunt. Similia apud Plat. Arat. 25 (p. 1039<sup>a</sup>) legi idem animadvertit: πολλοῖς μὲν ὁμασιν ὅρα, διὰ πολλῶν δὲ ὥτων ἀκούει.

§ 33 τοιοῦτός ἐστιν ὁ χρηστός βασιλεὺς, ὃν οἱ ἀγαθοὶ ἄνδρες, οὐκ αἰσχύνονται ἐπαινοῦντες. Arnimii conjecturam οὗτος, quam vel in textum recepit, rectissime refutavit Wendland (*Berl. phil. Woch.* 1894 p. 326) optimam Schmidii (*Atticismus* I p. 137) observationem referens, qui eandem verborum conformationem apud Platonem, Strabonem, ipsius denique Dionis aliis locis (or. XXXII § 7 [bis]; LXVI § 13) inveniri demonstravit.

§ 37 ὃν χρὴ μιμουμένους αἰεὶ τοὺς θνητοὺς καὶ τὰ τῶν θνητῶν θιέποντας ἐπιμελεῖσθαι, πρὸς ἐκεῖνον... εὐθύνοντας καὶ ἀφομοιοῦντας τὸν αὐτῶν τρόπον. Reiske et Geel cum in ἐπιμελεῖσθαι nude posito haerere, conjecturis infelicibus locum tentaverunt. Sed cf. Plat. de republ. I p. 353<sup>a</sup> τὸ ἐπιμελεῖσθαι καὶ ἄρχειν καὶ βουλευέσθαι καὶ τὰ ταῦτα πάντα Xenoph. Oecon. 12, 4 ἅπαν ἐγὼ ἀπὸ ἀντ' ἐμοῦ ἐπιμελούμενος. Plat. Ar. Lac. p. 217<sup>a</sup> διὰ τί εἰλωσι τοὺς ἀγροὺς ἐγχειρίζουσι καὶ οὐκ αὐτοὶ ἐπιμελοῦνται;

§ 39 καὶ Φύσιος, *quatuor omissa in VPW (= cl. II et III), genuina esse docet § 41, quare cur uncinis saepserit editor me latet*. Herw. II p. 126. Nimirum fecit hoc praeoccupatam opinionem de levitate cl. I obtenturus; vide supra p. 79.

§ 46 ἀπώνατο forma or. LXVI § 26 recurrit (Schmid I p. 84 non novit nisi posteriorem locum). Phrynich. p. 12: ὠνάμην, ὠνασο, ὠνατο πάντα ἀδόκιμα, ὅταν διὰ τοῦ α.

Phaethontis imaginem eodem modo a Juliano or. II p. 83 adhiberi Praechter (Archiv V p. 47) monuit. Asmus l. l. p. 30 ipsum Dionem ab illa exprimi putat.

§ 49. λόγον.... ὃν ἐγὼ ποτε ἤκουσα γυναικὸς Ἡλείας ἢ Ἀρκαδίας. Quod Peloponnesia a muliere fabulam illam sibi narratam esse fingit Dio, C. Dilthey apud A. Hug *Platons Symposium* 2 Aufl. 1884 p. 127 (cf. Hagen l. l. p. 10 n. 1) ad imitationem Platonis (Conv. p. 201 τὸν δὲ λόγον τὸν περὶ τοῦ Ἔρωτος, ὃν ποτ' ἤκουσα γυναικὸς Μαντικῆς) factum esse animadvertit.

§ 50 Homeri versus αἰτίζων ἀκόλους οὐκ ἄορος οὐδὲ λέβητας etiam a Plut. de rect. aud. rat. 42 (p. 43<sup>a</sup>) affertur, respiciunt ad eum Dio or. IV § 16, Max. Tyr. IV 5, Heliod. Aethiop. II 19. Procul dubio a vetustiore quodam scriptore, Cynico fortasse, laudabatur.

§ 58 ὅσοι δὲ ἄνευ δαιμονίου κατοχῆς καὶ ἐπιπνοίας λόγους τινὰς ὡς ἀληθεῖς παρ' αὐτῶν ἐκόμισαν εἰς τὸν βίον ἀτόπους καὶ πονηρούς. Varie affectatus est hic locus a viris doctis. Reiske ἐκόμισαν post πονηρούς iterabat, Geel infelicius rescribebat ὅσοι δὲ ἄνευ δαιμονίου κατοχῆς καὶ ἐπιπνοίας, λόγους...ἐκόμισαν εἰς τὸν βίον; ἀτόπους δὲ καὶ πονηρούς, Wilam. lacunam post ἐπιπνοίας statuebat, Arn. denique πολλοὶ pro ὅσοι conjiciebat, quo et sententiarum conformitas evertitur (nam ὅσοι δὲ κτλ. respondent eis, quae praecedunt ὅσοι γὰρ κτλ.) et sensus evadit minime aptus (neque enim id agit anus Peloponnesia, ut multos esse λόγους ἀτόπους καὶ πονηρούς doceat, sed quicumque sine numine divo prolati sint, ineptos atque impios esse contendit). Haec eadem etiam de Herwerdeni explicatione (II p. 127) valent, qui ὅσοι dictum esse putat *per exclamationem* (quae figura rhetorica mirum quantum a totius loci indole abhorret). Habemus hic sermonis proprietatem saepius apud Dionem obviam. Ex protasi enim verbum apodoseos supplendum est. Ita locum jam Emperius intellexisse videtur, cum recte commate post ἐκόμισαν distinxerit. Ne vero cum M. Schmidtio obijcias *hinter πονηρούς noch einmal ἐκόμισαν zu denken, ist eine harte Zumuthung*, ecce tibi alia huius proprietatis exempla: or. III § 65 ἡμέρας δὲ εἴ ποῦ τι βραχὺ κλέφεις τοῦ ὕπνου, καὶ τοῦτο μετέωρον καὶ ἀμφίβολον, ubi quod Arn. post τοῦτο inseri jubet ἔσχε *vel simile quid*, ex protasi mente supplendum est. Or. XI § 26 ἀλλ' εἴ ποῦ καὶ μέμνηται, παρέργως καὶ βραχέως. Or. XXI § 2 εἰ δ' ἄρα καὶ ἄψαιντο τῶν τοιούτων, μεθ' ὕβρεως καὶ πρὸς οὐδὲν ἀγαθόν, Or. XXXI § 45 τί κωλύει μὴ μόνον ταύτην ὑπάρ-

χειν ἐν ἐτοίμῳ τὴν δωρεάν, ἀλλὰ κἂν ἄλλο τι θέλῃτε χαρίσασθαι τινι, γῆν, ἀργύριον, οἰκίαν, τοὺς ἔχοντας ἀφαιρουμένους, ubi noli cum Emperio Dindorfioque virgulam post θέλῃτε ponere, aut cum Arnimio ἀφαφουμένοις scribere; immo mente addendum οὕτως χαρίσασθαι vel tale quid. Or. XXXI § 3 ὅτι τοίνυν οὐδὲ ἀσεβείας ἀπήλλαχται τὸ πρᾶγμα, ὃν οὕτως φασὶν τρόπον, κἂν ὑπερβολῆς ἕνεκα δόξω τισὶ λέγειν, ubi cave cum Reiskio ἐτι scribas aut cum Arnimio lacunam post τρόπον statuas, sed ex λέγειν supple ἔρω. Or. XXXIV § 3 ἀγνοοῦντες, ὅτι εἴπερ κατηράσθε, ὡς τοῖς φιλοσόφοις (scil. κατηράσθαι). Or. LI § 2 ἐβουλόμην δ' ἂν ὥσπερ ἐν ταῖς βουλαῖς καὶ ταῖς ἐκκλησίαις πολλῶν ἐγχωμίων ἀκούσαι ἔστων, οὕτω καὶ ἐν τῇ ἀγορᾷ καὶ τοῖς ἄλλοις συλλόγοις (scil. τοιοῦτων ἀκούειν εἴκει). Or. LXXIV § 10 μαχάριον γὰρ ἦν, εἰ καθάπερ παῖδα καὶ μεράριον καὶ νεανίσκον καὶ πρεσβύτην χρόνος ποιεῖ, καὶ φρόνιμον οὕτως καὶ δίκαιον καὶ πιστόν. (ἐποιεῖ post οὕτως inserebat Reiske). Cf. etiam infra ad or. XII § 1.—Verbis ἄνευ δαιμονίου κατοχῆς καὶ ἐπιπνοίας ad Hesiod. Theog. v. 31 ἐνέπνευσαν. δέ μοι αὐδὴν respicit; item or. LIII § 6. οὐδ' ἄνευ Μουσῶν τε καὶ Ἀπόλλωνος ἐπιπνοίας. Alios locos ex Hesiodo pendentes con-gessit K. Sittl *Gebärden* p. 345 n. 6.

§ 59 sqq. Quae hic de Hercule hominum rege narrantur, E. Weber p. 243 sqq. Cynicae originis esse ostendit. Sed miro profecto modo initium § 59 sic distinguit: βασιλεὺς δὲ οὐ μόνον Ἄργους, ἀλλὰ καὶ τῆς Ἑλλάδος ἀπάσης—τοῦτο δὲ οἱ πολλοὶ οὐκ ἴσασιν—ἀλλ' ὅτι (nisi quod) αὐτὸς ἀπεδήμει στρατευόμενος καὶ φυλάττων τὴν ἀρχὴν· οἱ δ' Εὐρυπύθεα φασὶ βασιλεῦσιν τότε. Immo *sed cum* valet ἀλλ' ὅτι, οἱ δὲ autem schemate, quod dicunt, Herodoteo additum est, sicut e. gr. or. XI § 120 μῆδ' ἐν γὰρ δαῖν Ἀλέξανδρον τοσούτων οὐσῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν γυναικῶν τὸν δὲ αἰς τὴν Ἑλλάδα ἐλθόντα μνηστεύειν, ubi Wil. (*optime*, ut videtur Herwerdeno II p. 140, re vera sine idonea causa) deleri iubet τὸν δέ; or. XXVII § 9 εἰ δὲ τῷ συμβαίῃ τι παῖσμαι...οἱ δὲ οἰκειότερόν πως διατίθενται πρὸς τὸ πρᾶγμα. Nonnulla alia exempla (Or. IV § 129, VII § 4; X § 31, XI § 65, XX § 1, XXXII § 3, § 9, § 32, XXXIII § 146, XLVIII § 12; LII § 12) attulit Schmid *Atticismus* p. 183. Cf. infra ad or. III § 6.—Totum locum graviter laborare arbitratur de Arnim. Sed quod ἀλλὰ post Ἄργους in V omissum est, forte fortuna factum esse videtur, neque quicquam ex hoc colligi licet. Etiam minoris momenti sunt, quae ab Arnimio praef. p. XX e codice E afferuntur; nam utpote interpolatione orta omnino sunt abjicienda. Tantum verba ὅς ἦν πάντων φιλοπονώτατος καὶ πολὺ χρεῖστων τῶν ἐκεί cum Emperio expungenda esse consentio; nam ab interpolatore ad ea, quae sequuntur, adscripta esse videntur. Wendlandi autem conjecturam, qui τότε in τούτου vel τοῦ mutari

vult, non sufficere censeo ad verba ista defendenda. Herw. II p. 127 haec proponit: βασιλεὺς δὲ οὐ μόνον Ἄργους οὐδὲ τῆς Ἑλλάδος, ἀλλὰ τῆς γῆς ἀπάσης; traditam enim scripturam repugnare eis, quae sequuntur ἐκτενός· δὲ οὐ μόνον τῆς Ἑλλάδος ἢ βασιλεὺς, ἀλλ' ἀπ' ἀνίσχοντος ἡλίου μέχρι δυομένου πάσης ἤρχε γῆς καὶ τῶν ἀνθρώπων ἀπάντων, παρ' οἷς ἱερά ἐστιν Ἡράκλέους. Sed hac ratione probata tautologia evadit minime tolerabilis. Quam ille urget difficultas, si qua est, ita fortasse explicari potest, ut ἄρχειν non prorsus idem esse statuamus atque βασιλέα εἶναι. Graeciae regnum avitum tenebat Hercules, orbis imperium virtute sua sibi vindicavit (§ 63). Confer Epicteti locum jam ab E. Webero indicatum *Dissert.* III 26, 31 sq., qui omnino huic simillimus est: οὐδὲ γὰρ τῷ Ἡρακλεῖ παρεῖχεν (sc. ἀφθονα ὁ Ζεὺς), τῷ οἰεῖ τῷ ἑαυτοῦ, ἀλλ' ἄλλος ἐβασίλευσεν Ἄργους καὶ Μυκητῶν, ὁ δ' ἐπετάσσετο καὶ ἐπόνει καὶ ἐγυμάζετο· καὶ ἦν Εὐρυσθεὺς μὲν δς ἦν, οὔτε Ἄργους οὔτε Μυκητῶν βασιλεὺς, ὅς γ' οὐδ' αὐτὸς ἑαυτοῦ, ὁ δ' Ἡρακλῆς ἀπάσης γῆς καὶ θαλάττης ἄρχων καὶ ἡγεμὼν ἦν, καθαρτῆς ἀδικίας καὶ ἀνομίας, εἰσαγωγὸς δὲ δικαιοσύνης καὶ ὁσιότητος καὶ ταῦτα ἐποίει καὶ γυμνός καὶ μόνος.

§ 65 ἐπιστάμενος αὐτοῦ γενναίαν οὔσαν τὴν φύσιν, ὁμῶς δὲ ὑπονοῶν ὅσον ἦν ἐν αὐτῷ θνητόν, καὶ ὅτι πολλὰ παραδείγματα ἐν ἀνθρώποις πονηρὰ εἶη ορυφῆς καὶ ἀπολασίας καὶ πολλοὶ παρατρέπουσιν ἄκοντα τὸν πεφυκότα ὀρθῶς. De Arnim εἶη uncinis circumscripsit hac adjecta adnotatione: εἶη *suspectum propter indicativum* παρατρέπουσι Perperam. Nam proprietatem sermonis Dionei quam maxime insignem temere sustulit. Variandi enim causa Dionem modo optativum modo indicativum possuisse apparet, quo de incongruentiae studio nonnulla supra ad § 30 adnotavimus. Cf. praeterea locum, cuius conformatio huic simillima est, or. LXXII § 7 ὑπονοοῦσι ὡς καταφρονοῦντας αὐτῶν... καὶ ὅτι φανερώς μὲν οὐ καταγελῶεν, ἰδίᾳ δὲ παρ' αὐτοῖς οὕτως ἔχουσι. Or. XXX § 26 ἔλεγε δὲ... ὡς ἀγαθοὶ τέ εἰσι καὶ φιλοῦεν ἡμᾶς. Or. LXXII § 11 πονθανόμενοι καὶ περὶ Σωκράτους, ὅτι σοφός τε ἦν καὶ διαλέγοιτο (qua in compositione injuria haesit Gasda II p. 8).

§§ 66 sqq. Singula illius de Regno et Tyrannide allegoriae, cuius σημιολογία sicut universae de Hercule narrationis σκευωρία ad Prodiomum redit, Antisthenicum prae se ferre τῶν E. Weber pp. 172 sq., 248 sqq. exposuit. Vetustiore fontem, Cynicum scilicet, Dionem hac in re sequi eis confirmari videtur, quae Br. Keil Hermiae t. XXIII 1888 p. 35 n. 2 observavit. Tyrannidis enim comites § 82 sic describuntur: ἦν δὲ καὶ ὁμιλος περὶ αὐτὴν γυναικῶν οὐδὲν ἐκείναις ὁμοίων, αἷς ἔφην εἶναι περὶ τὴν Βασιλείαν· ἀλλ' Ὀμότης καὶ Ἰβρις καὶ Ἀνομία καὶ Ἐτάσις... ἀντὶ δὲ Φιλίας Κολακεία παρῆν. Sed § 73 sqq., ubi Βασιλείας

comites recensentur, nulla fit Amicitiae mentio. Unde ille vetustioris alicuius scriptoris λόγον a Dione minus accurate expressum esse recte concludit. De ratione, quae inter hunc Dionis locum et Cebetis *Tabulam* intercederet cum alii alia statuissent, Praechter *de Cebet. Tab.* p. 98 sqq. utrumque communi fonte usum esse ostendit. Dionem observatum esse Juliano Asmus l. 1. p. p. 6 sq. 18 sq. arbitratur.

§ 66 ἐπὶ τινὰ ὑπεροχὴν ὁρῶν περιφανῆ καὶ σφόδρα ὑψηλὴν, τὰ δὲ ἔξωθεν δεινῶς ἀπότομον κρημνοῖς ὀρθοῖς καὶ βαθεῖα φάραγγι, ποταμοῦ κόλπον περιρρέοντος, πολλὸν φόβον τε καὶ ἤχον ἀναδιδόντος, ὡς τοῖς κάτωθεν ἀναβλέπουσι μίαν ὁρᾶσθαι τὴν ἄνω κορυφὴν, τὸ δὲ ἀληθές ἦν δίδωμος ἐκ μιᾶς ρίζης. Post ἀναδιδόντος pauca verba excidisse putat Arn., e. gr. <ὑνέβαιναν οὖν> τοῖς <μὲν> κάτωθεν. Dubito, num. recte Nam ὡς ὁρᾶσθαι pertinent ad σφόδρα ὑψηλὴν, τὰ δὲ ἔξωθεν δεινῶς ἀπότομον; neque verbis διὰ μέσου positis quominus ita jungamus, impedimur. Complura exempla similis licentiae conguessit Geel p. 232 (cf. imprimis or. XIII § 32; LXXIX § 4). Etiam § 70 verba ὅποιαν μάλιστα τὴν Ἥραν γράφουσι resupina trahuntur neque tamen cum Wilamowitzio transponenda aut cum Sticho (Bl. f. d. bay. Gymnasialw. 1891 p. 229) ejicienda esse videntur.

§ 72 Ex optimo codice V recipiendum erat εὐθενοῦντων pro εὐθηνούωντων. Hanc enim veram esse formam Dindorf in Stephani *Thes.* s. v. demonstravit. Or. XLIV § 7 vera forma ab omnibus codicibus servata est, or. XXXIV § 16 invitis libris restituenda.

§ 75 ... Νόμος ὁ δὲ αὐτὸς καὶ Λόγος Ὁρθὸς κέκληται. De Stoicis veram legem esse *rectam rationem* docentibus cf. P. Wendland *Philos. Schrift über die Vorsehung* 1892. p. 55, 2; A. Bonhöffer *die Ethik des Stoikers Epictet* 1894 p. 119 n. 74.

§ 76 Saltem infra lineam Arnimio afferenda erat conjectura ἐξουσίαν μετὰ ἀνομίας (pro ἀνοίας), quam ante Geelium (p. 133) jam Koehler p. 19 proposuerat hac addita adnotatione: *sed hoc, si bene memini. in mentem venit iam acutissimo van Eldik in. Suspic, Specimine, qui libellus... ad manus non est.*

§ 78 πολὺ δέ, ὡς ἐνόμιζεν, ὑψηλοτέρῳ καὶ κρείττονι τῷ θρόνῳ. Wilamowitzii conjecturam ὑψηλοτέραν καὶ <ἐν> κρείττονι rejectis Arnimii dubitationibus comprobat van Herwerden II p. 127, nisi quod *lenius* scribi mavult ὡς ἐνόμιζεν, <ἐν> ὑψηλοτέρῳ καὶ κρείττονι τῷ θρόνῳ. Sed hoc ipsum dudum restituerat Gasda I. p. 5.

#### Or. II.

Etiam hanc orationem ad *homiliarum genus pertinere* et baud pauca, quae ad Antisthenis doctrinam redeant, continere E. Weber pp.

231—233. demonstrat. Quod vero R. Weber, ea, quae Dio de heroum apud Homerum victu disserit, cum fragmentis Dioscuridis ab Athenaeo servatis magnopere consentire ostendit (pp. 157 sqq.), hac re illam sententiam non infringi puto. Nam et Dioscuridis copias et scholia HomERICA, quibus Dionem usum esse Hagen pp. 55—69 posuerat, non minus quam Dionis doctrinam ad Antisthenem, quasi communem fontem redire arbitror. Sane num ipsum principem sectae Cynicae adhibuerit Dio, dubitare possis.

§ 3 ἐκπέπληξαι τὸν Ὅμηρον, ὥστε διατρίβεις περὶ μόνον τῶν ποιητῶν. Casauboni conjecturam περὶ μόνον αὐτὸν τῶν ποιητῶν rejecerat Reiske (*fert ratio et usus linguae Graecae αὐτὸν in re simili abesse*), commendaverat Geel (collato or. II § 12 μόνους αὐτοὺς), commemoravit neque tamen recepit Emperius, nec magis Dindorf. Vix igitur novitate commendatur Schmidii εὑρημα: *post μόνον inserendum est τὸ οὐ τὸν* (Philol. 1889 p. 24) etiam minus Herwerdeni (II p. 128): *requiritur* περὶ <τοῦτον> μόνον τῶν ποιητῶν. Mihi cum Reiskio faciendum esse videtur; cf. or. XI § 16 εἰρήχασιν τοὺς μὲν ὡς παλαιῶν, τοὺς δὲ ὡς παῖνομένῳ ἀπαρχεσθαι (van Herwerden post παῖνομένῳ inseri vult αὐτῷ); or. XIII § 29 ἐπειδὴ οὐκ εἶων ἐν αὐτῇ τῇ Πώμῃ γενόμενον ἤθερχαν ἀγειν (με post εἶων addit Herw.).

§ 4 τὰ μὲν οὖν ἄλλα ποιήματα ἔγωγε ἡγοῦμαι τὰ μὲν συμποτικά αὐτῶν, τὰ δὲ ἐρωτικά, τὰ δὲ ἐγκώμια κτλ. Lacunam post ἡγοῦμαι statuit de Arnim, nimirum propter αὐτῶν. Sed interdum per epánalesin quandam hae formae (scil. casus obliqui pronominis αὐτός) pleonastice ponuntur (Bonitz Index Aristotelicus p. 125, qui quinque exempla ex Aristotele affert). Cf. or. VI § 23 τοὺς δὲ ἀνθρώπους... τοὺς μὲν πολλοὺς αὐτῶν μηδὲ εἰς γῆρας ἀφικνεῖσθαι. Or. XXIX § 20 ἐτι δὲ τῶν παλαιῶν τοὺς ἐξοχώτατους ἀκούομεν ὑδὲνα αὐτῶν ἐπὶ πολὺ ἀλθόντα τοῦ βίου. Or. XXXI § 165 καὶ τῶν πλεόντων ἰδεῖν ἐστὶ χεῖμῶνος μὲν ἐπιπεσόντος... μηδὲ τοὺς ἀσελγεστάτους αὐτῶν ἀσχερόν τι πρὸς οὐδέν, ubi Arnimii navtῶν recte refutat Herw. II p. 150 (οἱ πλεόντες partim navtῶν sunt partim ἐπιβάται), sed injuria ipse αὐτῶν expungi jubet. Or. XXXIII § 12 τὸν μὲν γε ἀποκτείναντα αὐτὸν ὁ Ἀπόλλων ἐξελαύνων τοῦ νεώ Μουσῶν αὐτὸν ἀνείπε θεράποντα ἀνηρηκέναι, ubi postorius αὐτὸν nolī cum Arnimio ejicere aut cum Wendlandio (Berl. philol. Woch. 1894 p. 326) in τοῦτον mutare. Or. XXXIV § 32 καίτοι κυβερνήταις εἴ τις λέγῃ αὐτοῖς, ubi Arn. Wilamowitzium secutus perperam seclisit αὐτοῖς. Etiam vestustioribus scriptoribus haec pronominis redundantia familiaris est, velut Platonī; cf. e. gr. Phaed. p. 111<sup>a</sup> τοὺς δὲ βαθυτέρους ἄγας τὸ χάρμα αὐτοῖς ἄλαττον ἔχειν.

§ 5 Quod Dio unius Homeri carmina regi utilia esse contendit, Phocylidis et Theognidis nec non Hesiodi removenda esse putat, Br. Keil *Hermæ* t. XXIII 1888 p. 365 contrarium esse animadvertit Isocratis praecepto, qui Hesiodum, Theognidem, Phocylidem ἀρίστους γε-  
γενῆσθαι συμβούλους ad Nicoclem regem (c. 43) scribit. Controversias atque disceptationes, quae saec. IV hominum litteratorum animos agi-  
taverant, hac in re sentiri non injuria putat Keil; neque dubium est, quisnam et ab Isocrate impugnatus sit et eum impugnaverit. Duos enim fuisse constat acerrimos Isocratis adversarios, Platonem et Anti-  
sthenem, quorum de illo hoc loco cogitari non posse apparet, hic eti-  
am aliis eiusdem ad Nicoclem epistolae locis ab Isocrate carpitur; vide Duemmlerum *Academ.* pp. 63 sqq. Etiam hac igitur re ad Antisthe-  
nem Dionis fontem ducimur.

§ 9 Τί οὖν; οὐχί ταῦτα χρήσιμα ἔφη τοῖς ἀνθρώποις ὁ Φίλιππος et  
Οὐδὲ τὰ περὶ τὸν σπóρον ἔφη καὶ τὸν ἀμητὸν ὁ Φίλιππος ἀρέσκει σοι κτλ.  
Hac in collocatione nominum, quam etiam apud latinos scriptores haud  
raro inveniri ostendit, Vahlen *Hermæ* t. XXX 1895 p. 26 Platonis  
exemplum (Protag. p. 354<sup>o</sup>) Dionem secutum esse arbitratur.

§ 12 τοιγαροῦν ἡμύνατο τοὺς Εὐβοέας διὰ τῆς ποιήσεως Ὅμηρος.  
Quod Schmid (Philol. 1889 p. 24) conjecit ἡλυμήνατο, jam Geelio in  
mentem venerat, sed ab ipso rejectum est, quod vulgatum non care-  
ret bono sensu. Refellitur etiam a C. Hammero Bursian—Müller, *Jahres-*  
*ber.* 62 (1890) p. 80.

§ 32 Alexander Achilli invidisse dicitur, quod Homerum nactus  
esset laudatorem, ὥσπερ οἱ κακοὶ παῖδες ζηλοτυποῦσι τοὺς καλοὺς ἐνίστε,  
κραιττόνων ἐραστῶν τογχάνοντας. Haec est omnium codicum scriptura,  
nisi quod V τογχάνοντας praebet. Pro κακοί, quod nullo pacto ferri pot-  
est, Naogeorgius et post eum Casaubonus recte restituerunt καλοί. Quā  
in re licet acquieverint Emperius et qui eum sequi solet, Dindorf (nisi  
quod hic interpunctionis signum perperam ante ἐνίστε collocavit), re-  
stat difficultas quaedam in eo posita, quod verba τοὺς καλοὺς ita infe-  
runtur, tamquam opponantur eis, quae praecedunt, οἱ καλοὶ παῖδες. Cui  
incommodo novissimus editor ita mederi conatus est, ut παῖδες ejice-  
ret. Sed quid hac re lucremur, fateor me non intellegere, quamquam  
de Arnim hanc subjicit explicationem: παῖδες *seclusi, interpretis ratus;*  
*rivalitatem ut inter pares esse solet, cum Achille exercet Alexander* (οἱ  
καλοὶ! . . . τοὺς καλοὺς). Nam etiamsi adscriptum non exstet παῖδες,  
mente supplendum est, et οἱ καλοὶ et τοὺς καλοὺς etiam ejecta illa voce  
inter se opponi videntur. Equidem παῖδες Dioni relinquendum, τοὺς κα-  
λοὺς inducendum esse puto: ὥσπερ οἱ καλοὶ παῖδες ζηλοτυποῦσιν ἐνίστε

κρειττόνων ἐραστῶν τυγχάνοντας. Ne oppositio evadat inter οἱ καλοὶ παῖ-  
δες et eos, qui κρειττόνων ἐραστῶν τυγχάνουσιν, articulus omissus est =  
sicut inter pulcros pueros invidia est, si quis (eorum) potio-  
rem adeptus est. Τοὺς καλοὺς ab interpolatore additum esse videtur,  
postquam καλοὶ in κακοὶ abierat <sup>1)</sup>).

§ 34 τὰ γε ἱερὰ τοιούτοις κόσμοις ἰλάσκεσθαι. Locum varie tentatum  
feliciter persanavit Enthoven, cum Seldeni emendationem ἀσχεῖσθαι absol-  
vens διασχεῖσθαι scripsit (coll. § 37 διεκόσμησεν et Athen. XII p. 526 "  
διησχημέναι τὰς κόμας χρυσῶ κόσμῳ).

§ 37 Non ubique meliores formas nominum propriorum in opti-  
mis veterrimisque libris aut omnibus aut nonnullis servatas in tex-  
tum recepit ultimus editor. Sic hoc loco ex V et UB recipienda erat  
forma Σεμεΐραμις, quae etiam or. VI § 37 in U, or. XII § 10 in U  
et M exstat.—Or. XIII § 21 cum U et M (ex Dindorfii testimonio)  
scribendum erat Θαμόρας pro Θάμυρις, quae forma etiam or. LXX § 3  
ab UBM praebetur.—Formam Κλοταιμήστρα, quae or. XI § 43 et 46  
in V servata est, injuria ab Arnimio spretam esse, B (Centrabl. 1893  
p. 1584) et van Herwerden (II p. 138) monuerunt.—Or. XI § 143 cum  
UB habeant Αἰνείαν, M Αἰνεΐα, non Αἰνεΐου cum Geelio corrigendum,  
sed scriptura codicis M cum Emperio recipienda erat.

§ 40 διὰ τοῦτο τὰ μὲν ἐν Φαίαξι βασιλεία ἐκόσμησεν ἄλγεσσι τε καὶ  
ὀπώραις δι' ἔτους καὶ χρήναις ἀενάοις. P. Wendland (Berl. phil. Wchnschr.  
1894 p. 327) et van Herwerden (II p. 128) scribi volunt διετησίῳις pro  
δι' ἔτους. At cf. or. XI § 136 ὅπου...αἰθρία δι' ἔτους καὶ πρῶτος ἀήρ. Or.  
I § 29 τοὺς μὲν ναύτας διαφθεΐροντι πλησμονῇ τε καὶ ὕπνῳ δι' ἡμέρας.

§ 49 οὐ μὴν τρυφῶντάς γε οὐδὲ σπουδάζοντας. Non τρυφῶντά γε οὐδὲ  
κομπάζοντα cum Arnimio, sed τρυφῶντά γε οὐδὲ σπαθῶντα scribendum  
esse *Griech. Stud.* p. 103 suspicatus sum. Interea etiam Herw. (II p.  
129) reprobavit Arnimii conjecturam, quod κομπάζειν esset *verbis glo-  
riari, jactare se*. Sed de emendando loco ipse desperans, ut alii quaerant,  
hortatur. Gaudebo, si ei haud improbabilis visa fuerit mea correctio.  
Ceterum etiam propius ad traditas litteras accedere possis, si σπαθί-  
ζοντας scripseris; sed hanc formam, quae tantum apud infimae aetatis  
scriptores inveniri videtur, Dionī obtrudere dubito, praesertim cum  
bis (or. I § 13 et LXVI § 13, ubi tamen cl. III σπαταλᾶν) σπαθᾶν  
adhibuerit.

§ 52 ἐκ δὲ τούτων τῶν ἐπιτηδευμάτων τοὺς τε ἄρχοντας πεποίηκεν  
(sc. Homerus) ἀγαθοὺς καὶ τὸ πλῆθος εὐταχτον. Inconsideratius Herw.  
(II p. 129) παιδευμάτων proposuit pro ἐπιτηδευμάτων. Nam ut Home-

<sup>1)</sup> Repetitum ex *Griech. Stud. H. Lipsius . . . dargebracht*.



rus eos, qui carmina sua recte intellegunt, ἱκανὸς ἐστὶ παιδεύειν (§ 44), ita nusquam in carminibus τοὺς ἄρχοντας αὐτὸ πλῆθος παιδεύει. Sed et reges apud eum ἀγαθοὶ sunt et τὸ πλῆθος εὐτακτον propter victum atque cultum, quibus utuntur, non mehercle propter admonitiones ipsius. Ἐκ δὲ τούτων τῶν ἐπιτηδευμάτων ad ea spectant, quae §§ 46—49 exposita sunt, neque profecto est, cur cum Arnimio in eo haereamus, quod *cum antecedentibus non bene cohaerent*. Cf. supra ad or. I § 66.

§ 56 ἀλλὰ πάντα τὰ τοιαῦτα πρῶτον μὲν καὶ μάλιστα ἐκβαλεῖν ... τῆς αὐτοῦ ψυχῆς, ἔπειτα τῆς βασιλευούσης πόλεως. Cum tota hac boni regis adumbratione Trajanum respiciat Dio, ἡ βασιλεύουσα πόλις Roma est intellegenda. Itaque supervacaneum videtur, quod Herw. II p. 129 proposuit, βασιλευομένης.

§ 63 τὰς τῶν Ἀττικῶν σχολιῶν τε καὶ ἐποιγιῶν εὐχάς. Collectionem veterum scolorum, cuius titulus erat Ἀττικὰ σχόλια, etiam Athenaeum XV p. 694 novisse R. Reitzenstein *Epigramm und Skolion* p. 13 animadvertit.

§ 65 ἐν ἅπασιν pro ἅπασαν ante Wil. (Arn.) jam Emperius proposuerat.

§ 70 δίδαγμα (pro δόγμα), quod de Arnim Wil. correxisse ait, jam Gasda (I p. 6) ex § 65 restituerat.

§ 71 πρὸς δὲ τοὺς ἄλλων βασιλέας, εἴ τινες ἄρα εἶεν, ἀμιλλᾶσθαι περὶ τῆς ἀρετῆς. *Multi erant tunc ut olim populi, quibus suus quisque erat rex; quare cur haec addat Dio non exputo. Vide igitur ne scripserit εἴ τινες ἂρ' <ἀγαθοὶ> εἶεν*. Haec Herw. II p. 130. Opponuntur vere reges ferocibus et injustis tyrannis, quare superfluo adderetur ἀγαθοί. Quod autem Dio quodammodo se dubitare innuit, num praeter eum, quem describit, alii sint vere reges, quos ille aemuletur, inde explicandum est, quod Trajanum intellegit. Nam cum imperatore Romano quis tum comparari poterat? Sed pro ἄλλων scripserim ἄλλους, quod cum in U a I m. fuisset <sup>1)</sup>, alia manu (ut mihi locum identidem examnanti est visum) in ἄλλων correctum est. In P contra primo ἄλλων scriptum erat, quod nescio quae manus in ἄλλους mutavit.

§ 75 κηδεμῶν καὶ κοινὸς πατὴρ ἀνθρώπων καὶ θεῶν (de Iove). Cf. Epictet. Diss. I 9, 7 πατὴρ καὶ κηδεμῶν. A. Bonhöffer *die Ethik des... Epictet* p. 116 n. 49.

§ 77 Falsum est, quod de Arnim Geelium Ἰδάνθυρσον pro Ἀγάθυρσον restituisse ait. Immo Wyttenbachii est emendatio optima (codicis V, qui ἄνθυρσον habet, auctoritate confirmata), quam Geel p. 145 injuria improbabat.

<sup>1)</sup> Hoc notare omisit de Arnim, quem omnino ad varias manus codicis U parum attendisse supra (p. 10) animadvertimus.

§ 48 εἰς δὲ τὸ τῆς εἰμαρμένης ἐπείγῃ κτλ. expressa esse ex Xenoph. Mem. II 1,38 Geel monuit.

Or. III.

Hanc orationem sicut VI et IX Ern. Weber l. l. p. 233 speciem earum homiliarum praestare observat, *quarum in initio philosophi alicuius dictum ponitur, quod explicetur confirmeturque ipsius oratoris, quae sequitur, disputatione.* Atque priorem partem (§§ 1—41), quae Socrati tribuitur, ad Cynicos fontes revocandam esse inde colligit, quod quae hic de virtute disputantur, cum Cynicorum praeceptis aliunde cognitae magnopere conspirant <sup>1)</sup>. Sed quod idem E. Rohdium secutus protrepticam dicit hanc orationem, P. Hartlich l. l. p. 313 τὸν προτρεπτικὸν χαρακτήρα eam prae se ferre concedit neque tamen proprio sensu προτρεπτικὸν λόγον appellari posse contendit.—Praechter Berl. phil. Wochenschr. 1893 p. p. 616 sq. nonnullos huius orationis locos cum Stoicorum doctrina congruere animadvertit. Qua tamen re E. Weberi sententia minime refellitur. Nam Stoicos plurima a Cynicis mutuatos esse constat. Sed hac ipsa necessitudine inter utrosque intercedente fit, ut utrum posteriorum Cynicorum an Stoicorum priorum aliquem secutus sit Dio, interdum dubius haereas.—Quatenus Julianus hanc orationem expresserit, Praechter Arch. f. Gesch. d. Philos. V 1892 p. 42 sqq. et Asmus l. l. p. 14 n. 4 exponunt.

§ 1 Σωκράτης... πωθομένου τινός. *Polum intellegit apud Platonem in Gorgia* (p. 470<sup>o</sup>). Geel. Etiam Duemmler *Antisth.* p. 9 Platonis imitationem subesse posse concedit. Sed quae μετὰ... τὴν ἀπόκρισιν τὴν περὶ τῆς εὐδαιμονίας ex Socrate quaesivit idem ὁ ἐκεῖνο τὸ ἐρώτημα ἐρωτήσας (§ 30), apud Platonem non leguntur. Itaque fortasse ad alium dialogum Socraticum nobis ignotum respicit Dio.

§ 6 οὗτου δ' ἂν (sic Arn. bene pro ὅταν optimorum codd.) παμπληθεῖς μὲν ὑπακούωσι πόλεις, πάμπολλα δὲ ἔθνη κυβερνᾶται διὰ τῆς ἐκείνου γνώμης, ἀνήριθμα δὲ φύλα ἀνθρώπων καὶ ἄμικτα ἀλλήλοις ἀποβλέπη πρὸς μίαν φρόνησιν, πάντων οὗτος ἀνθρώπων γίγνεται σωτὴρ καὶ φύλαξ. In his primum quidem ἐκείνου non sollicitandum esse Wendland l. l. monet, quod constructio relativa saepius (velut or. VI § 16; X § 15; XIII § 30) excipiat demonstrativa. Deinde nulla causa esse videtur, cur μίαν cum Arnimio in τὴν mutemus. Denique cum et cl. I et cl. II δὲ post πάντων addant (V πάντων δὲ omisso οὗτος, B πάντων δὲ οὗτος, U πάν-

<sup>1)</sup> Themistii (*de virtute* N. Rh. Mus. XXVII pp. 451 sq.) cum hac Dionis oratione congruentiae a Buechelero animadversae nimium tribuere videntur Duemmler et E. Weber. Nam cum Themistius ipso Dione usus sit, difficillimum est ad discernendum, quid ex hoc petiverit, quid vetustioribus debeat fontibus.

των δὴ οὗτος, sola cl. III πάντων οὗτος), schema Herodoteum, quod dicitur, non tollendum esse putaverim. Nam familiarissimum est Dionī, quamquam non ubique ab editoribus toleratur. Atque saepissime quidem ὁ δὲ post protasin vel participium ponitur (cf. supra ad or. I § 59). Rarius οὗτος δὲ occurrit: Or. I § 75 ὁ δ' ἐγγὺς οὗτος ἐστὶν κῶς... ἀνὴρ, οὗτος δὲ καλεῖται Νόμος, ubi Arn. sine idonea causa δὴ scripsit, ejecto καλεῖται. Or. VI § 56 ὅσοι μὲν οὖν μίας γεγόνاسι τύραννοι πόλεως... τούτοις δὲ οὐκ ἀδύνατον κτλ., ubi Arn. male δὲ in μὲν mutavit. Or. XIII § 19 ὅπως δὲ γνώσεσθε τὰ συμφέροντα..... τοῦτο δὲ οὐδέποτε ἐμάθετε. Or. XXXII § 10 εἰ δ' ὥς φιλόσοφοι ταῦτα πράττουσι κέρδους ἕνεκα... τοῦτο δ' ἤδη δεινόν. Huius generis etiam is, a quo orsi sumus, locus est; nam ibi quoque οὗτος pronomen per epanalepsin illatum habemus, neque quicquam referre puto, quod δὲ non huic, sed πάντων voci adnexum est. Cum pronomine personali primae vel secundae personae apud Herodotum saepe conjungitur δὲ in apodosi, apud Dionem unum eiusmodi exemplum inveni: or. XII § 5 ὥς δὲ καὶ ὑμεῖς τοσαῦτα μὲν θεάματα ἔχοντες τερπνά, τοσαῦτα δὲ ἀκούσματα... ὑμεῖς δὲ ἐμοὶ πρόσαιτε. Cum adverbiiis οὕτω ἐτ' ἐτηκαῦτα apud optimum quemque scriptorem copulatur, cum ἔπειτα apud unum, quod sciam, Dionem, vide infra ad or. XXIX § 4. Num absque pronomine et adverbiiis in apodosi ferri possit, dubium esse videtur. Apud Dionem or. XXIX § 19 in codd. est ἀλλ' ὅς πάντα τὰ ἐν ἀνθρώποις ἀγαθὰ ἐκτήσατο, ἀξίος δ' ἂν εἴη καὶ τῆς τελευτῆς εὐδαιμονίζεσθαι, sed δ' ab editoribus expungitur. Nec magis toleratur δὲ apud Soph. Oed. R. 1267 ἐπεὶ δὲ γῆ ἔκειτο τλήμων, δεινὰ δ' ἦν τὰνθ' ἐνδ' ὄραν, aut apud Xenoph. Anab. IV 1,2 ἐπεὶ δὲ ἀφίκοντο... ἐδόκει δὲ τοῖς στρατιώταις.

§ 8 Boni regis exemplo etiam mali homines ad virtutem provocantur: οὔτε γὰρ δειλὸς οὕτως ἄγαν οὐδεὶς ὥστε μὴ θαρρεῖν ἐπόμενος μεθ' οὗ νικᾶν ἔτοιμον, οὔτε ἐπὶ τοσοῦτον ἀνειμένος ὥστε ραθυμεῖν πράττοντα (sic Casaub.; codd. παρατάττοντα. de Arnim. minus recte παραταττόμενον) ὁρῶν ὃ μόνον τὸ πρόστάττειν ἐνεμεν ὁ θεός, οὐδ' αὖ σφόδρα οὕτως ἀναίσχυντος ὥστε περὶ ἐτέρου πονεῖν ἀναγκαῖον, τούτῳ δὲ μὴ συμπονεῖν ἐθέλειν. Cum antea ex interpolatione cl. I ὥστε παρὼν ὃ τὸ πονεῖν <οὐκ> ἀναγκαῖον ederetur, de Arnim ex cl. II scriptura ὥστε περὶ ἐτέρου πονεῖν ἀναγκαῖον (sic etiam cl. III, nisi quod pro ἐτέρου habet περὶ ἐτέρων) in emendando loco proficiscendum esse recte perspexit. Sed quam proposuit medelam, vix quisquam probaverit. Hoc enim modo locum redintegrari vult: ὥστε <ὃν ὁρᾷ> ὑπὲρ ἑαυτοῦ πονεῖν ἀναδεχόμενον, τούτῳ μὴδὲ συμπονεῖν ἐθέλειν. Mihi corruptela inde orta esse videtur, quod in communi omnium codicum archetypo, ut saepius apud Dionem, totus

excidit versus propter ὁμοιοτέλετον. Quam lacunam hoc fere modo explendam esse censeo: ὥστε περι ἐτέρου πονεῖν <αἰρουμένῳ, ᾧ μὴδὲ περι ἑαυτοῦ πονεῖν> ἀναγκαῖον, τούτῳ δὲ μὴ συμπονεῖν ἐθέλειν!). De δὲ post τούτῳ addito vide supra ad § 6.—Jure autem repudiavit Arn. Herwerdeni conjecturam οὕτω σφόδρα ἀναίσχυντος pro σφόδρα οὕτως ἀναίσχυντος scribentis; cf. or. II § 3 σφόδρα οὕτως ἐκπέπληξαι, or. XLV § 5 ἐξεχόμενοι σφόδρα οὕτως (Reiske ἐξ. οὕτω σφόδρα). Omnino paulo liberior hoc adverbium a Dione collocari solet: or. I § 9 τέλειον οὕτω, III § 19 ἡλίδιος οὕτως, IV § 11 ραδίως οὕτως, XXXIV § 36 βραχὺν οὕτως, XL § 16 et XLI § 10 τοὺς ἐγγὺς οὕτω, XLIV § 8 πρόθυμον οὕτως, XLVI § 10 πικρῶς οὕτως, VI § 58 οὐ γὰρ φρονούντας οὕτως οἴεται λέγειν, XI § 57 ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ οὕτω πόλις ἀλοῦσα (ubi non tolerat Wil. οὕτω), XXXII § 74 οὐ γὰρ οὕτως ἡ πενία ταχὺ πέφυκε συμβαίνειν, § 79 οὐ γὰρ οὕτως ἐκεῖνός φησι τὰ ἄρματα ταπεινὰ γίνεσθαι, LIX § 5 ὃ τοῦ χαλεποῦ καὶ δεινοῦ ὁράματος οὕτως (ubi Casaub. ὄντως).

§ 12 ἀλλ' οὐκ ἔστι δέος μήποτε ἐγὼ φανῶ, τι χολακεία λέγων. Haec cum antecedentibus non cohaerere Arn. recte observavit. Sed quae praecedunt λέγω δὲ ταῦτα οὐκ ἀγνοῶν ὅτι τὰ ρηθέντα νῦν ὑπ' ἐμοῦ [ἐν addit cl. III] πλείονι χρόνῳ ἀνάγκη λέγεσθαι, *vix sanam praeberere sententiam* Herwerdeno (II p. 130) non concedo. Nam id significat Dio, quod or. I § 48 ita dixit: (ὁ λόγος) πλείων ἐστὶ παντὸς τοῦ καιροῦ τοῦ παρόντος καὶ δεόμενος ἀποδείξεων ἀκριβεστέρων. Itaque non assentior Herwerdeno hanc fere sententiam exspectanti: λέγω δὲ ταῦτα οὐκ ἀγνοῶν, ὅτι τὰ ρηθέντα νῦν ὑπ' ἐμοῦ πλείοσι πρὸς χάριν δόξει λέγεσθαι. Etiam minus probandus Stich, qui (Bl. f. d. Bayer. Gymn. XXVII p. 231) Dionem *laudare se regem neque vereri adulatoris speciem, quamquam non ignoret tales laudes antea necessarias fuisse* dicere putat et ἦν post ἀνάγκη addi vult. Nam et sententia minime est apta et oratio perp̄eram conformata. An (ἐν) πλείονι χρόνῳ priore tempore valere posse quisquam credat? Miro modo etiam a Reiskio illa verba explicantur: *sententia est libello huic necesse esse, ut ad posteros quoque perveniat*.—Nihil desideraretur, si verba § 12 ἀλλ' οὐκ ἔστι δέος—§ 24 ὁ δὲ χολακεύων ἅμα δεκάζει τῷ ἐπαίνῳ abessent. Nam verbis § 25 ἴνα δὲ μήτε ἐγὼ χολακείας αἰτίαν ἔχω optime continuantur quae § 12 leguntur, λέγω δὲ ταῦτα—ἀνάγκη λέγεσθαι. Sed quin illa verba (ἀλλ' οὐκ ἔστι δέος—δεκάζει τῷ ἐπαίνῳ) ipsius sint Dionis, nemo dubitaverit. Itaque δευτέραις eius φροντίσι deberi videntur. Nimirum totum locum retractaturus erat neque tamen quod instituerat, absolvit. Quae autem rescripserat, post mortem eius, ut erant manca, una cum reliquis edita sunt; cf. infra ad § 50.

<sup>1)</sup> Repetitum ex *Griech. Stud.* p. 108.

§ 26 εἰ δέ τις φήσῃ με τοὺς αὐτοὺς ποιεῖσθαι λόγους. Post αὐτοὺς de Arnim αἰεὶ inseri jubet, recte quidem; sed Jacobsii haec est conjectura.—Quae de Hippiā et Socrate apud Dionem sequuntur, etiam Duemmler *Antisth.* p. 9 a Xenoph. Mem. IV 4, 5 petita esse posse concedit.

§ 41 Malum hominem regem appellari non posse contendit Dio, εἰ καὶ πολλὰς μὲν ἔχοι τιάρας, πολλὰ δὲ σκήπτρα ὑπακούοιεν αὐτῷ. Lacunam post σκήπτρα hiantem, quam Reiske notaverat, miror ab Arnimio neque in textu neque in adnotatione indicatam esse. Cf. or. IV § 25 καθάπερ οὖν οὐκ ἔστι κυβερνᾶν μὴ κυβερνητικῶς, οὕτως οὐδὲ βασιλεύειν μὴ βασιλικῶς, οὐδ' ἂν πάντες φῶσιν Ἕλληνες καὶ βάρβαροι καὶ πολλὰ διαδήματα καὶ σκήπτρα καὶ τιάρας προσάψωσιν αὐτῷ. Itaque πάντες δὲ ἄνθρωποι vel tale quid (πολλοὶ inserebat Reiske) ante ὑπακούοιεν addendum. Confirmatur lacunae suspicio imitatione Juliani a Praechtero detecta; haec enim ille or. II p. 83<sup>c</sup>: εὖ γὰρ δὴ ἴστε ὡς οὔτε πλοῦτος... βασιλέα ποιεῖ... οὔτε τιάρα καὶ σκήπτρα καὶ διάδημα.... οὐδὲ εἰ πάντες ἄνθρωποι βασιλέα σφῶν τοῦτον ὁμολογοῖεν συνελθόντες. Cur cum Herwerdeno verba ὑπακούοιεν αὐτῷ ejiciamus, nullam video causam.

§ 47 τρισὶ δὲ ταύταις, ὥσπερ εἴρηται, πολιτείας τρεῖς ἐναντία [καὶ] παράνομοι διαφθοραί. Ferri non posse ὥσπερ εἴρηται intellexit Arn. Itaque Wendland ὧν περί εἴρηται, Herw. αἵπερ εἴρηται conjecerunt. Facilius scripseris αἵπερ εἴρηται.

§ 50 Sententiarum seriem ante prima sequentis paragraphi verba (τοιούτος δὲ ὧν κτλ.) interruptam esse de Arnim animadvertit. *Exspectabamus*; inquit p. XXVII, *Dionem de divina mundi gubernatione plura disputaturum; ad hunc enim locum antecedentibus aditum sibi paravit. Estne luce clarius hic eadem illa de Jove eiusque cognomentis Dionem prolaturum fuisse quae in prima et duodecima oratione profert? Quae cum librarium quendam iterum scribere tuederet, satis habuit adnotare hic in archetypo sequi: τὰ περὶ τοῦ Διός.* De lacuna plane assentior Arnimio; sed de origine eius aliter judico. Nam a librario quodam omis- sis, quae de cognomentis Jovis disputavisset Dio, verba τὰ π. τ. Δ. adscripta esse parum probabilitatis habere puto. Multo verisimilius videtur ipsum Dionem locum illum de Jovis cognomentis sibi tritissimum et quem saepius repetere soleret (cf. or. I §§ 39—41; or. XII §§ 75—77), hic accuratius exsequi supersedis- se et in commentario orationis suae adnotare satis habuisse τὰ περὶ τοῦ Διός. Is vero, qui scripta Dionis primum edidit, verba haec cum in ipsis adversariis scriptoris invenisset, recipere non dubitavit.—Orationes autem Dionis non ab ipso in lucem emissas, sed post mortem ejus a nescio quo protractas et, ut erant ex parte impolitae atque imperfectae, publici juris-fac-

tas esse multa sunt, quae arguant. Hinc repetendum, quod misera fragmenta ab initio et a fine truncata atque adeo frustula quaedam et excerpta parum inter se nexa sub orationum nomine circumferuntur, hinc explicandum; quod vel in integris orationibus tot inveniuntur lacunae, tot *δισσογραφούμενα*. Nam temporis injuriae, librariorum socordiae, interpolatorum libidini haec omnia imputanda esse parum probabiliter statuitur ab Arnimio.

§ 68 De Stoicis regem cum animo comparantibus vide P. Wendland *Philos Schrift über die Vorsehung* p. 10 n. 2; C. Praechter Berl. phil. Wochenschr. 1893 p. 617.

§§ 74 sqq. Quae Dio de Sole vicissitudines anniversarias temperante disputat, Geel p. 154 ex Xenoph. Mem. IV 3,8 sq. adumbrata esse putavit. Sed post Duemmleri et El. Weberi disquisitiones multo verisimilius videtur, et Xenophontem et Dionem eodem fonte, Antisthene scilicet, usos esse. De Antisthene Xenophontis in illo Memorabilium capite fonte vide Duemml. *Acad.* pp. 96 sqq.; Ioel *Socrates* I. p. 548. Quod Dio Solem δουλείαν δουλεύειν πάντο ἰσχυρὰν dicit, C. Praechter l. l. cum Euripidis versu, qui est Phoen. 546, aptissime comparavit: εἴθ' ἥλιος μὲν νόξ τε δουλεύει βροτοῖς. Sed totum hunc de servitio Solis locum ex illo versu Euripideo a Dione confictum esse, id quod innuere videtur Praechter, non crediderim. Immo apud ipsum Antisthenem similia fuisse consentaneum est. Quod vero eadem sententia apud Euripidem legitur, inde explicandum est, quod Antistheni praeierat Prodicus. Locum illum de commutationibus temporum ad hominum utilitatem ordinatis apud hunc exstitisse, Duemmler l. l. p. 157 ex Aristophanis parodia (Av. γ. 688 sqq.) sagaciter conclusit; cf. id. ibid. p. 158: „Es ist . . . gleichbedeutend mit einer Anlehnung an den Kynismus, wenn Xenophon sich an Prodikos anschliesst, da Antisthenes jenem gesinnungsverwandten Sophisten sehr viel verdankte“.

§ 76 μίαν αἰὲ καὶ τὴν αὐτὴν ἀπὼν ὁδόν. Sic cum codicibus dedit Arn., licet ἀπὼν ferri non posse appareat. Itaque Herw. (II p. 131) ἰὼν correxit, Wendland ἐπιὼν. Sed illud jam Emperius in textum receperat, hoc proposuerat Wytttenbach.

§ 82 μιμεῖσθαι τὴν ἐκείνου δύναμιν καὶ φιланθρωπίαν. Pro δύναμιν Herw. I p. 73 εὐνοίαν vel διάνοιαν scribi vult. Sed δύναμις interdum idem fere valet atque διάνοια. Cf. or. XIII § 3 ἐλαφρόντοτος τοῦ δαιμονίου τὸ βάρος.... κατὰ τὴν τοῦ χρωμένου δύναμιν καὶ γνώμην. Or. XXXV § 6 μεγάλης γὰρ διανοίας καὶ δυνάμεως ἔοικε δεῖν. Or. LIII § 12 τὸ δὲ τοῦ Διὸς ἦθος καὶ τὴν βασιλείαν.... ἐν πολλοῖς μὲν ἄλλοις ποιεῖ φανεράν, ὡς δ' ἐν βραχεὶ περιλαβόντα εἰπεῖν, τὴν δύναμιν αὐτοῦ καὶ τὴν διάνοιαν δηλοῖ πολλάκις αἰὲ ποτε αὐτὸν οὕτως ὀνομάζων πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε.

§ 101 εἰ δὲ σκυθρωπὸν ἐρημία καὶ πάντων φοβερώτατον, οὐ τὴν ἀνθρώπων ἐρημίαν χρὴ τοιοῦτον νομίζειν, ἀλλὰ τὴν τῶν φίλων· ἐπεὶ τῶν γε μὴ εὐνοούντων πολλάκις ἡ ἐρημία κρείττων. Ad Xenoph. Anab. II 5,10 φοβερώτατον δὲ ἐρημία Dionem respicere Dindorf animadvertit. Totum enuntiatum ut subditicium secluserit de Arnim; ego ab ipso Dione orationem retracturo haec verba adscripta esse putaverim; vide supra ad § 12.

§ 108 αἱ τῶν φίλων εὐπάθειαι τὸν ἀγαθὸν πεφύκασιν εὐφραίνειν τῆς αὐτοῦ τινος τέρψεως· τῆς *cum* τινος *vereor ut coniungi possit* Arn. Retulit igitur τινος ad τέρψεως. At cum αὐτοῦ coniungendum est; cf. or. XVII § 7 ἡ πλεονεξία μέγιστον μὲν ἐστὶν αὐτῷ τινι καχόν.

Verba πολλὰς—βουλευέσθαι ante Arnimium Emperius induxerat.

§ 110 ὁ τοίνυν τοῖς φίλοις χαριζόμενος ἡδεται ἅμα μὲν ὡς διδούς, ἅμα δὲ ὡς αὐτὸς κτώμενος. Sic scripsit de Arnim ex cl. III auctoritate. Sed vereor, ne hoc quoque loco ab interpolatore sibi imponi passus sit. Nam classium I et II scripturam ὁ τοίνυν τοῖς φίλοις χαριζόμενος ἅμα μὲν ὡς χαριζόμενος ἡδεται διδούς, ἅμα δὲ ὡς αὐτὸς κτώμενος (in U verba ἅμα μὲν ὡς χαριζόμενος propter ὁμοιοτέλετον omissa sunt), jam saec. VII Maximus Confessor (cf. supra p. 146) invenit. Itaque haec fuisse videtur communis archetypi scriptura, inde orta, quod διδούς explicandi gratia superscriptum in orationis continuitatem receptum erat. Tertiae autem classis interpolator sic locum refinxit, ut ab Arnimio editus est. Atque etiam ad sensum ὡς χαριζόμενος magis aptum videtur quam ὡς διδούς. Nam τὸ διδόναι per se nihil habet suavitatis, habet τὸ χαρίζεσθαι.

§ 132 Conjectura ἀντὼνησόμενον (pro ἀντιποιησόμενον) Reiskio debetur, non Cobeto, cui ab Arnimio adscribitur.

#### Or. IV.

De huius orationis indole atque fontibus cf. E. Weber l. l. pp. 154 sqq.; de Arnim Herm. XXVI. p. 383: „Dass ihm ältere kynische Quellen für diese Erzählung zu Gebote standen, ist unzweifelhaft. Aber all diese kynischen Reflexionen über das Wesen des wahren Königthumes in die Form eines Gesprächs zwischen Diogenes und Alexander gegossen zu haben und somit Aufbau und Oekonomie des Ganzen ist vermutlich Dios eigene Leistung“.—Complures locos a Juliano expressos esse Praechter Archiv. V p. 47 et Asmus l. l. pp. 11, 30,5 ostendunt.

§ 11 εἴ τις αὐτοῦ διοίσει... καὶ προσέτι οὐχ ἦττον ὀνομαστός ἔσοιτο. Insigne exemplum inconcinnitatis illius, cuius Dionem studiosum esse supra ad or. I § 30 exposuimus. Itaque non debebat Wilamowitzium offendere indicativus cum optativo conjunctus. Cf. or. XXX § 26 ἔλεγε...

ὡς ἀγαθοὶ τέ εἰσι καὶ φιλοῦεν ἡμᾶς.—Item sine idonea causa haesit van Herw. (II p. 132) in § 54 εἰ οὖν γέγονας οὕτως καθάπερ φασί, καὶ σὺ νόθος ἂν εἴης... τυχὸν δὲ καὶ μαχιμώτατος ἔσῃ.

§ 25 ἢ σὺ οἶε τὸν ἀδύνατον ἡνιοχεῖν, ἡνίοχον εἶναι τοῦτον, ἢ τὸν ἄπειρον τοῦ κυβερνῶν, κυβερνήτην. Mirum est Cobeti effatum: *nullus hic pronomini τοῦτον locus*; etiam magis mirum, Arnimium Cobeti conjecturam dignam habuisse, quam in adnotationibus commemoraret. Cf. vel in hac ipsa oratione: § 58 ἢ σὺ τὸν βλαβερώτατον ἐκάστω καὶ πλείστων κακῶν αἴτιον, τοῦτον ἔχθιστον καὶ πολεμιώτατον ἐκείνῳ ὁμολογεῖς εἶναι; § 79 ὁ δὲ ἴδιος ἐκάστου νοῦς, οὗτός ἐστι δαίμων τοῦ ἔχοντος ἀνδρός. Sexcenta in aliis orationibus exstant exempla; nonnulla collegit Schmid *Atticism*. I p. 94; etiam Geel p. 133 de hoc pronominis οὗτος usu epinaleptico egit.

§ 29 οὐκ οἶσθα, ἔφη, ὅτι διττὴ ἐστὶν ἡ παιδεία, ἡ μὲν τις δαιμόνιος, ἡ δὲ ἀνθρωπίνη; ἡ μὲν οὖν θεία μεγάλη καὶ ἰσχυρὰ καὶ ραδία, ἡ δὲ ἀνθρωπίνη μικρὰ καὶ ἀσθενὴς καὶ πολλοὺς ἔχουσα κινδύνους καὶ ἀπάτην οὐκ ὀλίγην. *Claudicat ραδία in hac singulorum sententiae membrorum oppositione; ac ne convenit quidem per se ραδία quoniam divina illa institutio minime facilis est, ac sibi ipse obloqueretur philosophus p. 64 a.* (= § 31), *ubi contendit, qui divinam illam disciplinam teneat, facile huius humanae participem fieri. Itaque pro ραδία scriptum fuit βεβαία, cui sequentia conveniunt.* Haec Geel p. 158. Eandem conjecturam ut suam protulit Herw. I p. 73 et contra Arnimium (*βεβαία pro ραδία Herwerden perperam*) defensum ivit II p. 132. Ferri non posse ραδία Geel optime demonstravisse mihi videtur. Sed βεβαία a tradita scriptura longius distat. Quod autem olim ἀδία conjeci, aliquid humani mihi accidisse fateor; poetica enim est forma neque prosae orationis scriptori obtrudenda. Sed nunc quid verum esset, invenisse mihi videor. Ni fallor, ΔΕΙΑ dedit Dio, quod cum facili errore in ΔΙΑ abiisset, ex conjectura ραδία rescriptum est. Λεῖος est *aequabilis, placidus*; cf. Plat. Crat. 406\* τὸ μὴ τραχὺ τοῦ ἡθους ἀλλ' ἡμερόν τε καὶ λεῖον; alibi cum ὁμαλός, ἀπλοῦς, ἡσυχος jungitur.—De duplici instituendi ratione cf. E. Weber pp. 238 sqq., qui totum hunc locum ad Antisthenem relegat. Similia habet Cebes Tab. c. 11 sqq. (cf. Praechter *Cebetis tabula quamam aetate* etc. p. 63), ex Cynico sine dubio fonte petita.

§ 31 καὶ οὕτω δὴ Διὸς παῖδας ἐκάλουν οἱ πρότερον τοὺς τῆς ἀγαθῆς παιδείας ἐπιτυγχάνοντας καὶ τὰς ψυχὰς ἀνδρείους, πεπαιδευμένους ὡς Ἡρακλέα ἐκείνον. Sic edidit de Arnim, distinctionis nota ante πεπαιδευμένους posita. Sed quomodo verba ὡς Ἡρ. ἐκείνον cum πεπαιδευμένους con-



jungi possint, non video; ad Διὸς παῖδας ἐκάλουν ea pertinere apparet. In adnotatione de Arnim verba τὰς ψυχὰς ἀνδρείους abesse se malle dicit. Atqui in eis, quae praecedunt, Dio divinam illam institutionem eandem esse disputavit atque ἀνδρείαν καὶ μεγαλοφροσύνην, quam ob rem illa verba non solum apta, sed necessaria esse censeo. Emperius ex apogr. recc. καὶ ante πεπαιδευμένους receperat. Sed quid intersit inter τοὺς τῆς ἀγαθῆς παιδείας ἐπιτυχάνοντας et τοὺς (τὰς ψυχὰς) πεπαιδευμένους, vix quispiam dixerit. Quae cum ita sint, πεπαιδευμένους ut glossa ejiciendum esse arbitror<sup>1)</sup>.

§ 33 ἐὰν μὲν ἀνδρὶ περιπέσῃ... ραδίως ἐκεῖνός ἐπέδειξεν αὐτῷ. Post περιπέσῃ Arn. τις inseri vult; item § 37 καὶ πρότερον εἰς Ἀίδου ἀνὰ φίκοιτο... ἣ γένοιτο ἀνὴρ ἀγαθός addit ὁ τοιοῦτος post πρότερον. At cf. or. XL § 11 πόλιν δὲ οὐδέποτε δεῖ κολοῦειν οὐδὲ κατάγειν πρὸς αὐτὸν οὐδὲ πρὸς τὴν ἑαυτοῦ ψυχὴν μετρεῖν, ἐὰν τύχῃ σμικρὰν ἔχων. XLVIII § 14 εἰ κυβερνήτης φάσκων εἶναι, πρὸς αὐτὸ τὸ κῦμα ἀποκλίνει. LXVI § 18 ὃν γὰρ ἂν ἀπολύσῃ τῆμερον, αὔριον καταδικάζει. ibid. § 26 ἥς καὶ ἐὰν τύχῃ, πολ- λάκις οὐκ ἐπ' ἀγαθῷ ἀπώνατο. LXXIV § 4 καὶ μηδὲ ἂν μυριάκις λέγῃ φίλος εἶναι, πιστεύειν. ibid. § 21 μέτριος εἶναι φησι· μᾶλλον εὐλαβοῦ. Hanc proprietatem sermonis graeci illustravit R. Kuehner Gram. Graec. § 352 g.

§ 34 Injuria praetulit Arn. scripturam III cl. (propter sequentem aoristum interpolatam) μηδὲν ξυνεῖσαι μηδὲ γνωρίσασαι τὸ ἔχνος εἰ, quae est in class. I et II, μηδὲν ξυνιεῖσαι κτλ.

§ 39 ἐπίστατο μὲν τὸ ἕτερον ποίημα ὅλον, τὴν Ἰλιάδα, πολλὰ δὲ καὶ τῆς Ὀδυσσεΐας. Non est cur cum Arnimio μὲν post τὸ transponamus. Nam liberius interdum hanc particulam collocari notum est; velut Soph. Oed. Col. 1156 σοὶ μὲν ἔμπολιν οὐκ ὄντα, συγγενῇ δέ. Apud ipsum Dionem or. XXXI § 122 ὥστε ἐκεῖνον μὲν ὄντα γένει Ρωμαίων μηδενός ὕστερον, ὁῶσαν δὲ τηλικαύτην ἔχοντα, ubi ex Emperii conjectura minime necessaria ὥστε ἐκεῖνον ὄντα μὲν edi solet; or. XXXIV § 23 οὐ μὲν γὰρ, ἂν τις καταβάλῃ πενταχοσίους δραχμάς, δύναται φιλεῖν ὅμας... εἰ δέ τις... οὐ μετείληφε τοῦ ὀνόματος... οὐχ οἷός ἐστιν ἀγαπᾶν τὴν πόλιν, ubi cum Cobeto μὲν post ἂν transponere noli.

§ 43 sq. αὐτὸ δὲ τοῦτο ἔοικε δηλοῦν καὶ ὅταν ἐγκωμιάζων τινὰ λέγῃ τῶν βασιλέων ποιμένα λαῶν. τοῦ γὰρ ποιμένος οὐκ ἄλλο τι ἔργον ἢ πρόνοια καὶ σωτηρία καὶ φυλακὴ προβάτων· ὥστε κατακόπτειν, οὐ μὰ Δία, καὶ σφάττειν καὶ δέρειν. καίτοι ἐνίοτε πολλὰ πρόβατα ἐλαύνει μάγειρος εἰς ὦνησάμενος· ἀλλὰ πλεῖστον διαφέρει μαγειρική τε καὶ ποιμενική, σχεδὸν ὅσον βασιλεία τε καὶ τυραννίς. Ita libri. Verba ὥστε—δέρειν Arnim post ὦνησά-

<sup>1)</sup> Repetitum ex *Griech Stud.*

μενος transposuit, seclusis verbis οὐ μὰ Δία. Sed haec unde orta sint, vix quispiam dixerit. Quam ob causam parum probabilem videri Arnimii conjecturam non injuria contendit Herw. II p. 132. Accedit, quod καίτοι explicationem non habet, si sequuntur verba ὥστε—δέρειν. Sic enim se excipiunt sententiae: pastor ovibus praeest; atqui interdum etiam maccellarius ovibus praeest; at multum huius φυλακή ab illius differt. Artificiosius etiam Herwerden locum refingit.... τοῦ γὰρ ποιμένου οὐκ ἄλλα τι ἔργον ἢ φυλακή προβάτων, οὐ μὰ Δία κατασφάττειν καὶ δέρειν· καίτοι ἐνίοτε πολλὰ πρόβατα ἐλαύνει μάγειρος εἰς ὠνησάμενος ὥστε κατακόπτειν. Quanto simplicior et verior Emperii ratio, qui οὐχ ante ὥστε inserto optime locum expedit!

§ 57 De Cynicis εαυτὸν γῶναι praecipientibus cf. E. Weber pp. 141 sqq.

§ 61 sqq. De apium regina a Cynicis pro veri regis imagine habita cf. Weber pp. 159 sq.

§ 63 οὐκ ἀκήκοας... ὅτι μόνῃ ἐκείνῃ ἢ μέλιττα ἄνευ κέντρου ἐστίν, ὡς οὐδὲν αὐτῇ δέον ὄπλου πρὸς οὐδένα; οὐδεμία γὰρ αὐτῇ τῶν ἄλλων μελιττῶν ἀμφισβητήσῃ περὶ τῆς βασιλείας οὐδὲ μαχήσεται. τοῦτο ἐχούσῃ. Herw. II p. 133 τοῦτ'· <οὐκ> ἐχούσῃ (scil. τὸ κέντρον) proposuit. Praetulerim οὕτως ἐχούσῃ i. e. ἄνευ κέντρου οὔσῃ. Τοῦτο et οὕτως cum per compendia scribi soleant, saepissime inter se commutantur, velut or. XXXIII § 51. in cod. U.

§§ 72—74 His paragraphis ad fabulam Libycam, quae nunc ut orat. V circumfertur, narrandam aditum sibi paravisse Dionem optime exposuit de Arnim Herm. t. XXVI pp. 382 sqq. Itaque duplicem fuisse finem orat. IV, nimirum §§ 72—74 adnexa fabula Libyca, et §§ 75—139. Sed artificiosius est, quod §§ 72—74 cum ab ipso Dione orationem retractante expunctae fuissent, ab editore quodam postliminio reductas esse conjicit. Ipsum Dionem eas eliminare oblitum esse versimilius videtur. Sanè sic eum editurum fuisse non credo, si orationi extremam manum admovere ei licuisset.

§ 77 εἰ πως δύναίτο... ἀπὸ τοῦ τύφου καὶ τῆς δόξης μικρόν τι ἀνανῆψαι. Verba τυφος et δόξα cynicorum quasi tesseræ sunt (E. Weber p. 241, 1). Cf. exempli gratia or. VIII § 33 ἔπαυσε τοῦ τύφου. IV § 6 τραφεὶς ἐν βασιλικῷ τύφῳ. § 72 ἂν ἀπαλλαγῇς τοῦ τύφου. VIII § 13 ὑπὸ ἀνθρώπων ἐμπεπλησμένων καὶ τετυφωμένων. XLVII § 18 τετυφώμαι. Socrates apud Plat. Hipp. Maior. p. 290<sup>a</sup> de Antisthene (ut demonstravit E. Weber pp. 189 sqq.): ἐρεῖ· Ὡς τετυφωμένε σύ (rursus nobis verbum τετυφωμένος, quod apud Platonem non legitur nisi hoc loco, apud Antisthenem et ceteros Cynicos tritum est, offertur Web. p. 191).

De δόξης voce sensu *falsae opinionis* a Cynicis adamata cf or. VIII § 33 ὑπὸ δόξης ἀπολλύμενον, § 35 παλεμνητέον πρὸς τὴν δόξαν. XI § 6 ὑπὸ δόξης διαφθαρμένον. XVI § 4 ὑπὸ τῆς δόξης καὶ τῆς ἀσθενείας τῆς ἡμετέρας. LXVIII § 4 δόξης.... μεστός.

§ 79 Genios illos sive daemones, qui a Diogene describuntur, ex antiquorum Cynicorum doctrina repetit E. Weber pp. 160 sqq. Cf. etiam Praechter *Cebetis tabula* etc. pp. 96—98.

§ 80 Recipiendus erat ordo verborum in optimo cod. V traditus ἀγαθὸς μὲν τοῦ ἀγαθοῦ καὶ φρονίμου δαίμων (pro ἀγαθὸς μὲν τοῦ φρονίμου καὶ ἀγαθοῦ δαίμων). Nam similiter legitur in eis, quae sequuntur: βασιλικὸς μὲν ὁ τοῦ βασιλικοῦ καὶ μεγαλόφρονος, ταπεινὸς δὲ ὁ τοῦ ταπεινοῦ καὶ ἀγεννοῦς.

§ 88 πλάσωμεν pro σπιάσωμεν ante Cobetum proposuerat Emperius.

§ 89 ἀποτρέφει κακίας καὶ ἀπάτης καὶ πονηρῶν ἐπιθυμιῶν. Cynicorum est hic ἀπάτης vocis usus; or. IV § 114; § 129. XXXI § 36 ἀπάτης καὶ πονηρίας ἀπηλλαγμένους. LXVIII § 4 δόξης καὶ ἀπάτης ἐνδοθεν μεστός ἐστι. LXX § 7 ἀλαζονείας καὶ ἀπάτης καὶ τρυφῆς. Est error ex ipsius hominis animo tanquam divino numine auctore coortus hominibusque innatus et haud longe diversa significatione adhibetur atque ἄγνοια vel πλάνος (Praechter *Cebetis tab.* p. 64).

§ 92 Genius hominis avari ἀγέλαστος καὶ ἀμειδίατος esse dicitur apud Dionem secundum novissimam recensionem. Sed pro ἀγέλαστος, ad quam vocem nulla lectionis varietas ab Arnimio offertur, optimus cod. V ex Cobeti et ex mea ipsius collatione ἀνίλαστος praebet. Idem fuisse videtur in archetypo cod. M, qui corrupte ἀνήλατος habet. Eadem denique est cod. P scriptura ex Cobeti collatione nec non cod. Cartissime cum eo cohaerentis. Ἀγέλαστος non exstat nisi in cl. I. Quae cum ita sint, scripturam ἀνίλαστος in textum recipiendam esse apparet. Alterum adjectivum item varie scribitur in codicibus. Quod edi solet ἀμειδίατος, cl. II praebet. Hanc formam non recte derivatam esse Dindorf animadvertit. Neque melius habet ἀμειδιάστος quod in class. I et III exstat. Dindorf ἀμείδητος proposuit (Thesaur. Steph. s. v.), quod tamen adjectivum nisi apud poetas posterioris aetatis (inde ab Apoll. Rhod.) non inveniri videtur. Accedit, quod adjectivum a verbo μειδιᾶν deductum ut optime conjungitur cum ἀγέλαστος, ita minus recte cum ἀνίλαστος copulatur. Quamobrem pro ἀμειΔΙΑτος scribendum esse conjicio ἀμειΔΙΚτος, quae vox apud Dionem or. II § 75 recurrit<sup>1)</sup>.

§ 95 κυνὸς ἀχρήστου ψυχὴν ἔχων, τὰ μὲν ἀρπάζοντος.... τοῖς δὲ ἐπεμβλέποντος καὶ ἄχοντος ἀπεχομένου. Verbum ἐπεμβλέπειν ἀπ᾽ εἰρημένον

<sup>1)</sup> Repetitur ex *Griech. Stud.* p. 103.

est, me vero si audis, etiam hinc expellendum. Receperunt id Emperius, Dindorf, de Arnim ex codice C, cuius hac in parte nulla est auctoritas, cum ex P descriptus sit. P autem ἐπεβλέποντος habet, reliqui omnes ἐπιβλέποντος. Jam vides, unde novum istud verbum ortum sit. Ἐπιβλέπειν similem significationem habet apud Soph. Oed. R. v. 1526 οὐ τίς οὐ ζήλω πολιτῶν ταῖς τύχαις ἐπέβλεπεν.

§ 96 τριβώνιον μιᾶς τιнос τῶν ἐταίρων ὧν ἴσμεν. Pro ὧν ἴσμεν, quod ferri non posse apparet, Emperius ὠραισμὸν proposuit vel κόσμον, Schmid ἀγώνισμα(?), Herw. (II p. 133) ὧν μισθοῦ. Facilius fortasse ὧν ἀσχεῖ scripseris. Cf. or. LXXVII § 4 de lenone: ἐν πόλει τρέφοντα καὶ ἀσχοῦντα τοιοῦτον θρέμμα.

§ 97 ἐὰν τε ἐν ιδιώτου σχήματι λάβῃ τινὰς ἐὰν τε ἐν βασιλείᾳ. Posterius ἐὰν ab Arnimio ex cl. III receptum est, quae vereor ne hoc quoque loco interpolata sit. Nam reliqui codicis omnes ἂν τε habent, unus V & τε, quae lectio inde orta est, quod ν, ut saepe, cum lineola supra lineam posita indicatum esset, exciderat. Idem in archetypo cl. III fuisse videtur, unde corrector ἐὰν τε rescripsit (cf. supra p. 59). Repetitae autem particulae interdum variatur forma: Plat. Conv. p. 184<sup>b</sup> ἐὰν τε κακῶς πάσχων... ἂν τε εὐεργετούμενος. Polit. p. 292<sup>a</sup> ἂν τε ἀρχῇ καὶ ἐὰν μή.

§ 102 μάλιστα μὲν καὶ ἀκρατέστατα περὶ τὴν τῶν ἀφροδισίων ὀξείαν καὶ διάπυρον μανίαν. Non video causam, cur cum Iacobsio μέντοι pro μὲν scribamus, licet non sequatur alterum membrum per δὲ illatum. Determinativa enim, quam aiunt, vi apud optimum quemque scriptorem haec particula usurpatur. Ex Dione haec exempla opponere satis habeo: or. II § 16 ἐμοὶ μὲν. III § 68 καὶ πολλὰ μὲν ἀνιάται λυπούμενη, ubi Emper. τὰ πολλὰ μετ' ἀνίας καὶ λυπούμενη scripsit, Schmid μὴν pro μὲν proposuit, Arn. lacunam statuit; VI § 45 ὥστε μοι δοκεῖ τότε μὲν χαίρειν, ubi editores μόνον scribunt ex Jacobsii conjectura, quam ipse quoque supra p. 72 probabam, sed nunc scripturam classium I et II defendi posse arbitror; VII § 66 καίτοι πλουσίων μὲν οἰκίας τε καὶ τραπεζας ἐπιστάμην (μὲν habent U et M, id quod Arn. adnotare omisit; deest in B; in cl. III totum enuntiatum excidit); XIII § 33 χρήμασι μὲν γὰρ οὐ δυνατόν. XX § 2 ἀλλ' οὗτοι μὲν. ibid. § 3 ἀλλ' οὕτως μὲν.

§ 106 ὁ μὲν γὰρ ἀσθενής τε καὶ ἄτολμος ἐκ τούτου τοῦ γένους δαίμων ἐπὶ τε τὰς γυναικείας νόσους καὶ ἄλλας αἰσχύνας, ὅπόσας πρόσσεσι ζημία ὀνειδῇ, προσάγει ραδίως. Haec optima cod. V scriptura recipienda erat; cf. or. LXXVI § 4 τὴν ζημίαν εἶναι συμβέβηκεν αἰσχύνην. or. XIV § 14 περὶ τούτων ἐπείκειται ζημία τὸ μισεῖσθαι ἢ δυσχεραίνεσθαι. De Arnim in textu praebet scripturam cl. I et III ζημία καὶ ὀνειδῇ, in ad-

notatione proponit ἀντὶ ζημίας ὀνειδῆ· Enthoven δυσφημία καὶ ὀνειδῆ conjecit.

§ 107 καὶ ὁ μὲν ἀσθενὴς τε καὶ ἄτολμος ἐνθα προσθέμενος τὴν τοιαύτην αἰσχύνην ὁμολογεῖ οὐδενὸς ἀνδρείου πράγματος ἀπτόμενος. Verba ἐνθα προσθέμενος corrupta esse nemo negat; sed quae a viris doctis ad emendandum locum proposita sunt, admodum sunt veri dissimilia (ἐν φανερώῳ προσθέμενος Reiske, πάντα προέμενος Geel, ἐνδοθεν προσθέμενος Unger, † ἐνθα προσέμενος de Arnim). Fortasse scribendum ἐν σαπρῷ θέμενος, sicut dicitur ἐν αἰσχροῷ, ἐν καλῷ etc. τίθεσθαι τι. *Tali* (h. e. talis rei, qualis est οὐδενὸς ἀνδρείου πράγματος ἀπτεσθαι) *pudore affici* ἀρχαῖον ἤδη καὶ σαπρὸν (Aristoph. Plut. 323) existimat ἀσθενὴς ille et ἄτολμος. Σαπρὸς adjectivum a Dione etiam or. XXXII § 81 sensu translato adhibetur <sup>1)</sup>.—In eis, quae sequuntur, malim cum Emperio scripturam cl. I et II παραχωρήσας recipere, quam cum Arnimio ex cl. III παραχωρῶν adsumere; illa enim lectio difficilior est, ut aiunt critici, et variandi studio Dionis proprio magis conveniens.

§ 108 περιέρχεται συκοφάντης καὶ φοβερός, ἀντίον πᾶσι βλέπων. Arnimio ἀντίον ferri posse existimanti lubens accedo (Cobet ἄγριον, Herw. II p. 134 ἐναντίον); cf. Lucian. Musc. Enc. 5 ἀντίον αὐτῷ ὀρᾷ. Adamant Soph. Physiogn. II 48 (=Physiogn. Gr. et Lat. rec. R. Foerster I p. 413) ἀναίσχυντον δὲ ἄνδρα οὕτω χρῆ πεφυκέναι... παχύρριν, ἀντίον ὀρῶν.

§ 110 cl. I et II habent προῖτω μὴν διατροφῶν, cl. III προῖτω μὴν νῇ Δία τροφῶν, quod receperunt Emperius, Dindorf, de Arnim. Sed non injuria in μὴν et νῇ Δία juxta positis haerebat Emperius (μὴν *malim abesse*). Est hic locus inter eos, quibus cl. III interpolata est. Scribendum προῖτω νῇ Δία τροφῶν. Nam μὴν δια—ex νῇ Δία ortum esse apparet. Simili modo or. XXXI § 45 νῇ Δία βοήσονται, quod servavit M, in cl. I (=BE, nam U hic deest) in μὴν διαβοήσονται abiit.

§ 123 πάλιν δὲ αὐτὸν ταπεινόν τε καὶ ἄθλιον ἀλλὰ πρῶτον καὶ μάλιστα αὐτῷ δοκοῦντα. Lacunam, quam in cl. I et II hiare manifestum est, sic suppleverim: ἄθλιον <οὐ μόνον τοῖς ἄλλοις> ἀλλὰ πρῶτον κτλ. Quod cl. III praebet ἄθλιον τοῖς τε ἄλλοις καὶ πρῶτον κτλ., ex interpolatione ortum esse censeo.

§ 129 ὥς ἐπ' ἀρετὴν ἢ εὐκλειαν ἄγει τὴν δόξαν. Ante Arnimium Emperius ἄγει pro ἄγειν restituerat.

#### Or. V.

Haec oratio cum apte cohaereat cum orat. IV, ipsam quoque ad Cynicum auctorem revocandam esse Duemmler *Antisth.* p. 73 ar-

<sup>1)</sup> Repetitum ex *Griech. Stud.* p. 104. Herw. II p. 138 sub ἐνθα latere putat ἀνήρ, quam vocem necessariam esse, *quia praegressa agunt de daemonibus*. Non solum *praegressa*, sed etiam ea, quae sequuntur, atque adeo haec ipsa, quae media leguntur.

bitratur. Huic rei tantum non tribuerim. Sed multo maioris momenti est, quod ipsa eius indoles, scilicet *moralis interpretatio fabulae Herculeae*, ut idem animadvertit, Cynicum prae se fert colorem. Duemmleri sententiam pluribus persecutus est Ern, Weber pp. 253 sqq.; oblocutus est Hagen pp. 5 sqq., qui mythum ex Alexandro Polyhistore (quem indicaverat Reiske) vel simili fonte haustum et a Dione suo more excultum esse putat. Sed ex auctore recentioris aetatis desumpsit Dio ea tantum, quae inde a § 24 narrat (vide supra p. 57). Quae praecedunt cum huic νεωτέρῳ λόγῳ tacite opponantur, ex vetustiore fonte petita esse apparet. Quod vero Dio hunc μῦθον se ἐκπονεῖν et πρὸς τὸ θεόν ἔλκειν dicit (§ 1), id ipsum a prioribus quibusdam philosophis factum esse declarat or. LX § 9 καὶ τῶν φιλοσόφων ἤδη τινὲς τοιοῦτοι γεγονάσιν, ὥστε ὁποῖον ἂν μῦθον ἢ λόγον λάβωσιν, ἔλκοντες καὶ πλάττοντες κατὰ τὴν αὐτῶν διάνοιαν ὠφέλιμον καὶ φιλοσοφία πρέποντα ἀπέδειξαν· οἷον δὴ μάλιστα ἀκούομεν Σωκράτη γενέσθαι. Ad Socratem haec minime conveniunt, quippe qui apud Plat. Phaedr. p. 229<sup>c</sup> talem fabularum interpretationem rejiciat, optime quadrant in Antisthenem et Cynicos. Quid quod hoc ipso loco, quem Dionem, cum prooemium or. V scriberet, in animo habuisse supra (p. 58) commemoravimus, Antisthenem respicere videtur Plato (vide Duemmleri *Antisth.* p. 15)?

§ 1 De verbis Μῦθον—ἀδολεσχίας. Arnimio falso suspectis cf. supra p. 58.

§ 4 τὸδε μὲν δὴ προοίμιον, ὥς ἔφη τις, τοῦ νόμου. *Quem spectet, ignoro* Arn. Sed jam Geel (p. 170) Plat. de legg. p. 722 a Dione innui monuit neque Cic. de legg. II § 16 *habes legis prooemium, sic enim appellat Plato* comparare omisit. — Pro ὥς ἔφη τις Schmid Philol. N. S. I p. 24 perperam ὥς ἂν φαίη τις conjecit. Cf. or. I § 13 οὐχ ἐσιτάτορα καὶ δαιτυμόνα, ὥς ἔφη τις (i. e. Plat. rep. I p. 345<sup>c</sup>); XII § 38 πρὸς ὕδωρ καὶ δικανικὴν ἀνάγκην, ὥσπερ οὖν ἔφη τις (Schmid perperam ὥσπερ ἂν ἔφη τις, non melius Stich Philol. N. S. III p. 456 ὥσπερ ὁ ἐν ἐφέταις); XIII § 14 ὥσπερ ἀπὸ μηχανῆς θεός, ὥς ἔφη τις (cf. [Plat.] Clitoph. p. 407<sup>a</sup>); XX § 3 περὶ τὰ βασιλέως πράγματα διατρίβειν ἢ τὰ τοῦ δεῖνος, ὥς ἔφη τις XXXII § 98 ὥσπερ ἔφη τις. Vide sis, si placet, etiam haec: or. XVIII § 4; XXII § 5; XXIV § 3; XXXII § 86; XLII § 5; LXXIV § 21; [LXIV § 23].

§ 9 βραχεία γὰρ καὶ διθάλαττα. Cum verbum, quod primo loco positum est, a βράχος a grammaticis derivetur, βράχεια scribere praestat. Verba καὶ διθάλαττα Herw, II p. 134 se non intellegere ait et ἀδιάλειπτα conjicit. At διθάλαττα sunt *cumuli harenosi*; cf. locum a Casaubono allatum, Act. Apost. 27, 41 περιπεσόντες δὲ εἰς τόπον διθάλασσον ἐπέκειλαν τὴν ναῦν. Sed vide, ne καὶ cum Geelio sit expungendum.

Paulo post legimus οὐ γάρ ἐστι κατ' ἐκεῖνά τὸ τῆς θαλάττης ἀγγεῖον καθαρὸν, κοῖλος δὲ καὶ φαρμώδης ὁ τόπος ὧν ἐκδέχεται τὸ πέλαγος οὐδὲν ἔχων στερεόν. Κοῖλος *vix sanum* esse putat de Arnim et κυρτός proponit, Enthoven ἰλοοίς. Nihil mutandum; κοῖλος est *demissus*, ut § 26 εἰς κοῖλόν τι τῆς ψάμμου (opponitur § 25 ἐπὶ θινός τινος) et or. VI § 33 εἰς τὰ πεδία καὶ τὰ κοῖλα. Cf. Aristot. Meteor. I 14=p. 352<sup>b</sup> 32 sqq. τὰ περὶ τὴν Λιβύην τὴν Ἀμμωνίαν χώραν ταπεινότερα φαίνεται καὶ κοιλότερα παρὰ λόγον τῆς κάτωθεν χώρας.—Verba τὸ τῆς θαλάττης ἀγγεῖον ex Plat. Critiae p. 111<sup>a</sup> *desumpta* esse videntur (τὸ δὲ τῆς θαλάττης ἀγγεῖον περὶ αὐτὴν τογχνάει πᾶν ἀγχιβαθές ὄν).

§ 14 Monstra illa Libyca cetera animalia vi superant, hominibus per fraudem potiuntur, καὶ τοὺς (sc. homines) προσιέναι καθάπερ γυναιξί, τὰ δὲ κτλ. Post καὶ τοὺς ab editoribus cum Reiskio μὲν inseritur, quo tamen non valde opus. Cf. § 25 καὶ τοὺς ὑπολαβεῖν or. LXXVIII § 32 καὶ τὸν... ἐμφορήσασθαι.

§ 25 δόξαι γὰρ αὐτοῖς ἐπὶ θινός τινος καταχεῖσθαι γυναῖκα διφθέραν ἐπιβεβλημένην ἄνωθεν, ὥσπερ αἱ Λίβυσσαι, ἐπιδεικνύειν δὲ τὰ στήθη καὶ τοὺς μαστούς, καὶ τὸν τράχηλον ἀνακλῶσαν. Resupinum trahitur participium ἀνακλῶσαν, neque tamen cum Emperio ἐπιδεικνύουσαν scripserim aut cum Geelio (quem secutus est Arn.) καὶ induxerim (cf. ad or. I § 66). Certe quod Geel καὶ a sententia alienum esse (*reclinabat enim colum, quo apertius pectus ostenderet*) contendit, non concedo. Nam αὐχὴν ἐπικεκλασμένος vel θπτίος per se est mollitiei et libidinis signum: Adamant. Soph. II 21 (=Physiogn. rec. Foerster I p. 369) ἡ δὲ τραχήλου κλάσις ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἀνδρογύνου. Cf. or. IV § 112 ἀποκλίνων τὸν τράχηλον XXXIII § 52 τὸ ἐγκλίνειν τὸν τράχηλον LXII § 6 τὸν μὲν τράχηλον ἀποκλίνων.

§ 26 δύο δὲ τινας νεανίσκους ἐκπλαγέντας, τὸ εἶδος ἵεναι πρὸς αὐτὴν. Enthoven ante ἐκπλαγέντας inseri vult οὐκ. At ἐκπλήττεσθαι cum de quavis animi commotione tum de amore animum pereuntie apud optimum quemque scriptorem usurpari in vulgus notum est: Eurip. Med. v. 8 ἔρωτι θυμὸν ἐκπλαγεῖσ'. Ἰάσονος. Cf. or. XXI § 13 ὡς ἐγὼ οὐδένα πώποτε οὕτως ἐξεπλάγην § 14 ὡς ἐμοί γε καὶ ὁ παιδοτρίβης ἐδόκει καὶ αὐτὸς οἶον ἐνθουσιῶν τε καὶ ἐκπεπληγμένους LIII § 2 τὴν μὲν ἡδονὴν καὶ χάριν τῶν ἐπῶν ἐκπληττόμενος: saepius.

In eis, quae sequuntur, καὶ τὸν ἕτερον νεανίσκον ὑπερβαλόντα θεάσασθαι, Herw. II p. 134 παραβαλόντα *appropinquantem* conjecit pro ὑπερβαλόντα. Sed hoc optime explicaverat Casaubonus: *intellege alterum juvenem collem ascendisse, ubi paruerat id. monstri; quod superius est dictum.*

#### Or. VI.

De huius orationis indole fusius disseruit E. Weber pp. 85—133 et multa undique congessit ad eam explicandam idonea. Genuina ip-

sus Diogenis scripta Dionem adhibuisse arbitratur atque adeo duas eius diatribas contaminasse, quarum altera fuerit de sapientis imperio, altera de vita secundum naturam agenda; hanc (§§ 8—34) in illam (§§ 1—7, 35—62) interpositam et eis, quae de Diogenis moribus dicuntur, ab ipso Dione amplificatam esse.—Orationem Dionis compilavit Maxim. Tyrius Dissertat. XXVI.

§§ 1—6 De παγνίους Diogenis, quorum unum apud Dionem proemii vice fungitur, agit E. Weber pp. 86—91.

§ 5 Dio Diogenem inducit disputantem Corinthum et Athenas multis nominibus praeferendas esse Ecbatanis et Babylo[n]i. Primum illas aëris salubritate caelique temperantia praestare. Deinde aedificiorum pulcritudine excellere; Cranium enim et Athenarum arcem Propylaeaue superare Persarum regias. Denique τό γε τῶν λιμνῶν κάλλος, ἐτι δὲ ἀνδριάντας καὶ γραφὰς καὶ χρυσόν τε καὶ ἄργυρον καὶ χαλκόν, τό τε νόμισμα καὶ τὰ ἐπιπλα καὶ τὴν τῶν οἰκιῶν κατασκευὴν ὑπερβάλλειν μὲν τὰ ἐνταῦθα. Pro λιμνῶν ex Casauboni conjectura λιμένων edi solet. Sed primum quidem non recte dicitur portuum pulcritudo maior esse Corinthi Athenisque quam Ecbatanis et Babylone, cum Persarum regiae portibus caruerint. Deinde portus non apte junguntur cum statuis et picturis, cum auro argento aere nummisque, cum suppellectile atque domorum apparatu. Ob hanc causam Schmidii quoque explicatio, qui Limnas Athenarum regionem intellegi vult (Philol. N. S. I 24), rejicienda est. Ni fallor, pro λιμνῶν legendum est ναῶν. Ναῶν κάλλος non de templorum aedificiis, sed de eis rebus accipiendum, quibus instructa sunt <sup>1)</sup>).

§ 10 πῦρ δὲ ἢ σκιᾶ ἢ σκέπη σπανίως ἐχρῆτο, οὐ προλαμβάνων τὸν καιρόν. Saltem commemorare debuit de Arnim Pflugkii conjecturam οἰκία pro σκιᾶ, quae mihi valde arridet. His enim respondent ὅτι μὲν ἔξεστιν αὐτοῖς ἀεὶ πῦρ καίειν, εὐποροῦσι δὲ ἐσθῆτος, ἔχουσι δὲ οἰκίας; ἐὰν καὶ μικρὸν αἰσθῶνται φύχους, εὐθὺς ἀποδιδράσκουσι τὸν ἀέρα (cf. § 28 μήτε πῦρ δὲ οὐκ ἔστιν οἰκίῳ μήτε ἐσθῆτος); quae deinceps sequuntur ὅτι δὲ ἔξεστιν αὐτοῖς σκιᾶ μὲν ἀφθόνῳ χρῆσθαι τοῦ θέρους, πίνειν δὲ οἶνον ὀπόσον βούλονται, novi aliquid inferunt.

§ 11 De σκιάτροφος forma, quam supra p. 72 Dioni restituimus, conferatur etiam Lobeck ad Phryn. p. 578.

§§ 12 sqq. De Diogenis victus similia § 62 exponuntur; item concinunt § 15 et § 28, § 13 et § 22. Contaminatione factum esse, ut haec iterentur, Weber p. 97 censet.

<sup>1)</sup> Ex *Griech. Stud.* repetitum.



§ 15 Quae hic et § 28 de hominis facie frigoris patienti leguntur, conferri possunt cum Gnomol. Vat. 534 (Wien. Stud. XI p. 231): Σκύθης ἀνὴρ γυμνὸς ὑπαντήσας τινὶ ψυχροῦς ὄντος ἰσχυροῦ ἐρωτηθεὶς, εἰ ριγοῖ, ἔφη· οὐ· τοῦ δὲ θαυμάσαντος ἀντηρώτησεν ὁ Σκύθης, εἰ ἐκεῖνος τὸ μέτωπον ριγοῖ. ἀρνησάμενου, δὲ αὐτοῦ εἶπεν· „ἐγὼ τοίνυν ὅλος εἰμὶ μέτωπον“. Apophthegmata Anacharsidis Scythae, quae feruntur, cum vetustiorum Cynicorum doctrina cohaerere R. Heinze Philol. N. S. IV p. 458. sqq. docuit.

§§ 16 sqq. Cf. Plut. de Stoic. repugn. 21 (p. 1044) (Χρῶσιππος) ἐπαινεῖ τὸν Διογένην τὸ αἰδοῖσθαι ἀποτριβόμενον ἐν φανερῷ καὶ λέγοντα πρὸς τοὺς παρόντας· εἶθε καὶ τὸν λιμὸν οὕτως ἀποτρίψασθαι τῆς γαστρὸς ἐδυνάμην. Hunc locum affero, quia a Webero (p. 113 sq.) omissus est.

§ 17 ἐν τῷ φανερῷ ἐχρῆτο. C. Schenkl (Wien. Stud. II 1880 p. 149) ἐκνήτα conjicit pro ἐχρήτο, recte, ut mihi quidem videtur.

§ 19 τῇ ψυχῇ παραβαλλομένους. Immo τὴν ψυχὴν Arn. Idem Gasda I p. 7 proposuerat collato II. K 322 αἰὲν ἐμὴν ψυχὴν παραβαλλόμενος.

§ 20 Sicut hic masturbatio inventa Pani imputatur a Diogene, ita alii παιδεραστειῶν ab eodem repetebant. *Auch diese Function des Pan beruht... durchaus auf den Sitten und Erfahrungen des Hirtenlebens* Roscher Philol. N. S. VII p. 374 n.

§§ 25—30 quae de Prometheo propter pestiferum donum ignis, unde omnis luxuria hominibus orta sit, merito a Jove punito Diogenem disputantem facit Dio, Duemmler *Antisth.* p. 14 ad ipsum Antisthenem redire putat.

§ 30 Diogenes non neglegens erat valetudinis et loca saluberrima eligebat pro anni tempore sedem mutans: τόπους ἡρεῖτο τοὺς ὑγιεινοὺς μᾶλλον ἢ τοὺς νόσώδεις καὶ τοὺς εὐφόρους ἐκάστη ὥρα. Cum εὐφορος=fertilis nullum hic praebeat sensum, Emperii conjectura προσφόρους (idem minus apte συμφόρους), quam de Arnim ne commemorat quidem, recipienda est, ut monui *Griech. Stud.* p. 105. Corruptela inde explicanda, quod πρὸς praepositio in libris mss. per compendium e scribi solet. Vestigium veri servavit cod. M, qui ἐφόρους, non εὐφόρους habet.—Saepissime autem compendium illud librariis fraudi fuit, (vid. Cobet. *Var. Lect.* pp. 82. 274). Ex Dionis codicibus haec sublegi exempla. Per κατὰ notulam illam in U bene pictam perperam interpretatus est scriba codicis A in scholl. ad or. XXXIII § 17, LXIV § 18, LXVII § 4, § 7. Cum καὶ confunditur ab eodem librario scholl. ad or. I § 8, II § 29; in textu Dionis or. XXXII § 10 ἐπιδεικτικὸς λόγους καὶ τοὺς ἀμαθεῖς omnes habent codices pro eo, quod optime restituit Reiske ἐπ. λ.

πρὸς τοὺς ἀμαθεῖς (de Arn καὶ τούτους ἀμαθεῖς, quod minus placet); propter siglorum similitudinem or. XXXII § 68 ἤδη γυμνάσσονται πρὸς μέλος in omnibus libris καὶ ante πρὸς per dittographiam illatum est. Hinc etiam or. VII § 139 verbis corruptis ἤδη οὖν χρή παντὸς μᾶλλον οἰεσθαι τὰς ἐν τῷ μέσῳ ταύτας καὶ ἀτίμους μοιχεῖας... τολμᾶσθαι medicina est adhibenda; rescribendum enim πρὸς ἀτίμους pro καὶ ἀτίμους <sup>1)</sup>. Saepenumero importunum illud compendium omnino omittitur a librariis, velut or. II § 22 ἀπειρηκότων πρὸς (om. VB) τὴν στρατείαν, or. XXXIV § 31 πρὸς (om. cl. I) τὸν ἀπὸ τοῦ πλήθους θόρυβον, or. LII § 8 τῷ Φιλοκτήτῃ προσιόντα (ἴοντα MU), schol. ad or. V § 5 b (cod. A). Rarius cum aliis commutatur vocibus, velut cum εἶναι in cod. A schol. ad or. I § 8, cum δὲ ibidem schol. ad or. IX § 1, cum ἐς ibidem schol. ad or. LXXX § 9 et in Arethae proll. apud Dindorf. II p. 363, 31, ubi U ε θάλασσαν, A ἐς θάλασσαν. Cum εὖ confusum est or. XVIII § 10 (vide infra); praeterea Arethae prolegg. Dind. II p. 364, 16 cum in U et D εφυῶς scriptum sit, Kayser εὐφυῶς legit, quod hucusque edi solet.

§ 33 τοῖς ἀπηνέμοις καὶ προσηνέσι. Pro ἀπηνέμοις, quae vox alibi non occurrit, Gasda I p. 7 haud injuria ὑπηνέμοις scribendum esse censet.

§ 38. Quae Diogenes de misera regis Persarum vita exponit, cum eis, quae apud Xenophontem Hier. 3, 8; 4, 2; 6, 2; 7, 12 de timoribus tyrannorum leguntur, magnopere consentire Pylarinus p. 13 sqq. animadvertit. Ad eundem fontem, Antisthenem scilicet, redire videntur.

§ 41 sq. Verba πάντα μὲν—πειραθέντας et ὁ δὲ φόβος—ἀπέσφαξαν a Stobaeo III 8, 15 sublemmate Διογένους afferantur; sed verbis finitis participia περιμείναντες et ἀποσφάξαντες substituta sunt, unde concludi potest γὰρ particulam (a Wilamowitzio post οἱ μὲν suppletam) excidisse jam in codice, quo usus est Stobaeus.

§ 44. εἰ δέ ποτε ἐπέλθοι παίζειν τοῖς τοιοῦτοις, καὶ πρὸς ἀφροδισίοις [οὗτος] γιγνόμενος, ἐὰν καὶ πάνυ τύχῃ ἐρῶν, μέμνηται τοῦ θανάτου, ὡς τυχὸν ὑπ' αὐτῶν τῶν ἐρωμένων ἀπολούμενος. Pro μέμνηται (sic rescripsit Cobet) codices omnes μεμνήσθαι habent, id quod adnotare omisit de Arnim. οὗτος, quod omittunt cl. I et II, idem a cl. III interpolatum esse concedit, *ne numeri mutatio offenderet*. Sed etiam γιγνόμενος et ἀπολούμενος non exstant nisi in cl. III; reliquae enim γιγνόμενον et ἀπολούμενον praebent. Retinenda esse videtur scriptura cl. I et II: γιγνόμενον... μεμνήσθαι τοῦ θανάτου, ὡς.... ἀπολούμενον. Nam haec ex ἀνάγκῃ, quae vox praecedit, suspensa esse possunt. Etiam minus accedo Arnimio τοῖς τοιοῦτοις in τῷ τοιοῦτῳ mutant; cf. or. IV § 128. ὅταν μὲν

<sup>1)</sup> Locum corruptum esse animadvertit Herw. II p. 146 et eis ἀτίμους proposuit. Sed μοιχεῖα εἰς τινα dubito, num dici possit.

γὰρ εὐδοκιμήσεις τε καὶ ἔπαινοι συμβαίνωσιν αὐτοῖς, ἡ ψυχὴ τοῦ τοιούτου ἀνδρὸς αὔξει καὶ βλαστάνει

§ 46 sq. Verba doxeῖ δὲ τοῖς μὲν — προσδέχεσθαι leguntur apud Stob. Floril. 49, 27 Mein. cum lemmate ἐκ τῶν Διογένους Διατριβῶν. Pro τὸν βίον δοκοῦσι δυσχερέστερον φέρειν, τὸν δὲ θάνατον ἡδιον προσδέχεσθαι Stobaeus habet τὸν βίον δυσχερέστερον φέρουσι, τὸν δὲ θάνατον ἡδιον προσδέχονται, recte, ut mihi quidem videtur. Δοκοῦσι enim hoc loco alienum praebeet sensum et abest a cl. I et II. Statuendum igitur in archetypo codd. nostrorum confusis, ut fere fit, terminationibus, quae compendiis superscribi solent, φέρουσι et προσδέχονται in φέρειν et προσδέχεσθαι abiisse, ab interpolatore autem III cl δοκοῦσι ex eis, quae praecedunt (doxeῖ δὲ τοῖς μὲν etc.), suo Marte suppletum esse.

Quae apud Dionem leguntur hoc loco doxeῖ δὲ τοῖς μὲν εὖ πράττουσι τῶν ἀνθρώπων ὁ μὲν βίος ἀμείνων, ὁ δὲ θάνατος διὰ τοῦτο λυπηρότερος, quodammodo conferri possunt cum Anacharsidos, quod fertur, apophthegmate Gnomol. Vat. 21 = Wien. Stud. IX p. 186: ὁ αὐτὸς ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τινος, ποῖός ἐστι θάνατος χαλεπώτατος, εἶπεν „ὁ τῶν εὐτυχούντων“.

§ 49 δέδοικε δὲ αἰεὶ ποτε τῶν μὲν πλουσίων τὴν δύναμιν, τῶν δὲ ἀπόρων τὴν ἐπιθυμίαν τοῦ πλούτου. Ultima duo verba abesse malim.

### Or. VII.

Hanc orationem fragmentum esse maioris disputationis de Arnim Herm. t XXVI pp. 397—406 optime exposuit. Quod autem et ab initio et a fine mutila est, inde explicandum esse putat, quod cum singulari volumine edita esset, et ab initio et a fine libri complures perierint σελίδες. Sed haud scio an verisimilius eodem hoc referas, unde et lacunarum et δισσωῶς γεγραμμένων originem saepius repetivimus (cf. supra ad or. III § 50). Puto igitur totam orationem nunquam publici juris factam, sed ea tantum, quae nunc legimus, ex adversariis Dionis protracta esse. Potuit autem vel hoc fragmentum totum volumen explere et seorsim tradi; nam plus quam mille continet versus, qui justus est numerus<sup>1)</sup>.

§ 12 οὗ δὴ ἀποθανόντος καὶ τῆς οὐσίας δημευθείσης. Cf. Th. Mommsen Hist. Rom. V p. 269 n. 1.

§ 17 καὶ τοὺς μὲν λύκους ὁπότε ἴδοιεν, ἐδίωκον μέχρι τινός, συῶν δὲ ἡ ἐλάφων οὐδὲν αὐτοῖς ἔμελεν· εἰ δὲ ποτε ἴδοιεν τῶν ἀνθρώπων τινὰ ὀφὲ καὶ πρῶ, συνιστάμενοι ὀλάκτουν τε καὶ ἡμυνον, ὥσπερ ἂν εἰ πρὸς ἄνθρω-

<sup>1)</sup> Cf. E. Rohde Mus. Rhen. XLIII 1888 pp. 476 sqq. Oratio VII Dionis 1118 versus editionis Teubnerianae complectitur, qui paulo maiores sunt (17—20 syllabae) quam στίχοι antiqui (16 syllabae; vid. H. Diels Herm. XVII 1882 pp. 377 sqq.).

πον ἐμάχοντο. Pro ἀνθρώπων H (et mrg. U a IV m.) habet αὐτῶν Quod proposuit C. Schenkl τοιούτων pro τῶν αὐτῶν (vel τῶν ἀνθρώπων) non sufficit. De Arnim E. Schwartzio ἀρχτων pro ἀνθρώπων in mentem venisse scribit. Quam conjecturam § 43 confirmari puto; ibi enim ἀρχεα δέρματα commemorantur.

§ 20 καὶ νέοι ante *Wil.* delevit Dindorf praef. p. XXIV.

§ 22 τοὺς πύργους ante *Cobetum* seclisit Geel p. 180.

§ 89 αἱ γὰρ δὴ δοκοῦσαι φιλοφρονήσεις καὶ χάριτες . . . οὐδὲν διαφέρουσιν ἐράνων καὶ δανείων, ἐπὶ τόκῳ συχνῶ καὶ ταῦτα ὡς τὸ πολὺ γιγνόμενα. Pro γιγνόμενα cum Pflugkio γιγνομένων scribendum esse puto; idem etiam γιγνόμεναι proposuit, quod minus aptum. Neutra conjectura ab Emperio aut Arnimio commemoratur, licet tradita verba ferri non posse appareat. De καὶ ταῦτα verbis postpositis cf. or. II § 47 ἐν Ἰθάκῃ, καὶ ταῦτα ἐστιωμένους (ubi Geel, Emperius, Wilam., Arn. καὶ ταῦτα ἐν Ἰθ. ἐστ' scripserunt); Plat. de re pub. I p. 341<sup>c</sup> οὐδὲν ὦν καὶ ταῦτα Aristoph. Ach. 169, Ran. 704, Plut. 546.

§ 92 ἀνδρὶ δὲ πένητι μὴ φαύλῳ τὴν φύσιν ἀρχεῖ τὰ παρόντα καὶ τὸ σῶμα μετρίως ἀσθενήσαντι . . . ἀνακτῆσασθαι καὶ ξένοις ἐλθοῦσι δοῦναι προσφιλεῖ ξένια. Cf. Eurip. El. 426 sqq. ἐν τοῖς τοιούτοις δ' ἡνίκ' ἂν γνώμης πέσω, σκοπῶ τὰ χρήμαθ' ὡς ἔχει μέγα σθένος, φίλοις τε δοῦναι σῶμά τ' εἰς νόσον πεσὼν δαπάναισι σῶσαι.

§ 102 τούτοις τοῖς ἔπεσιν ἀντείρηκε τῶν πάνυ φιλοσόφων τις . . . οὐ μὴν, ὥσπερ νῦν ἡμεῖς, διὰ μακρῶν, ἅτε οὐ παραχρῆμα κατὰ πολλὴν ἐξουσίαν διεξιῶν, ἀλλ' ἐν βίβλοις γράφων. Quae Cleanthes (hunc enim significari sagacissime perspexit Arn.) edidit in libris perscripta, orationum suarum libertati (cf. or. XII § 38 μετὰ πολλῆς ἐξουσίας) opponit Dio. Itaque ipse non edidit hanc orationem; neque enim si ipse ἐν βίβλοις ἔγραψε, haec verba eum ita relicturum fuisse credo. Gasdae conjectura ἐν τύποις γράφων supervacua atque adeo a sensu aliena est.—Verba τοῖς ὑπὸ Σοφοκλέους εἰς τὸν πλοῦτον εἰρημένους ad Soph. Aleuad. frg. 85 N<sup>2</sup> spectant.

§ 106 τάχα γὰρ ἂν φανεῖται. Arn. Dindorfium secutus hic ἂν expunxit, toleravit or. XXXI § 2 δικαίως ἂν ἀμφοτέρῃ φημι δόξειν (ubi Herw. id deleri jubet). Exemplum futuri cum ἂν conjuncti apud vetustiores scriptores atticos dubia esse dicit Goodwin *Syntax of Greek moods and tenses* § 197. Sed apud Lucianum certa exstant exempla, cf. Schmid *Attic.* I p. 245. Etiam apud Herondam (VI 36) scripturam ἔνα οὐκ ἂν ὅστις λεπρός ἐστὶ προσδῶσω defendit Crusius, cuius doctissimam adnotationem aideas velim.

§ 110 ψυχῇ pro ψυχῆς ante *Wil.* rescripsit C. Schenkl.

§ 111 Recte defendit Mahn I. l. p. 60 sq. scripturam cl. I αἷς

μὲν οὖν ἂν τις προσῇ contra οἷς μὲν ἂν τις προσῇ, quod est in codicibus cl. II et III. Nam οἷς pertinet ad τέχνας et ἐργασίας (§ 109 et § 110) et post parenthesin οὐ γὰρ ἂν ποτε—προσηγορίας constructionem § 110 incohatam (δοῦναι μὲν κτλ.) recipit.

§ 116 οὔτε σκαπτῆρα κτλ. ex Hom. Marg. (frg. 2) petitum; χεῖρας ἔχεις κατὰ τοὺς μνηστῆρας ἀτρίπτους καὶ ἀπαλούς ex Hom. Od. φ 151.

§ 121 ἀναστάτου τῆς πόλεως αὐτοῖς γενομένης καὶ ἐτι νῦν σχεδὸν οὔσης πλήν μικροῦ μέρους τῆς Κιχόμείας οἰκουμένης. Ultimum verbum in καλουμένης mutabat Dindorf, uncinis saepsit Arn Lenius fortasse οὐκ ante οἰκουμένης inseras, quod propter sequentes litteras οἰκ—facillime excidere potuit. Cumulantur autem genitivi ex usu Dionis; cf. or. VII § 85 τῶν μνηστῆρων οὐ δυναμένων ἐπιτεῖναι χαλεπαινόντων ἐκείνῳ.

§ 125 Verba ἥπερ δοκεῖ τοῖς πολλοῖς αὐτῇ τε εἶναι φευκτὸν καὶ κακόν (de paupertate), ad quae nihil adnotat Arn., sana esse non possunt, id quod intellexit Emperius, qui aut κακῶν αἰτία scribendum esse aut plura excidisse suspicatur.

§ 127 οὐ μάτην ἄλλως. Nihil inter se differunt μάτην et ἄλλως. Simili modo copulantur τῷ ὄντι κατ' ἀλήθειαν or. XIII § 31 et or. XV § 28; ὕστερον μετ' ἐκείνον or. XXV § 6. Cf. etiam ad or. XXXI § 75; or. LXXX § 3. Eadem abundantia apud alios quoque scriptores occurrit, velut Eurip. Hec. 493 ἡ δόξαν ἄλλως τήνδε κεκτῆσθαι μάτην ψευδῇ. Aristoph. Vesp. 929 διακενῆς ἄλλως. Plat. Phaed. p. 66<sup>c</sup> ὡς ἀληθῶς τῷ ὄντι. Gregorius Palamas, qui dicitur, (re vera Michael Acomin.) Prosop. ed. Jahn p. 7 extr. ἡ μάτην ἄλλως ἐγὼ δυσκολαίνω.

§ 137 Verba ὡς οὔποτε—τυγχάνοντα a Stob. III 2, 17 afferuntur sine scripturae discrepantia.

§ 143 πολλῶν μιμουμένων τοὺς ἔρωτας τῶν θεῶν λεγομένους. Temere conjecit Schenkl ἔρωτας τοὺς τῶν θεῶν λεγομένους. Cf. or. XV § 12 τὰ τῶν ἡρώων λεγομένων γένη· or. LXIX § 1 πάντας τοὺς ἡμιθέους λεγομένους. Omnibus his locis λέγεσθαι idem fere est atque θρυλεῖσθαι (celebrari, laudibus efferri); eodem sensu or. XXV § 8 τῆς λεγομένης ὕστερον εὐδαιμονίας (γενομένης conjecit Reiske) accipiendum esse videtur.

§ 144 κατ' αὐτάς που τὰς κλισίας. Gasda I p. 9 κλισιάδας scribendum esse putat, collato Liban. I p. 507, 16 sqq. καὶ νῦν ἡνέφκται κατὰ τῶν ἐπιεικῶν τοῖς ἀνόσια δρῶσιν ὁδὸς εὐρεῖα καὶ κλισιάδες μεγάλαι καὶ τετεῖχισται οὐδὲν ἔτι (cf. etiam Hdt. IX 9, Plut. Alc. 10); recte, ut mihi quidem videtur.

§ 148 παρ' οἷς ἂν καὶ τὰ περὶ τὰς κόρας οὕτως ἀπλῶς ἔχῃ. Herw. II p. 147 ἀμελῶς conjicit pro ἀπλῶς. Idem proposuerat Reiske, quem refutavit Wyttenbach; vid. Geel p. 196.

## Or. VIII.

De huius orationis argumento cf. Ern. Weber pp. 133—140.

§ 2 ἔφη αὐτὸν εἶναι σάλπιγγα λοιδορῶν· αὐτοῦ γὰρ οὐκ ἀκούειν φθεγ-  
γομένου μέγιστον. Cf. eiusdem Diogenis vocem, quam tradit Diog. Laert.  
VI 2, 64 τοὺς λέγοντας μὲν τὰ σπουδαῖα, μὴ ποιοῦντας δέ, ἔλεγε μηδὲν  
διαφέρειν κιθάρας· καὶ γὰρ ταύτην μήτ' ἀκούειν μήτ' αἰσθάνεσθαι. Stob. III  
23, 10 Διογένης ἔφη τῶν ἀνθρώπων ἐνίους τὰ δέοντα λέγοντας ἑαυτῶν οὐκ  
ἀκούειν, ὥσπερ καὶ τὰς λύρας καλὸν φθεγγομένας οὐκ αἰσθάνεσθαι. Hanc  
in suum usum convertit Cleanthes apud Diog. Laert. VII 5, 173 ἔλεγε  
δὲ καὶ τοὺς ἐκ τοῦ περιπάτου ὁμοίον τι πάσχειν ταῖς λύραις, αἱ καλῶς  
φθεγζόμεναι αὐτῶν οὐκ ἀκούουσιν.

§§ 2—3 Verba ἐπεὶ αὐτόν γε—τῇ παρρησίᾳ τοῦ Διογένης apud Stob.  
III 13, 38 leguntur paulisper contracta et non sine corruptelis.

§ 5 ἑώρα γὰρ ὅτι πλείστοι ἄνθρωποι ἐκεῖ (sc. Corinthi) συνίασι διὰ  
τοὺς λιμένας καὶ τὰς ἐταίρας, καὶ ὅτι ἡ πόλις ὥσπερ ἐν τριόδῳ τῆς Ἑλλά-  
δος ἔκειτο. Sic commate post ἐταίρας interpunxit Arn.; itaque ὅτι—ἔκειτο  
ad ἑώρα retulisse videtur. Rectius cum συνίασι conjungitur; cf. or. II  
§ 33 διὰ τε τὴν λαμπρότητα... καὶ ὅτι.... ἐπήνεσεν. Habes incongruentiae  
a Dione adamatae novum exemplum; vide ad or. I § 30

Vere Cynica est vox, quam Diogeni tribuit Dio: δεῖν οὖν τὸν φρό-  
νιμον ἄνδρα ὥσπερ τὸν ἀγαθὸν ἰατρόν, ὅπου πλείστοι κάμνουσιν, ἐκεῖσε ἰέναι  
βοηθήσοντα, οὕτως ὅπου πλείστοι εἰσιν ἄφρονες, ἐκεῖ μάλιστα ἐπιδημεῖν.  
Vide Antisthenis apud Diog. Laert. VI 1, 6 apophthegma ab Ern.  
Webero (p. 179) collatum: καὶ οἱ ἱατροὶ μετὰ τῶν νοσοῦντων εἰσίν, ἀλλ'  
οὐ πορέττουσιν (simile effatum in Gnomol. Vat. 37 perperam Aristippo  
tribuitur). A Cynicis ad Christianos pervenit haec sententia: Luc. V  
31 οὐ χρειαν ἔχουσιν οἱ ὑγιαίνοντες ἱατροῦ, ἀλλὰ οἱ κακῶς ἔχοντες.

§ 8 ὡς . . . χαλεπώτερον ἀνθρώπῳ σπληνὸς ἀνέχεσθαι. Post χαλεπώ-  
τερον Herw. II p. 135 ὃν inseri jubet; item § 28 post ὄφελος. Simili mo-  
do de Arnim or. II § 52 post σωτήριον, § 53 post ἱκανὸν addidit ὃν.  
Sed participium verbi εἶναι in constructione accusativi absoluti per ὡς  
illati abesse posse rectissime monuit Wendland Berl. Phil. Wochenschr.  
1894 p. 326. Exemplis ab eo allatis (or. II § 75, VI § 25, XI § 36,  
XXXII § 97) unum addo: or. LIII § 11 ὡς πρῶτον δὴ. . ἐκεῖνον βασιλέα.

§§ 11 sqq. De Cynicis athleticam aspernantibus cf. R. Heinze Philol.  
N. S. IV p. 460 sq., E. Norden *In Varronis saturas Menippeas obser-*  
*vatt. select.* (=Ann Fleck. Suppl. XVIII) pp. 299 sqq. Dio quoque  
identidem in athletas invehitur, ἀθλίους eos appellat verborum lusu  
usus (§§ 12, 26, 28; cf. or. LXIX § 3), ἀνδράποδα vocat (§ 26, or.  
IX § 11, or. XXXII § 75; cf. Diogenis vocem apud Diog. Laert. VI

2, 43), coronam capris dignam esse dicit (§ 15, or. IX § 13, or. LXVI § 5). Inutilibus ac perniciosis athletarum certaminibus opponitur ἀγὼν de virtute ac beatudine viro sapienti cum paupertate, ἀδοξία, siti, fama, laboribus, libidinibus ineundus (§ 12, or. IX § 11; cf. Diogenes ap. Diog. Laert. VII 2, 27, Stob. III 4, 111). Summi huius certaminis quasi ἀρχηγέτης Cynicis erat Hercules, qui vulgo athletarum patronus putabatur; hunc enim ἀγωνίζοντα καὶ πονοῦντα libidines et opinioniones superavisse (§ 27 sqq., or. V § 23, or. LX § 4). De hac ἀδ-λων Herculeorum interpretatione vid. Ern. Weber pp. 236 sqq.

§ 21 Circae fabula a Dione etiam or. XXXIII § 58 et or. LXXVIII § 34 allegorice explicatur. Eandem interpretationem habes Xenoph. Mem. I 3,7; ad Antisthenem eam refert Duemmler *Antisth.* p. 30.

§ 27 οὐδὲ γὰρ τὸν Ἡρακλέα ἐώρων ἀγωνιζόμενον καὶ πονοῦντα οὐδὲ ἔμελεν αὐτοῖς. Pro ἐώρων E. Schwartz ἐθεώρουν proposuit. Idem mihi quoque in mentem venerat, sed nunc ἐώρων non tangendum puto. Cf. or. III § 129 τοὺς κολακεύειν ἐθέλοντας, τοὺτους μόνους ὀρώσι, τοὺς δὲ ἄλλους πάντας ἀπελαύνουσι. Or. XXXIV § 13 τὸν δ' οὐδεὶς ὀρᾷ πάνθ' ἃ δύνανται ποιοῦντα. Atque his quidem locis *animum advertere* valet; alibi idem fere significat atque θεωρεῖν or. XXXII § 5 τοῦτο γὰρ αἰεὶ ὀράτε καὶ περὶ τὰ τοιαῦτά ἐστε, ἀφ' ὧν κτλ.; § 40 καὶ ὀράτε μὲν τρεῖς ἢ τέτταρας ἡνιόχους § 45 ὥς οὐκ ὄν ὑμῖν ἐπιεικῶς αὐτὰ ὀρᾷν.

§ 28 sqq. Quae de Hercule et de rebus ab eo gestis hic disserit Dio, magna ex parte ad Antisthenem redire videntur; cf. Duemmler *Acad.* p. 192. Imprimis ad hunc referendus est Prometheus sophista ὑπὸ δόξης ἀπολλύμενος et ab Hercule non ab aquila liberatus, sed τοῦ τόφου παυσθεῖς, id quod primus intellexit F. Buecheler *Mus. Rhen. N. S.* XXVII p. 450 n. 1. Cf. E. Weber pp. 241 sq.; Duemmler *Antisth.* p. 14 et *Philol. N. S.* IV p. 287 sqq.

#### Or. IX.

*Oratione IX multa repetuntur, quae or. VIII jam exposita sunt, vel amplificantur* E. Weber p. 140.

§ 1 ἐπισκοπῶν οἶμαι τοὺς ἀνθρώπους καὶ τὴν ἄνοιαν αὐτῶν. Cynici sapientem a Deo missum atque constitutum esse docebant ad hominum res spectandas atque moderandas (ἄγγελος ἀπὸ τοῦ Διὸς ἀπέσταλται πρὸς τοὺς ἀνθρώπους, περὶ ἀγαθῶν καὶ κακῶν ὑποδείξων αὐτοῖς.... κατὰ σκοπός. .. τοῦ τίνα ἐστὶ τοῖς ἀνθρώποις φίλα καὶ τίνα πολέμια. Epictet III 22 §§ 23—24). Cf. E. Zeller *Ueber eine Berührung des jüngeren Cynismus mit dem Christentume* Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1893 IX pp. 129—132. Vetustiores Cynicos eadem sensisse Norden *Annal. Fleck. Suppl.* XIX (1892) pp. 377 sq. demonstravit.

§§ 6—7 Verba ὥσπερ οὖν—τὴν παρρησίαν Stobaeus III 13, 37 excerpſit, qui cum codices Dionis corrupte ἔσχωπτέ τε καὶ ἔπαιεν praebeant, veram scripturam ἔσχωπτέ τε καὶ ἔπαιζεν servavit; praeterea habet ἀνατεινομένου δὲ καὶ σπουδάσαντος sicut cl. I et II, non ἀνατειναμένου δὲ καὶ σπουδάσαντος, quae est cl. III lectio. Haec licet a Dionis editoribus omnibus in textum recepta atque adeo a Henseo in Stobaeum illata sit, non dubito, quin interpolationi debeatur et ἀνατεινομένου sit revocandum. Cf. etiam supra ad or. IV § 34.

§ 13 Verba καὶ ὅτι—δεῖ ante Wil. secludit Emperius.

§ 21 ὥσπερ οἱ τὰ πεφυσημένα καὶ οἰδοῦντα νύξαντες ἢ στίξαντες. Cf. or. LVII § 7 ὥσπερ οἱ τὰ οἰδοῦντα νύξαντες ἢ πῖσαντες. Cynica est comparatio.

#### Or. X.

De hac oratione cf. E. Weber pp. 141—147.

§ 9 οἱ μὲν θεραπεύοντες...οἱ δὲ μαστιγοῦντες...ἔτεροι δὲ δεσμεύοντες...ἄλλοι διώκοντες. Quod Herw. II p. 137 post ἄλλοι inseri jubet δέ, jam a Geelio (p. 207) propositum est. Sed tradita lectio recte se habet; cf. or. XXIV § 1 οἱ μὲν ἱππεύειν, οἱ δὲ στρατηγεῖν, οἱ δὲ περὶ ἀγωνίαν, οἱ δὲ περὶ μουσικήν, ἄλλοι περὶ γεωργίαν, ἄλλοι δύνασθαι λέγειν.

§ 19 ἀπορρηγνύς τοὺς φθόγγους. *Mire dictum pro τὰς χορδάς. Num latet aliquid vitii?* Herw. II p. 137. Sed simili prorsus metaphora apud Philostr. Vit. Apoll. V 21 extr. φθόγγοι dicuntur foramina tibiae: ἦν μῆτε ὁ καρπὸς ἀπαγορεύῃ ἀνακλώμενος μῆτε οἱ δάκτυλοι βραδεῖς ὥσιν ἐπιπέτεσθαι τοῖς φθόγγοις. Etiam or. XVII § 19 εἰ πλεονεκτήσεις τῶν φθόγγων τις τῇ τάσει rectius *chordas* interpreteris quam *sonos*. Item or. XXXIII § 57 et XXXIV § 52.

§§ 29—32 Quod Diogenes apud Dionem Oedipum stultum sophisticam fuisse disputat, E. Weber pp. 143—147 ex fabula Diogenis, quae Oedipus inscribebatur, haustum esse putat. Ad ipsum Antisthenem hoc relegat Duemmler *Antisth.* pp. 4 sq. Vetustiorum Cynicorum aliquem a Dione expressum esse propter Zenonis fragmentum a Webero et Duemmlero allatum (frg. 180 Pearson) certum est. Verba § 31 ἐγὼ δὲ ἤκουσά τοι λέγοντος ὅτι ἡ Σφίγξ ἢ ἀμαθία ἐστίν (cf. Cebet. Tab. 3 ἡ ἀφροσύνη τοῖς ἀνθρώποις Σφίγξ ἐστίν) vix ad alium quam Antisthenem spectare possunt.

#### Or. XI.

Hanc orationem Casaubonus et multi alii post eum mere sophisticam παραδοξολογίαν esse putaverunt, quam Dio composuisset, priusquam ad philosophiae se convertisset studium. Duemmler autem *Antisth.* p. 39 sic iudicat: *Potest undecima quoque oratio e Cynico auctore esse petita, quamvis prorsus sophisticum prae se ferat habitum; similia enim Zoilum*



*scripsisse puto. Sed de hac re certi nihil licet affirmare.* Alia est Hageni sententia. Nam sicut reliquas, quae aetatem tulerunt, orationes hanc quoque Dionem philosophum composuisse ad *suam mythos tractandi consuetudinem*. Varios autem secutum esse fontes, Platonem, Herodotum, Hellanicum (vel Strabonem), fortasse Polycratem sophistam, porro Aristotelem, Megaclidem Peripateticum, Persaeum, Cratem, Demetrium Scepsium, Meneclum, Apionem (pp. 42—65). Loci horum scriptorum non sine utilitate collati sunt; sed quae ex eis effici vult Hagen, parum sunt probabilia. Nam inde, quod eadem res et a Dione et a Demetrio vel Meneclē vel Apione traditur, hos ab illo expressos esse concludi non licet. Omnino vero ex tot variis auctoribus Dionem sua sublegisse nullam habet veritatis speciem. Multo verisimilius videtur et Dionem et plerosque scriptores ab Hageno allatos ad eundem fontem redire. Quem Cynicum fuisse non sine probabilitate coniecit Duemmler. A Cynicis hanc doctrinam mutuati sunt Stoici, ab his ad grammaticos pervenit et in scholia HomERICA fluxit. Illud unum ab Hageno non sine probabilitate positum est, Herodoti ad imitationem factum esse, quod Dio § 37 ad sacerdotum Aegyptiorum auctoritatem relegat, quae ipse de bello Trojano profert. De Wilamowitz *Commentariol. Grammat.* III (Gottingae 1889) pp. 10 sqq. Cynicae doctrinae vestigia hac in oratione deprehendi consentit et quamvis dubitanter Daphitam Cynicum(?), ex Iliensi regione ortum, qui saec. III a. Chr. n. floruit et de Homeri mendaciis scripsit, commonstrat, quo Dio usus esse possit.

§ 12 τὴν δὲ ἀρχὴν ὑπὲρ κάλλους ἐρίζειν. Baguet ad or. VIII § 18 formulam τὴν ἀρχὴν (= prorsus, omnino) a Dione nusquam adhiberi contendit nisi negatione aut praecedente aut subsequente, eandem rem a Perizonio in Aeliano observatam esse addens. Sed apud Dionem praeter hunc locum etiam or. XXXI § 5 ὥστε τὴν ἀρχὴν ὑμᾶς ἐπὶ τοῦ πράγματος γενέσθαι et § 133 καὶ πόσω κρείττον τὴν ἀρχὴν κωλύσαι sine negatione usurpatur. Apud Plutarchum ἀρχὴν absque negandi notione habes *Consol. ad Apoll.* 27 (p. 115<sup>b</sup>) τιμωρίαν ἡγουμένους εἶναι τὸν βίον καὶ ἀρχὴν τὸ γενέσθαι ἀνθρώπων συμφορὰν τὴν μεγίστην.

§ 20 ἐκείνην δὲ παρὰ τοῦ πυθέσθαι. Cf. Wilam. *Comm. Gr.* III p. 10, 2.

§§ 21 sqq. Quae de deorum dialecto hic et or. X § 23 Dio disputat, cum Plat. *Cratyl.* p. 391 sq. consentiunt. *Ex Cratylō certe Dio non hausit, sed e scriptis discipuli eius, cuius doctrinam Plato in Cratylō imitatur* Duemmler *Antisth.* p. 39.

§ 23 περὶ δὲ τοῦ ποταμοῦ φράσας (sc. Homerus) ἡμῶν, ὅτι οὐ Ξάνθος ἀλλὰ Σκάμανδρος λέγοιτο παρὰ τοῖς θεοῖς. Errorem ipsius Dionis sub-

esse putat Hagen p. 46 propter or. X § 23, ubi ex interpolatione in editione principe facta olim edebatur ὥστε τὸν ποταμὸν τὸν ἐν Τροίᾳ Εἰάνθον Σκάμανδρον παρ' ἐκείνοις (sc. τοῖς θεοῖς) καλεῖσθαι. Sed codd. aut Εἰάνθον omnino omittunt (cl. I et II), aut recte τὸν ἐν Τροίᾳ Σκάμανδρου παρ' ἐκείνοις Εἰάνθον καλεῖσθαι exhibent, quae scriptura ab Arnimio jure recepta est. Illo or. XI loco et priores editores omnes et de Arnim Rhodomannum secuti fluminum nomina transposuerunt; scribunt enim ὅτι οὐ Σκάμανδρος ἀλλὰ Εἰάνθος λέγοιτο. Sed hac ratione probata unde ortum sit mendum, explicari nequit. Mihi scribendum esse videtur ὅτι Εἰάνθος, ἀλλ' οὐ Σκάμανδρος λέγοιτο. Cum ἀλλ' οὐ prono errore in ἀλλὰ abiisset, οὐ non suo loco additum est. Sic. or. XLVII § 6 omnes codd. praeter M, qui unus ἀλλ' οὐ servavit, perperam ἀλλὰ praebent; item or. L § 8 in omnibus libris mss. pro ἀλλ' οὐ corrupte ἀλλὰ legitur, quo errore commisso in eis, quae praecedunt, alieno loco οὐ insertum est.<sup>1)</sup>

§ 26 οὐδὲ ἐδύνατο ἐρεῖν ἐτοίμως. Pro ἐρεῖν de Arnim contra codices εἰπεῖν scripsit, injuria; cf. Schmid *Atticism*. I p. 96.

§ 36 ἐγὼ οὖν ὡς ἐπυθόμην. Cum verbum finitum desideretur, Gasda I p. 10 ἐρῶ pro ἐγὼ conjicit. Sed anocoluthum ferri posse videtur. Constructio incohata verbis ὡς οὖν ἤκουσα παρ' ἐκείνου (§ 43) continuatur.

§ 41 τοῦ πράγματος οὕτως ἀμφοτεροῦμένου καὶ πολλὴν ἄγνοιαν ἔχοντος. Ἀγνοιαν ἔχειν hoc loco mirum videri possit, cum plerumque *ignarum* esse significet. Itaque non sine specie Gasda I p. 10 ἀπορίαν ἔχοντος (ex § 74) proposuit, ipse de ἀλογίαν ἔχοντος cogitaveram (simili modo Emperius or. XI § 71 ἀλογίαν pro ἄγνοιαν restituit). Tamen fieri potest, ut ἄγνοιαν ἔχοντος rectum sit; cf. or. XII § 69 ὅλης... πολλὸν δὲ ἐχούσης χάματον, ubi Herw. II p. 142 παρεχούσης scribi vult; Plut. de rect. aud. 12 (p. 42<sup>c</sup>) ἡδονὴν ἐχούσης.... λέξεως ibid c. 12 ὁ... λόγος ἔχει τινὰ καρπὸν ὠφέλιμον Demetr. 15 (p. 895<sup>c</sup>) ὁ ἀγών... πολλὴν εἶχε προσδοκίαν.

§ 42 παρὰ δὲ Αἰγυπτίοις μὴ ἐξεῖναι μηδὲν ἐμμέτρως λέγεσθαι μηδὲ εἶναι ποίησιν τὸ παράπαν ἐπίστασθαι γὰρ ὅτι φάρμακον τοῦτο ἡδονῆς ἐστι πρὸς τὴν ἀχοήν. Ultima verba se non intellegere dicit Herw. II p. 138 conjecturaque parum probabili locum tentat. Sed sanissimus est. Nam φάρμακον, sicut ἄχος, cum genetivo jungitur non solum eius rei, quae avertitur, sed etiam eius, quae expetitur (vid. lexica). Verba πρὸς τὴν ἀχοήν cum ἡδονῆς conjungenda sunt. De significatione πρὸς praepositionis

<sup>1)</sup> *Griech. Stud.* p. 106.

cf. Plat. rep. III p. 401<sup>c</sup> ὁπόθεν ἂν αὐτοῖς ἀπὸ τῶν καλῶν ἔργων ἢ πρὸς ὄψιν ἢ πρὸς ἀκοήν τι προσβάλῃ. Plut. amat. 5 p. 752<sup>b</sup> μέθη χωρὶς οἴνου πρὸς σύκινον πῶμα καὶ κρίθινον.

§ 54 συνακολουθήσειν pro συνακολουθῆσαι (recepta in antecedentibus lectione cl. II ἐλπίσαι pro πεῖσαι) ante Hertleinum quamvis dubitanter proposuerat Geel p. 219.

§ 70 τοὺς μὲν ἄλλους ἅπαντας Ἀχαιοὺς φησιν Ὅμηρος κοινωνῆσαι... τῆς δυνάμεως. *Male graeca esse* τῆς δυνάμεως monet Wilamowitz apud Arn., unde Vitelli τῆς διαβάσεως scribi vult. Sed eodem sensu hanc vocem adhibuit Dio § 99 τὴν δύναμιν (Myrmidonum scilicet manum) ἐπιτρέπει ἐκείνῳ καὶ τὰ ὄπλα τὰ αὐτοῦ καὶ τοὺς ἵππους.

§ 107 ἀσθενῶς καὶ ἀπιθάνως τὴν ἀριστείαν διελθὼν. Pro ἀσθενῶς Wytttenbach (Lex. Plut. s.v. ἀσθενής) ἀναισχύντως coniecit. Facilius possis ἀσαφῶς. Sed ἀσθενῶς ferri non posse nondum mihi persuasi, licet simile exemplum nusquam invenerim.

§ 114 ἀπέλθοιεν pro ἀπελθεῖν ante Ungerum Casaubonus restituerat. Similiter or. XXXI § 109 in omnibus codd. παρέχειν pro παρέχοιεν traditum est.

§ 116 Αἶας τε ὑπὸ Ἑκτορος ἀποδνήσκει καὶ Ἀντίλοχος ὑπὸ τοῦ Μένονος πρὸ τοῦ πατρός. In ultimis verbis haeret Herw. II p. 140, *quia Nestorem diu post bellum vixisse Homerus narrat, et scioli additamentum subesse putat*. At πρὸ τοῦ πατρός non est *ante patrem*, sed *pro patre, patrem defendens*; cf. Pind. Pyth. 6, 28 sqq. (de Antilocho) δς ὑπερέφθιτο πατρός, ἐναρμόζροτον ἀναμείναις στρατάρχον Αἰθίοπων Μένονα.

§ 132 φαίνεται δὲ Ἀγαμέμνων ὑπὸ τῆς γυναικὸς ὑπεροφθεῖς διὰ τὴν ἦτταν, ὃ τε Αἰγισθος ἐπιθέμενος αὐτῷ καὶ κρατήσας ραδίως, οἱ τε Ἀργεῖοι καταλαβόντες τὸ πρᾶγμα καὶ τὸν Αἰγισθον βασιλέα ἀποδείξαντες. Corruptum esse putat de Arn. καταλαβόντες et καὶ ἀγαπῶντες scribendum esse suspicatur. Sed καταλαμβάνειν est *sancire*; cf. or. XXXI § 140 τῷ μὴ κατελῆφθαι μηδὲ ὥρίσθαι. Plat. de legg. VII p. 818<sup>d</sup> ἀνάγκη φύσει κατείληφε.

§ 135 γήμας δὲ τὴν τοῦ βασιλέως θυγατέρα καὶ διηγῆσασα. Post καὶ de Arn. lacunam statuit. Simplicius fortasse καὶ ejicias cum Radermachero, qui Mus. Rhen. L p. 477 καὶ et διὰ propter similitudinem scripturae saepenumero et confundi et alterutrum aut omitti, si forte concurrerint, aut supervacuo addi docet.

§ 146 οἱ δὲ δεῦτεροι καὶ τρίτοι. Δεῦτεροι pro ὕστεροι ante Cobetum restituerat Reiske.

§ 147 τοῦ γὰρ πρώτου καταλαβόντος [ὥσπερ εἶπεν αἰτοπον] τὸ πεισθῆναι ἐστὶ. Verba uncinis saepa critici alicuius adnotationem esse *Griech. Stud.* p. 106 suspicatus sum. Ejecto emblemate sic locum interpretor:

eius est fides (vel ei fides habetur), qui primus aliquam sententiam occupavit i. e. primus protulit.

In eis, quae continuo sequuntur, βούλομαι δὲ καὶ περὶ Ὅμηρου ἀπολογήσασθαι, ὥς οὐκ ἀνάξιον ὁμολογεῖν αὐτῷ ψευδομένῳ Herw. Π p. 140 συγγνώσκειν vel συγγνώμονεῖν (cuius verbi admodum dubia est auctoritas) conjicit pro ὁμολογεῖν. Facilius paterer συγχωρεῖν, si correctione opus esset. Sed ὁμολογεῖν ferri posse censeo; nam assentiendi notio proxime abest a notione probandi; cf. ex gr. Aristoph. Nub. 764 εὐρηκ' ἀφάνισιν τῆς δίκης σοφωτάτην, ὥστ' αὐτὸν ὁμολογεῖν σέ μοι.

## Or. XII.

De huius orationis fontibus quaerere instituit Hagen. Quae de dei cognitione §§ 39—47 disputat Dio, ad Posidonium Rhodium redire suspicatur pp. 2 sqq. sine idonea causa. Eandem sententiam Wendland Archiv. f. Gesch. d. Philos. I p. 208 profert. Duemmler contra Acad. pp. 232 sqq. vetustiorum Cynicorum aliquem, qui ad Jonicam philosophiam (imprimis Archelaum) se applicuerit, a Dione adhibitum esse arbitratur. In eis, quae Phidiam de arte disserentem facit Dio §§ 49—83, vestigia Pergamenae doctrinae agnoscere putat Hagen pp. 69 sqq. Quae Julianus ex hac oratione hauserit, Asmus pp. 31 sq. exponit.

§ 1 ἐκεῖνην (sc. τὴν γλαῦκα) οὐδὲν σοφωτέραν οἶσαν αὐτῶν οὐδὲ βελτίω τὸ εἶδος, ἀλλὰ τοιαύτην, ὅποιαν ἴσμεν, ὅταν δήποτε φθέγγεται λυπηρὸν καὶ οὐδαμῶς ἡδύ, περιέπουσι τὰ ἄλλα ὄρνεα. Sic edidit Arn. ex cl. I et III auctoritate. Sed aves noctuam circumvolant non solum quando vocem edit. Accedit, quod δήποτε a loci sententia alienum est. Itaque praeferenda scriptura cod. M ὅταν δέ ποτε φθέγγεται, λυπηρὸν κτλ. Ex φθέγγεται mente supplendum est φθεγγομένην cf. ad or. I § 58.

§ 2 ἀνακλίας (sc. πᾶν) τὴν οὐρανὴν καὶ περιστήσας αὐτῷ πανταχόθεν ὥσπερ εὐειδὲς ἄντρον ἢ τινα γραφῇ μιμηθέντα οὐρανόν. Injuria de Arnim Imperium secutus ἄντρον ex cod. M recepit. Scripturam reliquorum librorum θέατρον recte Dioni vindicat Stich Bl. f. d. bayer. Gymn. XXVI p. 401.

§ 11 οὐ γὰρ μόνον πλούτῳ φασὶν ἀρετὴν καὶ κῦδος ὀπηρεῖν, ἀλλὰ καὶ πλοῦτος (sic restituit Arn. pro λόγος) ἀρετῇ συνέπεται ἐξ ἀνάγκης. Ad Hes. O. et D. v. 313 respicit, qui versus proverbii vice usurpabatur. Itaque οὐ γὰρ μόνον πλούτῳ, φασὶν, ἀρετῇ καὶ κῦδος ὀπηρεῖ scribendum. Vestigium veri servavit M, qui ὀπηρεῖ, non ὀπηρεῖν, habet.

§ 20 ἐπιθυμῶν ἰδεῖν ἄνδρας ἀγωνιζομένους ὑπὲρ ἀρχῆς καὶ δυνάμεως, τοὺς δὲ ὑπὲρ ἐλευθερίας καὶ πατρίδος. Post ἀγωνιζομένους Geel (p. 61) τοὺς μὲν inserebat, sed cf. or. XXX § 27 οὓς ἀκούομεν θεῶν παῖδας, τοὺς δὲ ἐκγόνους γενέσθαι ibid. § 35 ἐτέρους δὲ (τοὺς μὲν inserebat Reis-

ke) πεττεύειν, τοὺς δὲ ἀστραγάλοις παίζειν· or. XXXII § 26 ἐκείνων μὲν οὖν (δ'οὶ μὲν vult Arn.) εἰσι βασιλεῖς.... οἱ δὲ τοῦναντίον... τύραννοι.

§ 28 Verba ἄλλως τε σύνεσιν καὶ λόγον εἰληφότες περὶ αὐτοῦ ἅτε δὴ, quae Arnim. seclussit, defenduntur a Vahleno Herm. XXX 1895 p. 31. Imprimis ἄλλως τε (sine καὶ), quod maxime Arnimio offensioni fuit, Dioni familiarissimum esse demonstrat.

§ 31 ἐπειδὴν γὰρ ἐκπέσῃ τῆς γαστρὸς... τὸ βρέφος, δέχεται μὲν ἡ γῆ.... ὁ δὲ ἀὴρ εἰσπνεύσας τε καὶ εἰσψύξας εὐθὺς ἡγρεῖν ὑγροτέρᾳ τροφῇ γάλακτος καὶ φθέγασθαι παρέσχεν. Quod recepit Arn. ψύξας pro εἰσψύξας ante Hertleinum Emperius conjecerat. Sed malim περιψύξας scribere. Nam primus tactus aeris, per quem τὸ ἔμβρυον ψυχούσθαι putabant, περιψύξις a Stoicis dicebatur. Vid. Bonhöffer *Epictet und die Stoa* pp. 49—52. Cf. etiam Epict. Diss. III 22, 65 ἵνα μὴ περιψυχῇς. Εἰσψύξας pro περιψύξας propter praecedens εἰσπνεύσας scriptum est.

§ 43 ἀπλότοις ποσὶ διεξίασιν τὰ φανερώτατα καὶ γυμνότατα. Ultima vox jure suspecta Wilamowitzio. Scribendum esse videtur ἐτοιμώτατα. Cf. Plut. adv. Stoic. 44 (p. 1083<sup>a</sup>) μὴ πάνυ ρᾶδιον μηδ' αὐτόθεν ἐτοιμον εἶναι τὴν ἀπορίαν. Corruptela inde oriri potuit, quod pro οἱ, ut saepe in codicibus Dionis, ὁ exaratum erat.

§ 47 τὸν φιλόσοφον ἄνδρα λόγῳ ἐξηγητὴν καὶ προφήτην τῆς ἀθανάτου φύσεως. Or. XVII § 5 philosophum cum hierophanta comparat Dio eiusque orationem ὥσπερ τινὰ πρόρρησιν ἱερὰν esse dicit. Simili modo Diogenes apud Lucian. vit. auct. 8 ἀληθείας, inquit, καὶ παρρησίας προφήτης εἶναι βούλομαι. Vide supra ad or. IX § 1 et Web. pp. 203 sqq.

§ 60 διὰ... τὴν πρὸς τὸ δαιμόνιον γνώμην. Recepit de Arnim Wilamowitzii conjecturam ὁρμὴν pro γνώμην, aptissimam sane ad sensum, fortasse tamen non utique necessariam. Nam Geel (p. 105) locutionem ἡ πρὸς τινὰ γνώμη redire posse monuit ad minime insolitum τὴν γνώμην ἔχειν πρὸς τινά. Cf. Thuc. III 5 καὶ οἱ μὲν Μυτιληναῖοι ἐθάρσουν τε καὶ πρὸς τοὺς Ἀθηναίους ἥσσαν εἶχον τὴν γνώμην ὥστε συμβαίνειν. id. V 13 πρὸς εἰρήνην μᾶλλον τὴν γνώμην ἔχοντας. Ipse Dio or. XI § 116 πρὸς ἀπόπλουν μᾶλλον τὴν γνώμην ἔχοντες.

§ 77 De Jovis statua Olympica: προσομοιοῖ δὲ τὸν Κτήσιον καὶ τὸν Ἐπιχάρτιον ἢ τε ἀπλότης καὶ ἡ μεγαλοφροσύνη, δηλουμένη διὰ τῆς μορφῆς· ἀτεχνῶς γὰρ διδόντι καὶ χαριζομένῳ μάλιστα προσέεικε τὰ ἀγαθὰ. Ἀπλότης *suspectum*; *quid enim simplicitas valeat ad lucrum faciendum, nemo dixerit* inquit Stich, Phil. N. S. III p. 514. Sed ἀπλότης non est simplicitas, sed candor animi, ingenuitas, *liberalitas*. Cf. or. I § 26 τὴν μὲν οὖν ἀπλότητα καὶ τὴν ἀλήθειαν ἡγεῖται βασιλικὸν καὶ φρόνιμον, τὴν δὲ πανουργίαν καὶ τὴν ἀπάτην ἀνόητον καὶ δουλοπρεπές· or. LII § 5 παρὰ τοὺς

νῦν ἀπλοῦς εἶναι βρολομένους καὶ μεγαλόφρονας. Etiam or. XVIII § 11 Δουκὺργω... ἐμφαίνοντί τινα ἐν τοῖς λόγοις ἀπλότητα καὶ γενναϊότητα τοῦ τρόπου per *liberalitatem* verterim, non cum Sticho per *Einfachheit*.

### Or. XIII.

Hac oratione Archelaum, Antisthenis dialogum, a Dione expressum esse Usener et hunc secutus Duemmler (*Antisth.* p. 8—11) suspicati sunt. Quam sententiam Hagen et Hartlich eo redargui putaverunt, quod Platonis, qui fertur, Clitophon a Dione exscriptus esset (Dionis cum Clitophonte congruentiam jam Ruhnken et Wyttenbach notaverant). Sed postquam Duemmler *Acad.* p. 1 sqq. novas protulit rationes, ipse Hagen Philol. N. S. IV p. 381 sqq. palinodiam cecinit et sententiam Duemmleri pluribus est persecutus. Cf. etiam C. Joel *Sokrates* I p.

§ 1 ὅτε φεύγειν συνέβη με φιλίας ἔνεκεν λεγομένης ἀνδρός οὐ πονηροῦ, τῶν δὲ τότε εὐδαιμόνων τε καὶ ἀρχόντων ἐγγύτατα ὄντος, διὰ ταῦτα δὲ καὶ ἀποθανόντος, δι' ἃ πολλοῖς καὶ σχεδὸν πᾶσιν ἐδόκει μακάριος, διὰ τὴν ἐκείνων οἰκειότητα καὶ ξυγγένειαν. Quis fuerit amicus Dionis a Domitiano interemptus et quo tempore ipse in exilium sit actus, non convenit inter viros doctos. Th. Mommsen (*Herm.* t. III p. 84, n. 4) illum fuisse Junium Rusticum Dionemque una cum reliquis philosophis anno 93 p. Chr. Roma Italiaque pulsum esse arbitratur. Quae sententia ve-reor, ut obtineri possit. Nam aestate relegationi proxima Borysthenem navigavit Dio per Scythas ad Getas profecturus (or. XXXVI § 1); apud Getas fuit Romanis Decebalo arma inferentibus (or. XII § 16), quod bellum anno 89 vel 90 finitum est (Mommsen *H. R.* V p. 200 n. 2). Itaque Dio aliquantum ante hunc annum relegatus est. Quae cum ita sint, multo verisimilior est Emperii sententia, patronum illum Dionis fuisse Flavium Sabinum, qui anno 82 a Domitiano necatus est. Emperium non injuria secutus est Breitung p. 10 n. 26.

§ 2 ἐσκόπουν πότερον ὄντως χαλεπὸν τι καὶ δυστυχὲς εἶη τὸ τῆς φυγῆς κατὰ τὴν τῶν πολλῶν δόξαν. Post φυγῆς Herw. II p. 143 ὥσπερ ἐστὶ inseri vult: *dubitare enim Dio non poterat, quin ex vulgi opinione fuga re vera* (ὄντως) *molesti quid et miseri esset*. Mirus error! Nam κατὰ τὴν τῶν πολλῶν δόξαν quae est *opinion vulgi* vel *sicut opinatur vulgus* valere apparet.

§ 4 Ὀδυσσεὺς τε παρ' Ὀμήρῳ... θρηγοῦντος ἐκαστὸτε παρὰ τῇ θαλάττῃ διὰ πόδον τῆς πατρίδος. *Cur vero additum παρὰ τῇ θαλάττῃ?* *Loco Od. α 58 sqq., quo respicit, nil tale legitur* Herw. II p. 143. At cf. ε 81 sq. ἀλλ' ὃ γ' ἐπ' ἀκτῆς κλαῖε καθήμενος.

§ 9 περὶ... ἀπαιδείας [εἴ τῳ μὴ γίγονιντο παῖδες]. Verba εἴ τῳ—παῖδες, quae Arn. uncis inclusit, scite vindicantur a Vahlens *Herm.*

t. XXX (1895) p. 363 sqq. nube exemplorum ex variis scriptoribus allata. Idem etiam or. VII § 98 τὴν τῶν πολλῶν διάνοιαν [ἃ δὴ καὶ τοῖς πολλοῖς ἐδόκει] et or. XII § 84 περὶ τε ἀγαλμάτων ἰδρύσεως [ὅπως δεῖ ἰδρῦσθαι] verba ab Arnimio seclusa tuetur. Hi loci habent *hoc proprii* . . . *nomini ut addatur verbalis oratio, quae aut illius vim pluribus declaret et apertius, aut transitum paret iis, quae a nomine durius suspenduntur, verbali structurae se subdunt commodius.*

In eis, quae sequuntur, codd. omnes habent ἕως ἂν . . . ἐπὶ τὸ ὅστατον ἀπέλθῃς τῆς γῆς. Arn. ἔσχατον dedit pro ὅστατον, Cobetum secutus (ante Cobetum idem proposuerat Herw. I). Paulo facilius Dindorf (p. XVII) τοῦσχατον pro τὸ ὅστατον coniecerat. Sed locus non eget correctione. Nam apud sequioris aetatis scriptores ὅστατος et ἔσχατος sine ullo discrimine usurpantur. Apud ipsum Dionem legimus or. II § 74 μέχρι γῆρας ὁστάτου (Cobet ἔσχατου), or. V § 13 καὶ τὸ κάτω πᾶν ὄφρις ὁστάτη (Herw. II p. 134 ἔσχατη) δὲ κεφαλὴ τοῦ ὄφως μάλα ἀναιδής. Simili modo apud Lucianum confunduntur ἔσχατος et ὅστατος. Apol. 4 ἐν γῆρα ὁστάτω, Hermot. 9 γέρων ἤδη ἐς τὸ ὅστατον (at Herc. I γέρων ἐς τὸ ἔσχατον), Phal. I 5 πείσεσθαι τὰ ὅστατα.

Quae in ipso fine paragraphi huius leguntur καίτοι χαλεπὸν καὶ κατ' ἀνθρώπον ψεύδεσθαι, μὴ ὅτι κατὰ θεόν, mirum quantum ingenia virorum doctorum vexaverunt (ejicienda esse putat Herw. II p. 134). Ad Antisthenis παράδοξον illud ὅτι οὐκ ἔστι ψεύδεσθαι (de quo cf. Duemmler Acad. pp. 193 sqq.) respicere videtur Dio.

§ 12 οὐκοῦν καὶ τοῦτο ἀναγκαῖον ἐρίγνετο λέγειν. Emperii conjectura τότε pro τοῦτο scribentis codice U confirmari videtur, qui τοῦτο habet. Nam haud ita raro accentus in U servati vestigia verae scripturae sunt. Sic or. XII § 4 ἀτὲ εὐγῆρος ὑπὸ ἡδονῆς τε καὶ λήθης τῶν ἐν τῷ βίῳ χαλεπῶν (sic enim scribendum et coniungendum) U habet εὐγῆρος, reliqui codd. I cl. et cl. II (M) εὐγῆρος (quod recepit Arn.), cl III verum servavit εὐγῆρος, a quo scriptura cod. U proxime abest.

§ 14 τοὺς τε ἄλλους ἅπαντας καὶ μάλιστα καὶ πρῶτον ἑμαυτὸν καταμεμφόμενος. Cf. or. XXXIII § 12 Ἀρχιλοχος δὲ ἐπὶ τὴν ἐναντίαν ἤκε, τὸ ψέγειν, ὁρῶν οἷμαι τούτου μᾶλλον δεομένους τοὺς ἀνθρώπους. ibid. § 14. πρῶτον αὐτὸν ἐξετάζοντα καὶ λοιδοροῦντα.

§ 16 ἦν παιδευθέντες δυνήσεσθε (codd. δυνήσονται). Sic ante Arnimium rescripsit Reiske.

§ 19 Παλλάδα περσέπολιν δαινάν. Est fragmentum Lamproclis; cf. Bergk III p. 554 sqq.

§ 22 Socrates apud Dionem se mirari ait, quod Athenienses cum tantum tribuant oratorum consiliis, non etiam judicare et pecuniam

publicam administrare iis permittant: ὅμοιον γὰρ ἂν ποιήσαιτε ὥσπερ εἰ κυβερνήτας καὶ ναυάρχους τῶν τριήρων ἀποδείξαιτε τοὺς τριηρίτας ἢ τοὺς κελευστάς. Pro τριηρίτας cl. I habet τριηρήτας, cl. II et III τριηλάτας, unde Wil. κωπηλάτας conjecit. Sed sive τριηρίτας sive κωπηλάτας scribis, comparatio pessumdatur. Nam cum κελευσταῖς optime componuntur oratores, non ita cum remigatoribus, et si τριηρίται vel κωπηλάται navis rectores facti erunt, quis in transtris sedebit? Restitue igitur mecum τριηραύλας.

§§ 31—34 Prolixae huius periodi haec videtur esse constructio: ἐπειρώμην διαλέγεσθαι ὅτι δέονται παιδείας—εἴ τις αὐτοὺς μεταπίσει καὶ διδάξει παραλαβὼν, ὅτι τούτων μὴν οὐδέν ἐστιν ἀγαθόν—σωφροσύνης δὲ ἑάνπερ ἐχμελετήσωσι—διδασκάλους εὐρόντες—εἴτε Ἑλληνας—εἴτε τις παρὰ Σκύθαις—ἄνθρωπος ἐστὶ—τοῦτον ἀναλαβόντας—καταστήσαντάς τε—νόμῳ προαγορεύσαι—ἅπαντας φοιτῶν, ἕως ἂν—εὐδαίμονες οἰκῶσιν· τότε γάρ, ἔφη, ἔσται ὁμῶν ἢ πόλις μεγάλη κτλ. Verbis igitur τότε γάρ—ἔσται ἢ πόλις quodammodo apodosis continetur enuntiati per ἑάνπερ illati (non enuntiati εἴ τις αὐτοὺς μεταπίσει καὶ διδάξει, ut opinati sunt Reiske et Geel). Habemus igitur anacoluthiam inde ortam, quod verba τοῦτον παραλαβόντας καὶ ἀγαθόντας—λόγῳ πείσαντας καταστήσαντας δὲ—προαγορεύσαι cum enuntiato ἑάνπερ ἐχμελετήσωσι subjungi deberent, ad διδάξει sunt relata; quo factum est, ut constructioni participiali substitueretur accus. c. inf. Sine anacoluthia sic praecederent sententiae: εἴ τις αὐτοὺς μεταπίσει καὶ διδάξει παραλαβὼν, ὅτι τούτων μὴν οὐδέν ἐστιν ἀγαθόν—σωφροσύνην δὲ ἑάνπερ ἐχμελετήσωσι—διδασκάλους εὐρόντες—παραλαβόντες καὶ—καταστήσαντες, προαγορεύσαντες τοὺς νέους ἅπαντας φοιτῶν παρ' αὐτὸν καὶ συνεῖναι—τότε ἔσται αὐτῶν ἢ πόλις μεγάλη. Maluit autem Dio ἀνακολουθῶς efferre enuntiata, ne cumlata participia sententiam obscurarent. Itaque non accedo Geelio Emperioque, qui προαγορεύσαι ex ἐπειρώμην διαλέγεσθαι suspensum esse volunt. Neque magis probandi mihi videntur Wilamowitz et Arnim, qui ἦ τις (pro εἴ τις, at cf. ad or. LVII § 8) αὐτοὺς μεταπίσει scribunt, παραλαβὼν post διδάξει secludunt (unde, obsecro, hoc ortum?), ἑάνπερ graviter laborare putant.

#### Or. XIV.

Hanc et sequentem orationem, tum Plutarchi libellum, qui περὶ εὐγενείας inscribitur, Epicteti diatr. IV 1, Philonis denique libellum περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον ad eundem fontem Stoicum redire posuit G. Kaibel Herm. t. XXIII 1888 p. 543 n. 3. Vereor, ne quae ille Stoicorum propria esse censet, jam a Cynicis prolata fuerint. Apud Philonem saltem O. Hense Mus. Rhen. XLVII 1892 p. 219 sqq. Bio-nem, qui περὶ δουλείας (Stob. III 2, 38) scripsit, usurpatum esse demon-



stravit. Itaque haec quoque, quae Dio disputat, ad Cynicorum doctrinam redire possunt. Wilam. *Comm. Gramm.* III p. 13 Cyri Antisthenei vestigia in or. XV deprehendi dicit, quae sententia qua re nitatur, nescio.

§ 19 τί δέ; ἐν Θράκη γέγονας; Hic, ut or. X § 30 et or. XV § 20, mores barbarorum affert Dio ad sententiam suam comprobendam. De hoc νομίμων βαρβαρικῶν apud Cynicos usu cf. E. Weber pp. 127—133.

#### Or. XV.

§ 1 καὶ παρῆσαν ἑκατέρῳ τοῖν ἀνδροῖν οὐκ ὀλίγοι σπουδάζοντες. Cum hac σπουδάζειν verbi significatione cf. or. XLII § 3 τοὺς σπουδάζοντας καὶ παρακαλοῦντας. Plut. Artax. 21 (p. 1022<sup>a</sup>) σπουδάσας βασιλεῖ. Tatiani. p. 8, 13 Schw. θάτερος θατέρῳ σπουδάζων.

§ 15 μετὰ τὴν μάχην, ἣν Ἀθηναῖται περὶ Ἀκανθὸν ἡττήθησαν. Huius pugnae memoria alibi non exstat; vid. Geel p. 245. De defectione Acanthi aut parum notis Atheniensium post Niciae pacem expeditionibus cogitandum esse putat Wilam. l. l. p. 12.—Litem de hereditate Calliae re vera actam esse ex Metagenis fragmento τίς πολίτης ἐστὶ νῦν πλὴν ἄρ' ἡ Σάκας ὁ Μυσοῦς ἢ τὸ Καλλίου νόθον idem concludit.

§ 22 ἢ οὐκ οἶσθα, ὅτι λυγνοποιὸς ἦν Κῦρος Ἀστυάγου. Ferri non posse λυγνοποιὸς Herwerd. I p. 79 intellexit, sed quod ipse conjecit οἰνοχόος et a traditis litteris longius abest neque testimoniis confirmatur. Optime Hercher Herm. VII p. 242 ex Nicol. Dam. 66 (Fr. Hist. Gr. III p. 398) restituit λυγνοφόρος.

#### Or. XVI.

§ 10 παρὰ τῆς Μηδείας, τουτέστι τῆς φρονήσεως. Optime contulit Duemmler *Antisth.* p. 74 (cf. E. Weber p. 147) quae Diogenis apud Stob. III 29, 92 de Medea dicit: ὁ Διογένης ἔλεγε τὴν Μηδεῖαν σοφὴν, ἀλλ' οὐ φαρμακίδα γενέσθαι κτλ.

Ultima verba huius orationis (§ 11) male cohaerent cum antecedentibus. Neque tamen a Dione abjudicanda sunt. Frustulum enim esse videntur ex commentariis scriptoris protractum.

#### Or. XVII.

§ 1 οἱ μὲν πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων ὑπὲρ τούτων οἴονται λέγειν, ὑπὲρ ὧν ἕκαστος οὐκ ἔχει τὴν ἀληθῆ δόξαν. Ante λέγειν Casaubonus δεῖν addidit, quod a Reiskio, Emperio, Dindorfio receptum est. Sed οἶσθαι interdum idem valet atque αἰρεῖσθαι vel βούλεσθαι. Cf. or. III § 40 αὐτὸν οἰόμενος αὔξειν μόνον, ubi Arnim *scribendum* αὐτὸν βουλόμενος αὔξειν vel οἰόμενος <δεῖν> αὔξειν; or. XXXI § 38 οἷς οἶσθε διδόναι τὰς εἰκό-

νας· ibid. § 158 οἰόμενοι τρυφᾶν οἱ ἀνόητοι (ἐώμενοι conjecit Wil.); or. XXXIV § 27 ὅταν . . . ὁ δὲ στρατηγὸς οἴηται μὲν τὰ βελτίω φρονεῖν. Etiam apud vetustiores scriptores hic verbi οἴεσθαι usus non raro occurrit: Xenoph. Anab. VII 2, 31 ἐπήρετο Σεύθην ὅ·τι οἴοιτο χρῆσθαι τῇ στρατιᾷ· Hell. IV 7, 4 οἱ δ' ἄλλοι στρατιῶται ὥντο ἀπιέναι. Plat, Lach. p. 200<sup>b</sup> οὗ σύ που οἶει καταγελαῖν. Vid. Lobeck Phryn. p. 753; Buttmann Demosth. Mid. exc. V.

§ 10 τοὺς ἔξω πολέμους κατ' οὐδὲν ἕτερον συμβαίνοντας ἢ διὰ τὴν τοῦ πλείονος ἐπιθυμίαν, ἐξ ὧν ἕκαστος καὶ τῶν ἱκανῶν ἀποστερεῖται. Mirus adjectivi ἱκανὸς usus; exspectaveris enim τῶν παρόντων, τῶν παρακειμένων, τῶν ὑπαρχόντων vel tale quid. Sed nihil mutare audeo

§ 11 καίτοι τί τοῦ ζῆν ἀναγκαιότερόν ἐστιν; Καίτοι=atqui nullum hic locum habet. Scribendum καὶ γάρ τοι, ut or. X § 9, XXX § 23. Eadem corruptela apud Plut. quaest. conv. VII 3 (p. 711').

§ 16 ἀλλ' ὅμως διὰ τὴν πλεονεξίαν οὐδὲ ὧτα ἔχουσιν οἱ πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων οὐδὲ τῶν λεγομένων αἰσθάνονται. Abhorret a loci sententia ὅμως· confirmantur enim, non refelluntur ea, quae praecedunt. Repone igitur ἀλλ' ὅλως. Saepenumero hae voces in codicibus confunduntur. Or. XI § 10 ὅλως δὲ solus M servavit, reliqui ὅμως δὲ praebent; or. IX § 9 Herwerden ὅλως δὲ pro ὅμως δὲ correxit; or. XXXIII § 27 Geel (et post eum acta agens Herwerden) ἀλλ' ὅλως pro ἀλλ' ὅμως restituit.

§ 19 *Altertümlich und an den Verfasser der Schrift de flatibus erinnernd ist bei Dio die Ausführung p. 470 R: λέγω δὲ οἶον εἰ πλέον τινὶ τοῦ συμμέτρου αἶμα γίγνοιτο, ἢ νῆ Δία τὸ πνεῦμα τὸ θερμὸν ὃ τι δῆ· ποτ' ἐν ἡμῖν ἐπιτείνειο παρὰ τὴν σύμμετρον καὶ τὴν προσήκουσαν· οὐχὶ μεγάλας ἐπίστασθε καὶ χαλεπὰς ἐκ τούτου ἀπαντᾶν νόσους;* Haec Duemmler *Prolegomena zu Platos Staat* Basel 1891 p. 11, 1. Quae statim sequuntur ἐν δὲ ταῖς ἀρμονίαις τῶν ὀργάνων τούτων, εἰ πλεονεκτήσεις τῶν φθόγγων τις τῇ τάσει, πρὸς τοῦ Διὸς οὐκ ἀνάγκη πᾶσαν λελῶσθαι τὴν ἀρμονίαν; idem cum eis comparat, quae Socrates apud Plat. de rep. I p. 349<sup>e</sup> disputat, neque tamen Dionem hoc loco Platonis usum esse putat. *Vielmehr lagen ähnliche Ausführungen, wie Dio benutzt, bereits Euripides vor.* Omnino haud pauca huius Cynicae quam dicit homiliae ad sophistarum vetustiorum scripta redire putat Duemmler.

§ 20 Croesus homines quosdam (τινάς) in thesaurum introduxisse eisque ut quantum auri ferre possent secum asportarent, permisisse narratur. Or. LXXVIII § 32 idem Alcmeoni concessisse perhibetur. Utrumque locum ad Herodotum (VI 125) redire apparet, sed cum et hic et illic Herodoti narratio ad Cynicam doctrinam ita sit adaptata, ut quo hominum procedat avaritia atque ἀπληστία, ea probetur, Dio non

ipso Herodoto usus esse, sed ex Cynico fonte hausisse videtur. Quod proprietate quadam huius loci confirmatur. Excerptum enim habemus partim oratione obliqua illatum. Videtur autem haec quoque oratio non absoluta esse a Dione, sed incohata ex commentariis eius edita esse.

#### Or. XVIII.

Hanc orationem sive potius epistolam cum conscriberet, similem *κavóna* scriptorum, qualem Cicero Hortensio secutus sit, Dionem ante oculos habuisse suspicatur H. Usener (*Dionysii Hal. de imitatione libri reliquiae epistulaeque criticae duae* 1889 p. 126). Cui sententiae Hammer apud Bursian—Müller Jahresb. LXII 1890 p. 76 haec opponit: *Die rhetorischen Studien waren damals zu verbreitet und Dio zu hoch gebildet, als dass er sich an eine solche Schulvorschrift anderer zu halten brauchte.*

§ 10 Ἡροδότῳ μὲν οὖν, εἴ ποτε εὐφροσύνης σοι <δεῖ>, μετὰ πολλῆς ἡσυχίας ἐντεύξῃ. Sic ediderunt Emperius et Dindorf ex Geelii conjectura, quae codicis M scriptura εὐφροσύνης οἱ nititur. Sed vereor, ne M, ut saepius, hic quoque propria laboret corruptela. U habet ἔφορον, E (et apographa codicis U) εὐφορον, B σύμφορον (ex interpolatione). Restituendum esse videtur εἴ ποτε πρόσφορόν σοι=*quando tibi commodum*. De corruptelae origine cf. supra ad or. VI § 30. Μετὰ ἡσυχίας idem fere valet atque μετὰ ἡδονῆς or. XXXII § 47 μεθ' ἡσυχίας ἤκουσεν.

§ 16 Et hic et or. LXXIX § 1 cl. I (BU) praebet μεγαλοφρονεῖν formam, cl. II (M) μέγα φρονεῖν or. IX § 8 cl. I cum cod. V μέγα φρονοῦντας habet, M cum cl. III μεγαλοφρονοῦντας. Difficilis optio. Simili modo apud Josephum inter μεγαλοφρονεῖν et μέγα φρονεῖν libri et editores variant; hoc ubique praeferendum esse Guil. Schmidt *de Flavii Josephi elocutione* (Annal. Fleck. Suppl. XX 1894) p. 532 censet.

#### Or. XX.

Cum haec oratio Dionis cum Senecae ep. LVI consentiat, E. Weber p. 126 utrumque ex Stoico fonte hausisse putat; ipsam tamen sententiam, quam sequuntur, ad Cynicos redire suspicatur.

§ 8 μὴ οὖν βελτίστη καὶ λυσιτελεστάτη πασῶν ἢ εἰς αὐτὸν ἀναχωρησις. Post βελτίστη Geel ἤ inserebat. Sed sicut indicativus, ita etiam conjunctivus verbi εἶναι interdum omittitur; velut huius ipsius orationis § 3 μὴ οὖν . . . ρητέον, ὥς κτλ., or. XLII § 3 ὑπογοεῖν ἑμαυτὸν ἀναγκάζομαι, μὴ ἄρα τι τῶν ἐμῶν λόγου ἄξιον, or. LI § 3 ἂν (ἤ add. Emperius) δυνατόν, or. LXXVIII § 30 μὴ γὰρ οὐδὲ εὐσεβὲς (ἤ add. Pflugk) τὰ τοιαῦτα.

§ 9 Quod vulgo editur ἀμελήσας τῶν μαχομένων τε καὶ ἀποδυομένων sensu caret. Codices, qui in censum veniunt, omnes habent ἀποδομένων, quod optimam praebet sententiam; cf. or. LXXX § 2 θεωρῶν . . . ὠνούμενους καὶ . . . μαχομένους.

§ 25 Quae hac paragrapho leguntur, Emperius spuria esse putat. Mihi excerpta ipsius Dionis esse videntur ex commentariis eius vulgata.

Or. XXI.

§ 3 Ἑλλήνων δὲ οὐδεὶς ἢ εἴ τις ἐκ τῶν τριάκοντα. Cf. or. V § 11 τοὺς τε ναυαγούς . . . καὶ εἴ τινες τῶν Λιβύων.

§ 12 Bibliopolae falsarii libros novellos εἰς σῆτον demittere dicuntur, ὅπως τό γε χρῶμα ὅμοια (sc. τὰ βιβλία) γένηται τοῖς παλαιοῖς. *Varie tentatum est σῆτον* (Geel σῆρον, Unger ζῦθον), sed non sollicitandum esse demonstraverat A. Jahn *Annal. Darmst.* 1842 p. 517 Davidis Armenii testimonio allato (id quod Emperius adnotare non omisit). Tamen Schmid *Phil. N. S. I* p. 24 denuo proferre sustinuit σῆρον ut suam conjecturam. Quae cum ita sint, non inutile videtur locum a Jahnio indicatum repetere, praesertim cum per se admodum sit memorabilis: David. in *Aristot. Categ.* ed. Brand. p. 28<sup>a</sup>, 13 sqq. Ἰσβάτους γὰρ τοῦ Λιβύων βασιλέως συνάγοντος τὰ Πυθαγόρου καὶ Πτολεμαίου τὰ Ἀριστοτέλους τινὲς καπηλείας χάριν τὰ τυχόντα συγγράμματα λαμβάνοντες ἐκέδρουν καὶ ἔσηπον διὰ παραθέσεως νέων πυρῶν, ἵνα σχοῖεν δῆθεν τὴν ἐκ τοῦ χρόνου ἀξιοπιστίαν.

§ 14 οὐ προσενόησας τὸ ἐν τοῖς ὕδασι γιγνόμενον. Προσενόησας vix ferri potest; legendum esse videtur κατενόησας. Praepositiones enim πρὸς et κατὰ cum per idem compendium a librariis scribantur, saepissime inter se confunduntur; cf. supra ad or. VI § 30. In eis, quae statim sequuntur, ἐν τοῖς τοίχοις τὸ κινούμενον καὶ περιτρέχον φῶς *Hercher Herm. VII* p. 231 non sine specie περιτρεμένον pro περιτρέχον conjecit (coll. *Gregor. Naz. or.* 28 μαρμαρυγὴν τινα ἡλιακὴν προσαστράπτουσαν καὶ περιτρεμούσαν ἐξ ὕδατος κινήσεως). Sed ne tradita quidem scriptura caret bono sensu.

Or. XXIII.

§ 3 οὐ φίλων οὐδὲ κηδεμένων τὸ τοιοῦτο. Abjicienda est Schmidii conjectura κηδεμόνων, quippe qua idioma sermonis Dionei exterminetur; cf. supra ad or. I § 30.

§ 11 τῷ δαίμονι χρηστῷ ὄντι πείθεσθαι καὶ ζῆν κατ' ἐκεῖνον. Sic editur. Sed *codd.*, qui auctoritatem habent, aut κατ' ἐκεῖνο (BM) aut κατ' ἐκεῖνω (U) praebeant. Retinendum esse videtur κατ' ἐκεῖνο, pro δαίμονι autem rescribendum δαιμονίῳ. Nam etiam in eis, quae praecedunt (§ 9), δαιμόνιον, non δαίμων legimus.

Or. XXVI.

In hac oratione vel potius hoc orationis fragmento multa fere ad verbum congruunt cum Platonis, qui fertur, Sisypho. Eodem fonte Dio-

nem et eum, qui dialogum illum conscripsit, usos esse crediderim. Ad Antisthenis παράδοξον illud ὅτι οὐκ ἔστι ζητεῖν Duemmler *Acad.* p. 194 Dionis declamationem revocat.

§ 3 καθάπερ οἱ ἀρτιάζοντες ἴσασι μὲν ὅτι ἐν ταῖς χερσὶ ἔχουσιν οἱ προκαλεσάμενοι αὐτοὺς χρῆμα, οὐ μέντοι ὅτι τοσοῦτον. Post τοσοῦτον supple ἢ τοσοῦτον. Intellegitur enim ἄρτιον ἢ περισσόν. Similiter dicitur or. XXII § 3 ἐπὶ τῶνδε ἢ τῶνδε XL § 13 περὶ τοῦδε καὶ τοῦδε (καὶ τοῦδε om. cl. I); LI § 2 <τοιαῦτα> ἢ τοιαῦτα (a Seldeno suppletum, quam correctionem miror Dindorfium repudiavisse); LXVIII § 2 οἱ μὲν ταῦτα, οἱ δὲ ταῦτα ἐπαινοῦσι καὶ ψέγουσι XVI § 7 ὅπως μὴ τοῦτο μὴδὲ τοῦτο συμβῇ LXXX § 3 τοῦτοις ἀλλὰ μὴ τοῦτοις XXXI § 11 τὸ τοῦτον ἢ ἐκεῖνον τιμᾶν. Cf. etiam ad or. XXXIII § 48. Eodem modo in lingua latina: Hieron. ep. 108, 22 *tali vel tui generatione*; 50, 4 *nolo mihi ille vel ille respondeat*; 73, 3 *illius vel illius criminis noxium*.—Ceterum pro χρῆμα—τοσοῦτον <ἢ τοσοῦτον> exspectaveris χρήματα—τοσαῦτα <ἢ τοσαῦτα>. Itaque vide ne vir doctus nescio quis in margine exempli Aldinae, quod est in Bibliotheca Caesarea Vindobonensi, recte conjecerit κέρμα pro χρῆμα. Ludebant enim par impar ut aliis rebus (velut nucibus) ita saepissime nummulis.

#### Or. XXVII.

§ 1 οἱ ἄνθρωποι γίνονται καταφανεῖς, ὅποιαν ἔχουσι διάνοιαν ἕκαστος ἐν ταῖς πανηγύρεσιν οὐχ ἦττον ἢ ἐν τοῖς συμποσίοις. *Sententia poscit* οὐχ ἦττον, δὲ, *nisi malumus verba sic transponi*: ἐν τοῖς συμποσίοις οὐχ ἦττον ἢ ἐν τοῖς πανηγύρεσιν. Haec Emperius. Sed tradita verba eis, quae deinceps disseruntur, optime conveniunt. Nam summa orationis in eo est, ut hominum mentes ἐν ταῖς πανηγύρεσι apparere demonstraretur; quae de convivii animos hominum patefacientibus dicuntur, quodammodo prooemii locum obtinent (§§ 1—4). Itaque titulus διατριβῇ περὶ τῶν ἐν συμποσίῳ ineptus est et, ut haud pauci alii apud Dionem, ab editore ad arbitrium suum additus esse videtur.—Locos scriptorum, quibus vita humana cum mercatu comparatur, contulit Nauck *Lex. Vind.* append. p. 205, ad Iambl. p. 39; cf. etiam Hense *Teletis reliquiae* p. 6, 13, Menzel *der griech. Einfluss auf Prediger und Weisheit Salomos* 1889 p. 53, Wendland *Berl. phil. Wochenschr.* 1888 p. 233.

#### Or. XXVIII.

§ 5 τῶν ἀνταγωνιστῶν... εὐφυχότατος καὶ μέγιστος. Similem hic habes Graecismum atque in locutionibus ἀξιολογώτατος τῶν προγεγεννημένων (Thuc. I, 1), μαχιμώτατος τῶν ἄλλων (or. IV § 54), μόνος τῶν ἄλλων (or. XXIII § 5; XXXI § 67) etc.

§ 8 τὸ δὲ ἀνέχεσθαι... τὸ δὲ εἶναι γενναῖον. Non est cur cum Reiskio, Pflugkio, Dindorfio τοῦτο δὲ aut cum Jacobsio τοῦτο δὴ scribamus; cf. supra ad I § 59, III § 6.

§ 13 ἀνάγκη γὰρ αὐτῷ ἦν προβαίνοντι ἀντὶ μὲν καλλίστου αἰσχροτέρῳ γίγνεσθαι, ἀντὶ δὲ ἰσχυροτάτου ἀσθενεστερώ. De hoc argumento consolatorio egit C. Buresch *Consolatt... hist. crit.* (= Stud. Lips. vol. IX) pp. 29—31. Xenophontem (Apol. § 6) a Dione expressum esse ante illum jam Geel animadverterat.

#### Or. XXIX.

Hanc declamationem R. Heinze Philol. N. S. IV p. 458, 1 a discipulo quodam Dionis ad imitationem praecedentis orationis conscriptam esse judicat. Profecto ingenii Dionei nec volam nec vestigium habet; immo subtilitatem quandam umbratilem redolet excercitationemque paene puerilem. Sermo tamen a Dioneo non distat.

§ 4 οἱ μὲν γὰρ πολλοὶ . . . μέρη τινὰ τοῦ σώματος εὐπρεπῇ ἔχοντες ἔπειτα δὲ ἔδοξαν καλοί. Expungebat δὲ post ἔπειτα Reiske; sed Emperius Jacobsium secutus or. XVII § 20 εἰδώς... ἔπειτα δὲ... ἐμβάλοιο contulit (ubi Reiske item δὲ ejici voluerat). Nihilominus Cobet denuo deleri jussit δέ, insigni levitatis exemplo dato. Praeter locos a Jacobsio Emperioque collatos tertium exemplum legitur or. XXXI § 27 τὸ τιμήσαντας ἔπειτα δ'... ἀφαιρεῖσθαι. Cf. etiam supra ad or. III § 6. Huic usui quodammodo contrarium est, quod δὲ post ἔπειτα omittitur, licet non participium, sed verbum finitum praecedat; vide infra ad or. XXX § 23.

§ 7 Tota haec paragraphus a Stobaeo Flor. 65, 9 Mein. exscripta est, cum levibus quibusdam lectionis discrepantiis corruptela ortis. Uno tamen loco apud illum solum recta scriptura tradita est; nam cum Dionis codices omnes ὁμῶς ὀξεῖαν praebeant, Stobaeus οὕτως ὀξεῖαν servavit.

§ 16 sq. ὅτῳ γὰρ ὑπῆρξε μὲν κάλλος σώματος, ὑπῆρξε δὲ ἀνδρεία καὶ εὐφυχία, ἔτι δὲ σωφροσύνη καὶ τὸ ἀήττητον γενέσθαι, τίνα ἂν τοῦδε τοῦ ἀνδρός εὐδαιμονέστερόν τις φήσειεν· καίτοι αὐτῷ τούτῳ παραγενέσθαι χαλεπωτάτῳ ἐστὸν ἀνδρεία καὶ σωφροσύνη· κάλλος γὰρ ἀνθρώπους μάλιστα δὴ χαυνοῖ καὶ ἀναπειθεὶ τρυφᾷ. Cum verba καίτοι αὐτῷ τούτῳ corrupta esse appareat, Emperius et Pflugk καίτοι τοιούτῳ scripserunt. Sed καίτοι a sententia alienum est. Legendum esse videtur καὶ τοιούτῳ (sc. homini pulchro). Corruptela inde orta, quod postquam τοι cum praecedenti καὶ coaluit, quae restabant litterae οὕτῳ duplici modo correctae sunt, nimirum in αὐτῷ et in τούτῳ.

#### Or. XXX.

§ 1 Narrat Dio se cum primum in urbem nescio quam venisset, statim quid Charidemus et Timarchus juvenes agerent, quaesivisse; καὶ

μοί τις, inquit, ἐνέτυχεν οὐ πάνυ τι αὐτοὺς ἐπιστάμενος, ἀλλ' ὅσον ἀκοῦσαι τὰ ὀνόματα· ἠρώτησεν, εἰ τοὺς Τιμάρχου υἱεὺς λέγω. Sic edidit Dindorf codicem M secutus, in quo pro verbis ἀλλ' ὅσον ἀκοῦσαι legitur ἀλλὰ σὲ ἀκοῦσαι. U habet ἀλλ' ὥς ἤκουσα γάρ, B ἀλλ' ὥς ἤκουσε γάρ. Sed Dindorfii conjecturam quamvis primo aspectu speciosa videatur, ferri non posse puto. Nam primum quidem ἐνέτυχε et ἠρώτησε durius inter se copulantur; deinde vero is, quem interrogavit Dio, non solum nomina juvenum noverat, sed etiam alterum mortuum esse, alterum Messenae cum patre degere sciebat. Itaque scripturis cl. I et cl. II in unum conjunctis ἀλλ' ὥς ἤκουσε τὰ ὀνόματα, ἠρώτησε scribendum esse conjicio.

§ 4 καὶ γὰρ τὸ συνεῖναι αὐτῷ καὶ διαλέγεσθαι ἕως ὕστατου παρέμεινεν. Pro συνεῖναι Jacobs ad Ach. Tat. p. 930 συνειδέναι proposuit. Aoristum locum non habere mihi quoque persuasum est, sed facilius rescripserim συνιέναι.

§ 8 Verba τὰ μὲν καθ' ἡμᾶς—ἐπ' ἀγαθῷ γιγνόμενα apud Stob. Flor. 124, 33 valde corrupta leguntur.

§§ 10—24 Λόγον illum δυσχερέστατον, quem Charidemus moribundus refert a viro quodam δυναρέστῳ καὶ πολλὰ λελυπημένῳ κατὰ τὸν βίον, ὃς παιδείας ἀληθοῦς ἡσθημένῳ acceptum, Duemmler Acad. pp. 90 sqq. ad ipsum Antisthenem revocat. Altero λόγῳ, quem Charidemus priori adnectit (§§ 26—44), posteriorum Cynicorum aliquem, velut Bionem, a Dione expressum esse idem arbitratur p. 94, 1. Ego de Cleanthe cogitavi maxime propter verba ἤκουσα δὲ αὐτὸν ἀνθρώπου γεωργοῦ· ille enim hortum irrigando et terram fodiendo victum quaerebat (Diog. Laert. VII 2, 168—171). Cum verbis ἔλεγε δὲ ὁμῶν τὸν τε Δία καὶ τοὺς ἄλλους θεοὺς eius in Jovem hymnus conferri potest. Cleanthe Dio etiam or. VII (§ 102) usus est.

§ 23 ὅπως μηδεὶς τῶν δεσμωτῶν λάβῃ, ἔπειτα λύσειεν ἑαυτόν. *Stattim emendabis* λαβὼν ἔπειτα praecipit Cobet. At cf. in hac ipsa oratione § 5 πρότερον.... ἐλάνθανεν, ἔπειτα προῖων ἐκδηλότερος ἐγένετο· § 33 ἐγκεχυφότας ἐσθίειν, ἔπειτα νυστάζειν· § 42 χάκεισε ἀπέβλεψαν, ἔπειτα εὐθὺς πάλιν πρὸς ἑαυτοῖς ἐγένοντο. Tum or. XIII § 26 ἔχοις ἂν μοι εἰπεῖν, εἰ τότε Ἀθηναῖοι ἀμουςότεροι καὶ ἀγραμματούτεροι γεγόνεσαν, ἔπειτα αἰθις... ἄμεινον ἐπάλαιον καὶ ἡδον, ubi Selden ἢ ἔπειτα, Geel ἔπειτα δ' volebat; or. XXIX § 15 ἐνθάδε δὲ ἡ νίκη περὶ τῆς ἡμέρας ἐκείνης ἐστίν, ἔπειτα καὶ τοὺς ἡττωμένους ὁμοίως ὁ νικῶν ἀνταγωνιστὰς ἔχει καὶ τῶν ἄλλων τὸν βουλούμενον, ubi Geel δὲ post ἔπειτα inserebat; XXXIII § 16 μὴ οὖν καὶ ὑμεῖς ἐπιζητεῖτε... ἔπειτα... δυσχερανεῖτε καὶ φήσετε, ubi Geel ἐπεῖτοι pro ἔπειτα conjiciebat. Cf. praeterea or. II § 56, IV § 33, § 68, § 108, § 114, V § 16, saepius. Hunc usum miror a Schmidio non esse notatum.

## Or. XXXI.

§ 3 οὐκοῦν ἄτοπον· εἰ μὲν ἀργύριον τις ὑμῖν ἐχαρίζετο... τοῦτον μὲν οὐκ ἂν ἡγεῖσθε περιέργον... συμβουλευόντος δέ τι τῶν χρησίμων δυσχερέστερον ἀκούσεσθε. Seclussit Arn. ἄτοπον vocem suadente Cobeto. At cf. or. LXV § 6 ἔστι δὲ ἄτοπον· αὐτὸς μὲν ἕκαστος κτλ. or. VI § 45 τὸ δὲ πάντων ἀτοπώτατον· οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι κτλ.

§ 3 μυρίους ἔστιν εὐρεῖν, οἷς μᾶλλον ἀφελοῦσι τῶν ὄντων συνέφερε. Pro ἀφελοῦσι Geel ἂν ἀποβαλοῦσι conjecit *probabiliter*, ut videtur Arnimio. Sed cf. or. XVII § 18 τοῖς ἐπ' ἄκρον ισχύουσι.... συμφέρει μέρος τι αὐτῆς ἀφελεῖν. De ἀφαιρεῖν cum genitive rei, qua quis privatur, conjuncto vide infra ad § 135.

§ 5 τὰ κοινὰ ὑπάρχει φανερώτερα ὧν ἂν ἕκαστος ἰδίᾳ πράττη μὴ δέον. Μὴ δέον idem valet atque οὐχ ὄν προσήκει τρόπον in eis, quae statim sequuntur. Itaque μὴ δεόντως scribendum esse conjeceram. (cf. § 13 τὰ περὶ τοὺς θεοὺς γινόμενα μὴ δεόντως or. LX § 2 εἰ μὴ δεόντως λέγεται), quam conjecturam jam a Gasda prolatam esse postea vidi. Sed nunc num quid mutandum sit, dubito. Cf. Plat. de rep. VII p. 527<sup>b</sup> πρὸς τὸ ἄνω σχεῖν, ἃ νῦν κάτω οὐ δέον ἔχομεν, ubi Arethas scholiasta οὐ δέον ἀντὶ τοῦ οὐ δεόντως, ἀττικῶς.

§ 8 ταῦτα τοίνυν ἡγεῖσθε... πάνυ φαύλως παρ' ὑμῖν ἔχοντα. Pro ἡγεῖσθε Cobet εἴ ἴστε proposuit, de Arnim pro ἔχοντα scribi vult ἔχειν. Facilius, opinor, et ex usu Dioneo ante πάνυ inseretur ὥς: ἡγεῖσθε... <ὥς> πάνυ φαύλως... ἔχοντα. Cf. or. LXX § 8 νομίζειν ὥς... προσέχοντα τὸν νοῦν· XI § 37 Τροίαν τέ εἰσι πεπεισμένοι ὥς ἀλοῦσαν ὑπὸ 'Αγαμέμνονος' § 147 τολμῶσι λέγειν καὶ πείθουσιν ὥς ἐκτμηθέντα ὑπὸ τοῦ Κρόνου· XX § 3 ρητεόν ὥς ἀναχωροῦντας· LXXII § 7 ὑπονοοῦσι ὥς καταφρονοῦντας... καὶ καταγιγνώσκοντας<sup>1)</sup>. Vide etiam Geelium p. 258.

§ 30 εἰ γὰρ ἀναγκαῖον ἅμα καὶ συμφέρον φήσουσιν εἶναι τὸ ἐτέρους τιμᾶν, πῶς οὐχ ὑπεναντίον ἔστι τούτῳ τοὺς πρότερον οὕτω τετιμημένους ὑβρίζειν. Verba τὸ ἐτέρους τιμᾶν haud injuria Arnimium offenderunt, sed quam ipse proposuit, immanis est correctio; sic enim locum redintegrari vult: πλείονας νῦν ἢ πρότερον τιμᾶν. Aptius Wendland εὐεργέτας pro ἐτέρους conjecit, sed πλείονων notio necessario requiri videtur. Fortasse scribendum τὸ ἐτέρους <καὶ ἐτέρους> τιμᾶν, i. e. *semper novos*; cf. or. XX § 8 ἐφ' ἐτέρας καὶ ἐτέρας κλίνας κατακλίνεσθαι, XLII § 3 ἐτέραν καὶ ἐτέραν λαμβάνω ὁδόν· Plat. de legg. I p. 632<sup>e</sup> ἕτερον καὶ αὐτὸς ἕτερον εἶδος τῆς ἀρετῆς διέξιμεν.—Post τούτῳ inserendum esse videtur τό, quod ante sequentes litteras το—facillime omitti potuit.

<sup>1)</sup> *Griech. Stud.* p. 106.



§ 39 ἂν τις φυλάζεται τοὺς εὖ πάσχοντας εἰδέναι. Etiam hic τὸ addiderim post φυλάζεται.

§ 71 ἐκχαράττειν τὴν ἐπιγραφὴν, ἕτερον δ' ἐγγράφειν. ἐτέραν *manu* *Wl.* At cf. § 21 τὸ μὲν τοῦ θέντος ὄνομα ἀνελών, αὐτὸν δὲ ἐπιγράφας· § 86 εἴ τις... ἐξαλείψει εαυτόν· § 89 ἐὰν... ἀφελών τις τοῦ θέντος τὸ ὄνομα ἄλλον ἐπιγράψῃ.

§ 75 ἀλλ' εἰ μή τις... πράξειε. Locutionem ἀλλ' εἰ μή varie a viris doctis affectatam (Reiske ἀλλ' εἰ vel ἀλλ' εἰ δὴ, Pflugk πλὴν εἰ μή) optime defendit Emperius collatis or. XLVIII § 2 ἀλλὰ ἂν μή τις... καταλάβῃ (Jacobs ἂν μή τις, Reiske τᾶλλα, ἂν μή τις, Pflugk ἂν ἄρα μή τις), et or. LXXX § 8 ἀλλ' εἰ μή... εἴη (Reiske εἰ μή, Pflugk πλὴν εἰ μή). Dindorf tamen omnes hos locos rursus in suspicionem vocavit (Praef. p. XXVI). Similem abundantiam habes in locutionibus πλὴν εἰ μή (quam Schmid *Atticismus* I p. 158 apud Dionem inveniri negat) or. XXXII § 88, XXXVI § 22, LXXI § 2 et ἐκτὸς εἰ μή or. XLVI § 2<sup>1)</sup>. Cf. etiam supra ad or. VII § 127 et infra ad or. LXXX § 3.

§ 89 'Ο δέ τοι 'Απόλλων—ἰκέτας εαυτοῦ λέγων. ex Hdt. I 159 desumpta sunt. De Arnim haec verba post verba § 88 οὐ δυνήσονται παρέχειν transponi vult ibique plura excidisse putat. Mihi a Dione secundis curis in margine adscripta esse videntur.

§ 95 ὅτι τοίνυν καὶ θείας τινὸς δυνάμεως... οἱ τοιοῦτοι μετέχουσιν, ἐπ' ἀνδριάντος τι βούλομαι γεγονὸς εἰπεῖν. Post μετέχουσιν *excidit participium fut., velut* παραστήσων Arn. Κολοκύντης ὑγιέστερος est locus. Cf. or. II § 48 ὅτι γε μὴν οὐκ ἄλλως διέξεισι ταῦτα, φανερώς αὐτὸς ἀποφαίνεται, ποίαν τινὰ δεῖ τὴν τροφήν εἶναι, quem locum Herwerden optime contra Arnimii mutationes defendit.—In eis, quae sequuntur, ἐδόκει ρώμῃ διενεγκεῖν τοὺς καθ' εαυτόν, Arnim Cobetum secutus τῶν rescripit pro τοὺς. Sed cf. Schmid *Atticism.* I p. 157. *Locum inter alios hunc citat Wesseling ad Diod. Sic. t. I p. 117, quo probet διαφέρειν τινὰ idem esse atque διαφέρειν τινός* Reiske.

§ 106 μηδένα τῶν Ρωμαίων διαφέρεισθαι παρὰ τοῖςδε ἐστάναι. Al-lata Casauboni conjectura μηδενὶ et διαφέρειν τι scribentis Arnim *quid lateat* inquit *nescio*. Sed nihil mutandum. Cf. or. XXXII § 46 αὐτοὶ δὲ... σφόδρα ἀμούσως ἔχοντες οὐδὲν διαφέρεισθε, quem locum Schmid *Attic.* I p. 157 bene comparavit. Minus recte idem or. LXXVIII § 30 οὐκ ἂν διαφέροιτο περὶ αὐτῶν attulit; hic enim διαφέρεισθαι est *discordare*. Cf. etiam Schmid. I. I. II p. 216.

<sup>1)</sup> Huius usus ignarus in schol. ad Soph. Oed. Col. 1447 ἐκτὸς εἰ μή μοῖρά τις καταλαμβάνει Papageorgius μὴ secluserit. In *Thesaurus* Stephani afferuntur Luc. de luctu 19 et Sexti. Emp. adv. log. 8, 53 p. 467. Adde Paul. ad Timoth. I 5, 19.

§ 109 εἴ τις ὁμῶν ἔλεγε . . . οὐκ ἔστιν ὅπως οὐκ <ἄν> ἀνδράποδον ἡγήσασθε εἶναι τὸν λέγοντα. Haec codicum scriptura optime habet neque est cur cum Arnimio ἡγήσαιοθε substituamus. Apodosis enim est enuntiati condicionalis irrationalis.

§ 112 Ἦλεῖοι μὲν οὕτως ἀξιοῦσι τὰ ἑαυτῶν. Pro ἀξιοῦσι ego *Griech. Stud.* p. 107 διέπouσι proposui, Wendland διοικοῦσι conjecit. Utrum praestet, difficile est ad dijudicandum.

§ 116 τὸν δεῖνα . . . οὐ μόνον χαλκοῦν ἐστάκασιν, ἀλλὰ καὶ παρὰ Μένανδρον. Cum καὶ absit ab optimis libris (UM), omittendum est; sic enim maior vis accedit oppositioni. Cf. or. I § 22, § 62, or. XIV § 7, saepius. Vid. Geel p. 128.

§ 120 μάλιστα μὲν κωλύειν, εἰ δ' οὖν, αὐτοὺς γε πειρᾶσθαι κτλ. Ante Pflugkium Emperiumque Wytttenbach Lex. Plut. p. 533 εἰ δ' οὖν restituerat (codd. εἰ γοῦν vel ἤγ' οὖν); idem nonnulla alia exempla locutionis μάλιστα μὲν—εἰ δ' οὖν ex Dione collegit: or. XI § 71, XVIII § 6, XXXIV § 17, XLV § 8.

§ 121 Ἀθηναῖοι δὲ ἐν τῷ θεάτρῳ θεῶνται τὴν καλὴν ταύτην θέαν (sic μετ' εἰρωνείας appellat ludos gladiatorios) ὅπ' αὐτὴν τὴν ἀκρόπολιν, οὗ τὸν Διόνυσον ἐπὶ τὴν ὀρχήστραν τιθέασιν. *Quid hoc sibi vult? Intellegere* οὗ τοῦ Διονύσου τὴν ὀρχήστραν τεθείκασιν, *sed locum me doctioribus vel ingeniosioribus aut explicandum aut emendandum relinquo* Herw. II p. 149. Locus planissimus est. Ludis enim Dionysiis statua dei ab ephebis ex templo deducta in orchestra collocabatur: CIA II 470, 11. Simili modo Apollonius Tyaneus apud Philostr. Vit. Ap. IV 32 Athenienses munera gladiatoria in Dionysi theatro spectantes increpans σὺ δέ, inquit, Διόνυσε, μετὰ τοιοῦτον αἷμα ἐς τὸ θέατρον φοιτᾷς.

§ 128 ἀλλ' ἐάλω γραφῆς. Pro γραφῆς ante Cobetum F. A. Wolf Prolegg. ad Dem. Lept. p. CLI proposuerat γραφεῖς.

§ 131 οὐς γὰρ μηδ' ἴσασι φασί. Delent editores φασί, Jacobsium secuti. Sed proverbialem locutionem subesse significat. Fortasse supplendum οὐς γὰρ μηδ' ἴσασιν, <εἰ γεγόνασι>, φασί. Cf. Isocr. IX 6 οὐς . . . οὐκ ἴσασιν, εἰ γεγόνασιν. Demosth. XVIII 70 οὐδ' εἰ γέγονεν, οἷδα XXI 78 τοῦτον οὐδ' εἰ γέγονεν, εἰδώς. A. Otto *Sprichw. d. Römer* s. v. nasci 2.

§ 142 τῶν ἐλκῶν τινα καὶ τῶν νοσημάτων, ὅσα ἐξ ἅπαντος αὐξέσθαι φύσιν ἔχει. ἐξ ἅπαντος *non intellego; desidero* ἐξ ἀρχῆς Arn. Etiam Herw. II p. 149 ἐξ ἀρχῆς corruptum esse putat, sed potius καθάπαν exspectat. Nihil mutandum; ἐξ ἅπαντος augendi vim habet=*omni-no, utique, valde*. Cf. or. I § 13 ἀνοίας... ἀποπιμπλάντα ἐξ ἅπαντος αὐτοῦ τὴν ψυχὴν. or. LII § 8 οὐδὲ ἐξ ἅπαντος ἦν. Plut. Nic. et Crass. comp. 2 (p. 566\*) τὴν ἀσφάλειαν ἐξ ἅπαντος διώκειν.

§ 150 Verba καὶ πόσῃ—ἐκχαράττετε, quae de Arnim secluserat, jam Geel p. 285 dittographiam esse perspexit eorum, quae sequuntur, ὥστ' οὐδεὶς—ἀνακείμενοι.

§ 153 τότε μὲν γὰρ ἡλέγγετ' ἂν ἡ τῆς ὕλης ἀσθένεια, νυνὶ δὲ ἡ κακία τῆς πόλεως φαίνεσθαι δοκεῖ. Ultima duo verba induxit Arn., sine causa; cf. Thuc. I 122 δικαίως δοκοῦμεν ἂν.... τῶν πατέρων χεῖρους φαίνεσθαι Plat. Phaedr. p. 269<sup>d</sup> δοκεῖ μοι φαίνεσθαι ἡ μέθοδος Xen. Cyrop. VIII 3, 14 τῷ δόξαι μέγαν τε καὶ καλὸν φανῆναι τὸν Κῦρον.

### Or. XXXII.

De huius *exhortationis ad plebem* consilio et indole cf. E. Weber pp. 222 sq. Quatenus Julianus hanc orationem imitatus sit, quaerit Asmus p. 34.

§ 3 νῦν μὲν γὰρ ἀμαρτάνετε τὸ Ἀθηναίων ποτὲ ἀμάρτημα. τοῦ γὰρ Ἀπόλλωνος εἰπόντος, εἰ θέλουσιν ἄνδρας ἀγαθοὺς ἐν τῇ πόλει γενέσθαι, τὸ κάλλιστον ἐμβάλλειν τοῖς ὡσὶ τῶν παίδων οἱ δὲ τρήσαντες τὸ ἕτερον χρυσίον ἐνέβαλον οὐ συνέντες τοῦ θεοῦ. Τὸ ἕτερον οὖς (non τὸ ἕτερον χρυσίον) intellegendum esse apparet, neque est cur cum Herwerdeno (II p. 150) *absurdius* hoc esse judicemus. Nam vel nunc sunt qui in altera tantum aure insignia gessent. Herwerdeno τὸ τέρεν (sc. τῶν ὠτων i. e. τὸν λοβόν) corrigendum esse videtur. Sed confirmatur tradita scriptura chria ipsius Dionis in florilegio Joannis Damasceni servata (Stobaeus ed. Wachsm. II p. 216): Ἀθηναίοις ἐρομένοις, ὅπως λῶρον <ἂν> αὐτοῖς γίγνοιτο ἔχρησεν ἡ Πυθία, εἰ τὸ κάλλιστον εἰς τὸ δεξιὸν οὖς τῶν παίδων ἐντιθέναι βούλοιντο· οἱ δὲ τρήσαντες αὐτὸ χρυσίον ἐνέβαλλον, ἀγνοήσαντες, ὅτι τὸν φιλόσοφον λόγον ἐμήνυσε.

§ 10 (§ 11 Arnimii, apud quem p. 269 pro §§ 9, 10, 11, 12 lege §§ 8, 9, 10, 11) αὐτοὶ δ' εἰ μὲν εἶσι ποιηταὶ καὶ ῥήτορες, οὐδὲν ἴσως δεινόν. Pro αὐτοῖς de Arnim scripsit οὗτοι. Sed apud Dionem saepius αὐτὸς pro οὗτος usurpatur: or. III § 37 ἄρχει μέχρις Ἰνδῶν πολλοὺς δὲ καὶ αὐτῶν φασιν ὑπακούειν (ubi Wil. τούτων scribi vult); or. XIV § 13 οὐ δὲ ἐπὶ τῶν πλεόντων... ἐρεῖς αὐτό· or. XXX § 23 καλεῖσθαι δὲ ὑπ' αὐτῶν αὐτὸ λόγον. Etiam apud alios scriptores huius usus exstant exempla, velut Xenoph. Anab. IV 7,7 αὐτὸ ἂν, ἔφη, τὸ δέον εἶη.

§ 11 ἀλλὰ ἐν ἡ δύο ῥῆμα εἰπόντες. De Arnim cum Casaubono ῥήματα dedit pro ῥῆμα, mihi Geeli conjectura praestare videtur, qui δεύτερον pro δύο reposuit. Cf. or. XXXI § 81; XXXIII § 7.

§ 16 πάντων ἐν ex πλανώμενοι corruptum esse ante Wilamowitzium conjecerat Emperius.

§ 27 καθάπερ ἵππον γενναῖον ἐξ ἡνίας εὐτελοῦς πρῶτος ἄγοντα οὐδὲν δεόμενον φαλίων. O. Jahn Phil. XXVIII p. 4 poetae alicuius versum

in his subesse putat, quem ita refingit: γενναῖον ἵππον ἡνίας ἐξ εὐτελοῦς.

§ 28 οἷα δὴ τῆς κακίας αὐτῶν οὐσης οὐ μιᾶς οὐδὲ ἀπλῆς, ἀλλὰ συμπεφορημένης ἐκ μυρίων ὥστε πάνυ ποικίλον τε καὶ δεινὸν εἶναι θηρίον, οἷα ποιηται καὶ δημιουργοὶ πλάττουσι Κενταύρους τε καὶ Σφίγγας καὶ Χιμαίρας ἐκ παντοδαπῶν φύσεων εἰς μίαν μορφήν εἰδῶλου ξυντιθέντες. Cf. Plat. de rep. IX p. 588 εἰκόνα πλάσαντες τῆς ψυχῆς λόγῳ... τῶν τοιούτων τινά... οἷαι μυθολογοῦνται παλαιαὶ γενέσθαι φύσεις, ἥ τε Χιμαίρας καὶ ἡ Σκύλλης καὶ Κερβέρου... πλάττε τοίνυν μίαν μὲν ἰδέαν θηρίου ποικίλου καὶ πολυκεφάλου. Simili modo or. V §§ 12 sqq. Libido, or. IX § 12 Voluptas, or. XXX § 14 Πάθη sub specie ferarum depinguntur a Dione, Cynicorum ad consuetudinem. Vid. Praechter *Cebet. tab.* p. 101 et 102, 2.

§ 44 De Anacharsidos apophthegmate cf. R. Heinze Philol. N. S. IV p. 459.

§ 45 καὶ γὰρ ὁμεῖς ὅταν συνέλθῃτε, πυκτεύετε, βοᾶτε, ριπτεῖτε, ὀρχεῖσθε, ποίῳ ἤχρισάμενοι φαρμάκῳ; δῆλον ὅτι τῷ τῆς ἀνοίας ὥς οὐκ ἦν ἐπιεικῶς αὐτὰ ὁρᾶν. Pro ὥς οὐκ ἦν Arn. καίτοι ἐξῆν vel τί δέ; οὐκ ἦν conjectat; sed praestat cum Pflugkio ἦν in ὄν mutare. Idem proponit Herw. II p. 152.

Paulo post in eadem paragrapho leguntur μὴ γὰρ τοῦτό με οἶσθε λέγειν ὥς οὐ. χρή καὶ τὰ τοιαῦτα (sc. spectacula atque ludos) γίνεσθαι ἐν ταῖς πόλεσι· χρή γὰρ ἴσως καὶ ἀναγκαῖόν ἐστι διὰ τὴν τῶν πολλῶν ἀσθένειαν καὶ σχολήν. Pro ἀσθένειαν Wendland εὐθυμίαν scribi vult, ego *Griech. Stud.* p. 107 εὐθένειαν conjeci = *propter alacritatem et otium vulgi*. Hanc esse veram formam, non εὐθυμίαν, Dindorf (*Thes. Steph.* s. v.) demonstravit. Cf. supra ad or. I § 72.

§ 49 De proverbio μοῖας θάνατος cf. O. Crusius *Unters. z. Herond.* p. 169 sq.

§ 50 μόνον οὐκ ἐπὶ τοῖς χεῖλεσι τὰς ψυχὰς ἔχοντας. Cf. Crusius l. l. p. 54; *Archiv f. lat. Lexicogr.* IX p. 64; A. Otto *Sprichw. d. Röm.* s. v. *nasus* et p. 182 \*).

§ 57 ἕτερος δὲ αὐτὸς τρόπος αὐλοῦ τε καὶ ᾠδῆς ἐν πένθεσιν, ἰωμένων οἶμαι τὸ σκληρὸν καὶ ἄτεγκτον τοῦ πάθους, θηλυτέραν δὲ τὴν λύπην ἐργαζομένων δι' ᾠδῆς λανθανούσης μετὰ γόων. Pro δι' ᾠδῆς—γόων Herw. διανούσης <τῆς ψυχῆς> διὰ γόων desiderat. Sufficit, opinor, pro λανθανούσης reponere ἀλθανούσης. Ad μετὰ γόων cf. § 58 παραμυθουμένη μετὰ ξυγγενοῦς δυνάμεως.

§ 61 διαστρέφαντες ante Kaibelium conjecerat Casaubonus.

§ 62 τίς γὰρ αὐτῶν ᾠδὴν τέλειόν ἢ γενναῖον ρυθμὸν οἷός τε εἰπεῖν; Ultimum verbum corruptum esse perspexit Wil. Sed quod proposuit Herw. II p. 153 ᾠδὴν... ἢ.. ρυθμὸν τεκεῖν poetica est locutio ab hoc

loco aliena. Simplicius rescripseris εὔρεῖν. Hoc enim verbum saepius cum εἰπεῖν commutatur, velut infra § 91.

§ 75 αὐτὸν γὰρ οἶμαι τὸν Ἰξίονα λῆρον ἀποφαίνετε τὸν ἐν τῷ τροχῷ παρὰ τοῖς ποιηταῖς ἐνδεδεμένον [καὶ κολαζόμενον διὰ τοιαύτην τινὰ ἀσέβειαν]. Ultima verba secluserit de Arnim; nam *Dio Alexandrinos Ixioni comparat, quia rotarum motu abripiuntur, non propter impietatem*. Sed apud Cynicos Ixion levitatis atque inconstantiae, non impietatis, sollemne exemplum fuisse videtur (cf. or. IV § 123, 131). Cum vero maxime levitatem atque κενὴν δόξαν (§ 48) Alexandrinorum hac oratione exagitet Dio, eodem eos laborare vitio atque Ixionem recte potuit dicere <sup>1)</sup>.

§ 80 Αἶαντα τὸν Διοκλῆν ὁρᾶν ἀπρεπέστερον καὶ λοιδορεῖσθαι Ἰδομενεῖ. Corruptum est ὁρᾶν varieque tractatur a viris doctis. Quod proposuit de Arnim ὁρᾶν mihi quoque in mentem venerat. Postea eandem conjecturam jam ab Ungero Zeitschr. f. Alterth. IX 1842 p. 1157 prolata esse vidi. Ad commendandam hanc conjecturam afferri potest Plut. Phoc. 6 (p. 243) ναυθρὸς γὰρ ὢν ὁ Χαβρίας καὶ δυσκίνητος ἄλλως, ἐν αὐτοῖς τοῖς ἀγῶσιν ὥργα καὶ διεπυροῦτο. Eandem corruptelam apud Ach. Tat. V 5 (p. 107 Jacobs) habes μόνον γὰρ ὁρῶσαι γυναῖκες ἀνιάσαι τὸν τὴν εὐνήν λελοπηκότα, ubi ὁρῶσαι restituere. Verbum ὁρᾶν apud Dionem etiam or. XXXVI § 26 invenitur.

§§ 82—85 Hoc fragmentum parodicum C. Wachsmuth Mus. Rhen. XVIII pp. 625 sqq. et post eum P. Brandt *Corpusc. poes. ep. Gr. ludib.* I p. 100 sqq. recensuerunt, id quod Arnimium latuit. Hinc ei afferendi erant versus Homericici a parodo illo contorti nec non conjecturae, quibus complures loci huius carminis a Wachsmuthio aliisque non sine fructu tentati sunt. Versu enim 4 Wachsmuth νεῖκης pro νίκης bene restituit; v. 7 ἡὲ κολοίων e v. 10 perperam illatum esse Dilthey perspexit, pro quo ipse ἡεροφώνων, Stadtmueller ἡεροφοιτῶν proposuit; v. 8 ὥς pro αἶ τ' correxit Wachsm.; idem v. 9 τοί γε pro ταί γε scripsit; v. 9 Emperii conjectura ἐπὶ pro ἀπό afferenda erat; v. 12 Wachsm. φόνον in πόνον optime mutavit; v. 21 φιλαεθλοτάτων pro φιλαοιδάτων idem reposuit; v. 25 Stadtmueller τέρμ' correxit pro ἄρμ'.

§ 91 εἶροι pro εἴποι ante Geelium Reiske emendaverat; καὶ δημοσίᾳ ante Wilamowitzium deleverat Geel.

§ 96 οὐχ ante διτι φρόνιμος transponendum esse ante Arnimium vidit Geel.

§ 98 ὥσπερ ἔφη τις τοὺς ἐν τῇ Ἀττικῇ κανθάρους τοῦ καθαρωτάτου μέλιτος ὄντος τοῦ μὲν μηδέποτε γεύσασθαι μηδ' ἂν ἐκχέηται, τῆς δὲ ἐτέρας τροφῆς. Hoc dictum Cynicam sapit acerbiter.

<sup>1)</sup> Cf. *Griech. Stud.* p. 107.

§ 99 τὴν γοῦν βοτάνην ἀκηκόατε τὴν σαρδόνιον καλουμένην. Sic etiam de Arnim cum prioribus editoribus scripsit, sed cum codd. U et M σαρδάνιον praebeant, haec forma genuina reducenda erat. Or. LXXX § 11 U (a I m., postea σαρδάνιον radendo in σαρδόνιον correctum est) et B veram formam servaverunt, M σαρδόνιον habet.

§ 100 ἵνα μὴ τὸ Μουσεῖον ὁμῖν ἄλλως εἶναι δοκῇ τόπος ἐν τῇ πόλει, καθάπερ οἶμαι καὶ ἄλλοι τόποι μάτην προσαγορεύονται, τὸ πρᾶγμα μὴ ἔχοντες μετὰ τοῦ ὀνόματος. Utique ejiciendum est τόπος, quod ex eis, quae sequuntur, perperam est repetitum. Nam ὁμῖν cum εἶναι conjungendum est, non cum δοκῇ.

§ 101 εἰς ὄνου ὧτα ἄσεται. Cf. de hac fabella O. Crusius *Ad Plutarchi de prov. Alex. comment.* p. 39.

### Or. XXXIII.

§ 3 τί οὖν ἡμᾶς ἐλπίζετε ἐρεῖν; ἢ τί μάλιστα ἀκοῦσαι σπεύδετε παρὰ ἀνδρῶν οὐκ εὐτραπέλων οὐδὲ πρὸς χάριν ὀμιλεῖν εἰδότην οὐδὲ αἰμύλων οὐδὲ ὑπὸ τρυφῆς ἰόντων ἐπὶ τοὺς λόγους; ὅτι μὲν γὰρ οὐ χρήματα ἐλπίζοντες παρ' ὁμῶν οὐδὲ ἄλλο τι δῶρον καὶ πᾶν ἐπίσταται. Vulgo παρ' ὁμῶν in παρ' ἡμῶν corrigere satis habent. De Arnim praeterea pro ἐλπίζοντες, quod participium non habet unde pendeat, ἐλπίζετε vel ἐλπίζοντες <πάρεστε> se malle dicit. Sed vel ita difficultas restat in ipsa sententia posita. Nam Tarsenses nullo pacto ab oratoribus pecuniam vel aliud donum exspectare poterant. Itaque absurdus fuisset Dio, si illos ab ipso nihil tale sperare se non ignorare dixisset. Immo oratores et sophistae donorum spe adducebantur, ut in publico prodirent. Quorum aviditati Dio suam ipse pecuniae contemptionem saepius opponit; vide or. XXXIV § 4; or. XXXV § 1. Itaque sententiae saltem conveniens est Koehlerii conjectura, qui παρ' ὁμῶν retinet, ἐπίσταται autem in ἐπίστασθε mutat. Sed mihi post δῶρον maior lacuna statuenda esse videtur, quae verbis Dionis ipsius ex or. XXXV § 1 petitis exempli gratia sic suppleri possit: ὅτι μὲν γὰρ οὐ χρήματα ἐλπίζοντες παρ' ὁμῶν οὐδὲ ἄλλο τι δῶρον <ἢ ἔπαινον προσδεχόμενοι παρεληλύθαμεν, ἵστε δῆπουθεν ἐγὼ δὲ οὔτε αὐτὸς ἱκανῶς παρεσκευασμένος, ὥστε ὁμῖν ἀρέσαι λέγων, οὔτε ὑμᾶς οὕτως ἔχοντας, ὥστε προσδεῖσθαι τῶν ἐμῶν λόγων> καὶ πᾶν ἐπίσταται. Complures utique versus excidisse videntur.

§ 4 περὶ τε ἀνθρώπων καὶ δαιμονίων καὶ περὶ θεῶν. Δαιμόνων pro δαιμονίων ante Schwartzium Wilamowitziumque corripiebat Emperius, dubito, num recte. Nam δαίμων et δαιμόνιον apud posterioris aetatis scriptores inter se permutari animadvertit Praechter *Cebetis tabula* etc. p. 81. Cf. or. IV § 103 ἐσμὸν μοιχικῶν τινῶν δαιμονίων (Geel δαιμόνων); XXIII § 9 ὅπως δὲ χρὴ δαιμόνιον τι πονηρὸν ἡγεῖσθαι... οὐκ ἔχω εἰπεῖν

et paulo post εἴπερ θεῖον τὸ δαιμόνιον ἡγεῖσθε (at §§ 6 et 7 aliquoties ὁ δαίμων legitur); XXXII § 76 ὡς δαιμονίου τινὸς ὄντος (at paulo antea τίνα ἐξιλάσασθαι δεῖ δαιμόνων).

§ 5 ἄλλως δὲ τῇ ρώμῃ καὶ τῇ ταχυτῇ τῶν λόγων ἐπαίρεσθε. Ante Jacobsium Wyttenbach (Lex. Plut. s. v. ρώμη) pro ρώμῃ scribendum esse conjecerat ρώμη.

§ 7 ὥσπερ οὖν εἰ συνελθόντες οἱ κάμνοντες εἴτ' ἐπὶ τὸν ἱατρὸν ἐπεχώμαζον... οὐχ ἂν αὐτοῖς κατ' ἐλπίδα τὸ πρᾶγμα ἀπήντησεν, ἀλλ' ἴσως ἡγανάκτουν. Pro ἀπήντησε de Arnim exspectat ἀπέβαινεν. Sed ἀπαντᾶν verbum optime habere non injuria monuit Herw. II p. 156 Vide § 56 μηδεμίαν γὰρ ἐκ τούτου βλάβην ἀπαντᾶν XX § 18 δαπᾶναι δὲ καὶ ἔρωτες... ἀπήντησαν ibid. § 23 οὐδὲν ἂν πρᾶγμα ἀπήντησεν. Cf. Schmid *Atticism*. I p. 156; II p. 215; III p. 232. Quod de Arnim et van Herwerden imperfectum desiderari putant, non accedo. Vid. Goodwin *Syntax* § 414.

§ 22 ἐξ οὗτω λυπρᾶς καὶ ἀδόξου πόλεως. Arn. ex or. XXXII § 88 μικρᾶς restitui vult, sed λυπρὸς saepe de agro et de oppidis usurpatur. Primi usus exempla congessit Ruhnken ad Tim. p. 68; de oppido dicitur Plut. Reg. et imp. apophth. Caes. 5 (p. 206<sup>b</sup>) πολίχinion—λυπρόν.

§ 26 Μακεδόνες· οἱ νεωστὶ μὲν τὰ ράκη περιηρημένοι καὶ ποιμένες ἀκούοντες <καὶ> τοῖς Θραξὶ περὶ τῶν μελινῶν μαχόμενοι. Pro ράκη Emperius νάκη scribi voluit, non sine ratione. Nam pellibus vestiuntur gentes pastoriciae, non pannis. Hac emendatione, quam de Arnim ne commemorare quidem dignatus est, recepta corruptum illud περιηρημένοι non cum Pflugkio, quem sequuntur editores, in περιηρμένοι aut cum Cobeto in περιχείμενοι, sed cum Valesio in περιερραμμένοι mutaverim.—Verbis τοῖς Θραξὶ περὶ τῶν μελινῶν μαχόμενοι ad Demosth. περὶ τῶν ἐν Χερρ. 45 (p. 101) ὑπὲρ τῶν μελινῶν καὶ τῶν ὀλυρῶν τῶν ἐν τοῖς Θραξίοις σιροῖς ἐν τῷ βαράθρῳ χειμάζειν respicit Dio.

§ 33 δεδοίκασι μηδενὸς ὄντος. Ultima duo verba varie lacessita sunt a viris doctis. Geel (et post eum Hertlein) μηδενὸς δεινοῦ ὄντος scribi jussit, Emperius περὶ μηδενὸς ὄντος proposuit, de Arnim lacunis quibusdam statutis haec cum sequentibus conjungi voluit. Nihil mutandum esse videtur. Cf. § 37 μηδὲν εἶναι παρὰ τοῦτο or. XXXII § 101 ὡς οὐδενὸς ὄντος (περὶ οὐδενὸς ὄντος Arn.); or. IV § 60 εἰδώς, ὅτι οὐδὲν ἔσοιτο (οὐδὲν πείσοιτο Herw. et Cobet).

In fine huius paragraphi τοῖς ἐμπλησθεῖσι pro τοῖς ἐμπληθέσι ante Cobetum Pflugk restituit.

§ 37 τῷ μέσῳ δακτύλῳ δεικνύουσι. Cf. Sittl *Gebärden* p. 101.

§ 38 καίτοι οὐ φασὶ διαφέρειν οὐθ' ὁμῖν οὔτε τοῖς ἄλλοις ὑπὲρ ὧν ἕτεροι λέγουσιν, ἀλλ' ὑπὲρ ὧν αὐτοὶ ποιεῖτε. Koehler p. 9 pro καίτοι οὐ

φασι proposuit καίτοι οὐ φημι, quae conjectura mihi haud spernenda esse videtur.

§ 47 πυρᾶς οὐσης, ἣν πάνυ καλὴν αὐτῷ (sc. Herculi) ποιεῖτε. De rogo, quem Tarsenses certis diebus festis Herculi struebant, cf. O. Müller Mus. Rhen. 1829 pp. 22—39; Wernicke *Aus der Anomia* p. 77.

§ 48 τοιοῦτους ἀνέφερεν ἄνδρας. Pro ἀνέφερεν ante Cobetum Reiske conjecerat ἔφερεν.

Quae statim sequuntur μετὰ τῶνδε καὶ τῶνδε ὀνομάζεσθαι Arn. ita rescribi vult: μετὰ τῶν δεῖνα καὶ τῶν δεῖνα ὄνομ. At. cf. or. XL § 13 πυνθάνεσθαι περὶ τοῦδε καὶ τοῦδε. Lucian. rhet. didasc. 14 τῷδε ἢ τῷδε παραβαλεῖν. Vide supra ad. or. XXVI § 3.

§ 50 ἐτέρωθι pro ἐτέρων vel ἐτέρῳ codicum ante Wilamowitzium proposuerat Casaubonus.

§ 52 μὴ γὰρ οἴεσθε αὐλήματα μὲν καὶ χρούματα καὶ μέλη τὰ μὲν ἐμφαίνειν τὸ ἀνδρεῖον, τὰ δὲ τὸ θῆλυ, κινήσεις δὲ καὶ πράξεις μὴ διαφέρειν μὴδ' εἶναι μὴδένα ἐν τούτοις ἔλεγχον. R. Foerster Physiogn. II p. 276 pro πράξεις conjicit ὀράσεις, injuria, si quid video. Saepissime enim κινήσεις et πράξεις junguntur cum apud alios scriptores (velut Plut. adv. Stoic. 42 p. 1082<sup>a</sup>) tum apud Aristotelem, ex quo unum locum exempli gratia adscribam: π. ζῶων μορ. II 1<sup>o</sup>p. 646<sup>b</sup> 15 πολυμόρφων δὲ τῶν πράξεων καὶ τῶν κινήσεων ὑπαρχουσῶν τοῖς ζώοις ὅλοις τε καὶ τοῖς μορίοις τοῖς τοιοῦτοις.

§ 53 Post πόλιν inserendum esse ἐλθεῖν ante Wilamowitzium vidit Koehler p. 10.

§ 57 τηλικαύτην ἡγοῦντο δύναμιν τὴν ἀκοὴν ἔχειν, ὥστε θηλύνειν τὴν διάνοιαν καὶ ἀδικεῖσθαι τὰ τῆς σωφροσύνης, εἰ παρὰ μικρὸν ἐνδοίῃ τὰ τῆς ἁρμονίας. Ante καὶ incidendum, ut ἀδικεῖσθαι pendeat ex ἡγοῦντο. Ita facile carebimus Herwerdeni correctione θηλύνεσθαι. Ἀδικεῖν hic est violare, ut or. LXXV § 5 ἀδικεῖν νόμον.

§ 59 εἰ ἄνθρωποι μεταξὺ προβάτων φωνὴν λάβοιεν. *Mihi perobscura hic loci significatio particulae μεταξύ*, inquit Reiske. Λόγων post μεταξύ addebat Koehler p. 10, ipse de λέγοντες inserendo cogitaveram. Sed nunc locum sanum esse mihi persuasi. Nam μεταξύ = *subito* saepius absolute ponitur cum apud alios scriptores tum apud Dionem, velut or. XVI § 8 μὴ μεταξύ πάντων ἀθρόως ἀφαιρεθῆναι τῶν δοκούντων ἀγαθῶν. XXXII § 11 εὐλαβούμενοι μὴ μεταξύ θορυβήσῃτε. § 79 οὐ γὰρ οὕτως ἐκεῖνός φησι τὰ ἄρματα ταπεινὰ γίγνεσθαι μεταξύ. XLVII § 9 μεταξύ δὲ πρῶην ἐνετυχον ἐπιστολῇ τινι.

§ 62 δς ἐμοῦ βοήσεται μεῖζον pro δς ἐμβοήσεται μεῖζον ante Jacobium correxerat Koehler.



Idem § 63 ἵνα καὶ τὰλλα ὅμοιοι (pro ὅμοια) παισὶν ὤμεν scribendum esse ante Emperium vidit.

## Or. XXXIV.

§ 15 Emperii conjecturam ταῦτα pro ταῦτα occupaverat Koehler p. 12.

§ 16 σκοποῦντες pro σκοπούντων scribendum esse ante Wilamowitzium suspicatus erat Valesius (*Emendatt.* ed. Burmann p. 65).

§ 19 ἐάσαντα pro ἐάσαντας ante Wil. Reiske proposuerat.

§ 20 εὔρεῖν pro ἔχειν Reiskii, non Cobeti, est correctio.

§ 21 πάλιν δὲ pro πᾶν δὲ vel ποτὲ δὲ codicum ante Wil. restituerat Emperius.

§ 23 Quod Herw. II p. 158 post βάρυς δὲ ἡ σκυτοτόμος ἡ τέκτων ἐὰν inseri vult ἤ jam Casaubonus suppleverat, Emperius in textum receperat.

§ 39 Geelii emendationem ἀποστήναι pro ἀπιστον εἶναι praeripuerat Wytttenbach Lex. Plut. p. 99.

§ 40 περὶ οὗ δ' ἂν ἄλλως pro περὶ οὐδὲν ἄλλ' ὥς Selden correxit, non Emperius.

§ 47 Valckenarii *palmaris emendatio* (ut ait Cobet) τοῦ θύειν pro τοῦ εἶναι ab Arnimio injuria Cobeto tribuitur.

## Or. XXXV.

§ 6 μηδὲν ἀνόητον πάσχειν μηδὲ ἐπαίρεσθαι τοῖς τῶν πολλῶν λόγοις, ὥσπερ πτεροῖς· καθάπερ τὸν Ἀχιλλέα πεποιήκεν Ὅμηρος διὰ τὴν ἀλαζονείαν ὑπὸ τῶν ὀπλῶν ἐπαιρούμενον καὶ φερόμενον. *Quod editur* φέρεσθαι *hoc sensu me legere non memini*, inquit Herw. I p. 84 et πτερούμενον conjicit pro φερόμενον. At cf. or. XXXIV § 37 ὥσπερ οἱ τοῖς ἀπογείοις, μᾶλλον δὲ τοῖς ἀπὸ τῶν γνῶντων πνεύμασι πλέοντες, οὕτως φέρεσθε· or. LXVII § 6 φερόμενον καὶ πετόμενον ὑψηλότερον τῶν νεφῶν· or. XII § 37 πλανᾶσθαι εἰκῇ καὶ φέρεσθαι· or. IV § 52 ὁρῶν αὐτὸν φλεγόμενον ὑπὸ τῆς φιλοτιμίας καχεῖσε τῇ ψυχῇ ὅλον τεταμένον καὶ φερόμενον· or. XIII § 16 ποῦ φέρεσθε, ὠνδρωποι; or. XXXIV § 31 οὐδὲν ἀπὸ γνώμης ἀσφαλοῦς οὐδὲ συνέντες λέγουσιν, ἀλλ' ὥσπερ ἐν σκότει βαδίζοντες κατὰ τὸν κρότον αἰεὶ καὶ τὴν βοήν φέρονται· or. IV § 124 ἄνδρα δὲ τοιοῦτον εἰλούμενον αἰεὶ καὶ περιφερόμενον (ubi rejicienda est Cobeti conjectura περιφθειρόμενον). Etiam or. XIII § 13 κυκώμενοι δὲ καὶ φερόμενοι tradita scriptura retinenda esse videtur, quamvis speciosa sit Emperii conjectura (quam denuo protulit Herw. II p. 143) κυκώμενοι δὲ καὶ φορόμενοι. Cynicus est hic huius verbi usus; cf. Antisth. frg. 22 Wink. ὥς γὰρ ἡ ἀφροσύνη κοῦφον καὶ φερόμενον, ἡ φρόνησις ἐρηρυσμένον καὶ ἀκλινὲς καὶ βάρος ἔχον ἀσάλευτον. A Cynicis ad scriptores ecclesiasticos pervenit

hic usus: Epiphanius apud Hieron. ep. 57, 12 ἔδει ἡμᾶς, ἀγαπητέ, μὴ τῇ οἰήσει τῶν κλήρων φέρεσθαι, quod Hieron. ep. 51 sic vertit: *oportebat nos, dilectissime, clericatus honore non abuti ad superbiam.*

In versu Homérico, quem subjungit Dio, τῷ δ' αὖτε περὰ γίνετ', αἶριε δὲ ποιμένα λαῶν Hercher ex II. T 386 εὔτε pro αὖτε scribi jubet, injuria. Nam αὖτε scripturam jam Aristarchus noverat et vulgatae, quam antea probaverat, praetulit; vid. Ameis in append. ad h. l. Dio autem aliis quoque locis a vulgato Homeri textu dissentit; cf. Wilam. *Comm. Gramm.* III p. 18, 2.

§ 10 τοὺς ἐπωνύμους τῶν δύο ἡπείρων τῆς ἐσπέρας ὁλης. Arnimii emendationem τῆς ἐτέρας ὁλης occupavit Mommsen H. R. V p. 321, 2.

§ 12 τῶν ὀρνέων τοῖς ἀσθενεστάτοις ἐξαρχεῖ τὰ περὰ εἶργειν τὸν ἄνεμον καὶ τὸ ὕδωρ, διότι ἐξ αὐτῶν πέφυκεν. Verba διότι—πέφυκεν, quibus argumentatio debilitatur, a lectore quodā Christiano ex Genes. I 20 addita esse puto. Judaicam ea sapere doctrinam jam Arethas animadvertit, cuius adnotationem vide, si placet.

§ 14 Ante Arnimium Casaubonus ex Strabone, T. G. Schneider (ad Xenoph. Anab. I 2, 7) ex Plinio nomen fluvii, qui in codicibus corrupte ὄρβας dicitur, correxerant.

§§ 18—23 Cum beata Indorum vita cf. Lucian. Vera Hist. II 13 sqq., Diod. II 55 sqq. Vid. E. Rohde *d. griech. Roman* pp. 196, 228.

§ 21 εἰσι δὲ λειμῶνες αὐτόθι πάγκαλοι καὶ φύσις ἀνθῶν τε καὶ δένδρων παρεχόντων τὴν μὲν σκιὰν ἀνωθεν ἐξ ὕψους, τὸν δὲ καρπὸν ἐν ἐφικτῷ τοῖς βουλομένοις λαβεῖν νεύοντων τῶν κλάδων· οἱ τε ὀρνιθες κατὰδουσιν, οἱ μὲν ἐν τοῖς ὄρεσιν ἐγκαθήμενοι.... οἱ δὲ ἀνωθεν ἀπὸ ἀκρεμόνων. Pro ἐγκαθήμενοι de Arnim ex Wilamowitzii conjectura συγκαθήμενοι dedit. Herw. II p. 161 praeterea ἐν τοῖς ὄρεσιν ferri non posse recte perspexit. Sed quod proposuit ἐν ταῖς ὀργάσιν συγκαθήμενοι ad sensum minime est aptum. Nam, ut Harpocratonis utar verbis, ὀργὰς παλεῖται τὰ λοχυώδη καὶ ὀρεινὰ χωρία καὶ οὐκ ἐπεργαζόμενα. Scribendum esse videtur ἐν τοῖς ἔρνεσιν=in *fruticibus*, quo recepto ἐγκαθήμενοι retineri potest.

§ 22 φασὶ δὲ ἐξάρετον αὐτοῖς εἶναι μίαν πηγὴν τὴν τῆς ἀληθείας... ἥς οὐδέποτε γεύσασθαι τοὺς ἐμπιμπλαμένους. Ita codices. De Arnim recepit Reiskii conjecturam ἥς οὐδέποτε τοὺς γευσαμένους ἐμπίμπλασθαι, sprete praeclara Cobeti emendatione ἥς οὐδέποτε φεύσασθαι τοὺς ἐμπιμπλαμένους, quae Otesiae frg. 57 § 14 egregie confirmatur: λέγει δὲ ὅτι πηγὴ ἐστὶ καὶ ἐπειδὴν τις ἀρύσῃ τὸ ὕδωρ αὐτῆς, πῆγνυται ὥσπερ τυρός. Τούτου οὖν τοῦ πηκτοῦ ὅσον τρεῖς ὀβελούς ἐὰν τρίψας δῶς ἐν ὕδατι πιεῖν, ἐξαγγέλλει πάντα ὅσα ἔπραξε· παραφρονεῖ γὰρ καὶ μαίνεται ταύτην τὴν ἡμέραν. Χρᾶται δὲ αὐτῷ ὁ βασιλεὺς ἐφ' ὧν κατηγορουμένων τάληθες εὐρεῖν ἐθέλησει.

## ГЛАВА XV.

### Проективные ряды и связи на конических сеченияхъ.

§ 170. *Проективные ряды на конич. сеченияхъ.* Пусть  $O$  и  $O'$  будутъ центры двухъ проективныхъ связокъ  $O.ABC\dots$  и  $O'.A'B'C'\dots$ , (фиг. 110), центры  $O$  и  $O'$  могутъ совпадать, въ этомъ случаѣ связки будутъ одноцентренныя. Черезъ центры  $O$  и  $O'$  проведемъ, какое нибудь, конич. сѣч., пусть оно пересѣкаетъ первую связку въ точкахъ  $A, B, C, \dots$ , а вторую въ точкахъ  $A', B', C', \dots$ , то

$$(O.ABC\dots, ) = (O'.A'B'C'\dots, ).$$

Если центры  $O$  и  $O'$  перенесемъ въ другія точки  $O_1$  и  $O'_1$  на кривой, то (§ 132) будемъ имѣть также

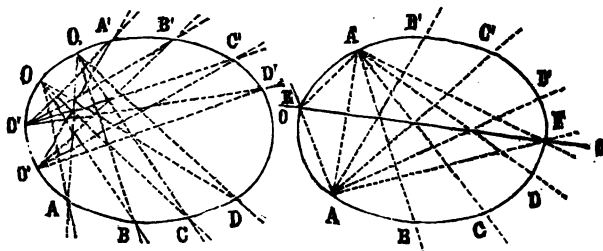
$$(O.ABC\dots) = (O_1.ABC\dots)$$

$$(O'.A'B'C'\dots) = (O'_1.A'B'C'\dots)$$

откуда

$$(O_1.ABC\dots) = (O'_1.A'B'C'\dots).$$

Фиг. 110.



Два ряда точекъ на конич. съч. такого свойства называются *проективными*.

Такіе два ряда можно разсматривать какъ бы расположенные на двухъ совпадающихъ конич. съч., точно такъ какъ разсматриваются два проективные ряда на одной прямой.

§ 171. Перенесемъ центры  $O$  и  $O'$  связокъ въ соотвѣтственныя точки  $A$  и  $A'$ , то будемъ имѣть (фиг. 110)

$$(A'.ABC\dots) = (A.A'BC'\dots)$$

Эти связки не только проективны, но и перспективны вслѣдствіе общаго луча  $AA'$ . Такъ какъ эти связки перспективны, то лучи  $AB'$  и  $A'B$ ,  $AC'$  и  $A'C$ ,  $AD'$  и  $A'D\dots$  пересѣкаются на одной прямой  $s$ . Какая нибудь точка прямой  $s$ , будучи соединена съ центрами  $A$  и  $A'\dots$ , даетъ два соотвѣтственные луча, которые, пересѣкаясь съ конич. съч. дадутъ на немъ двѣ соотвѣтственные точки рядовъ

$$A, B, C, D\dots, \text{ и } A', B', C', D', \dots,$$

Какія бы двѣ соотвѣтственные точки ни взяли за центры связокъ вмѣсто,  $A$  и  $A'$ , напримѣръ  $B$  и  $B'$ , прямая  $s$  остается таже. Это видно изъ предложенія Паскаля. Въ самомъ дѣлѣ, въ шестиугольникѣ  $AB'CA'BC'$  точка пересѣченія лучей  $B'C$  и  $BC'$  находится на прямой, проходящей чрезъ точки пересѣченія  $A'B$  и  $AB'$  и чрезъ точку пересѣченія  $A'C$  и  $AC'$ .

§ 172. *Двойныя точки*. Точка  $F$  общая прямой  $s$  и конич. съч. будетъ *двойная* точка рядовъ  $A, B, C, \dots$  и  $A', B', C', \dots$ . Въ самомъ дѣлѣ, лучи  $FA$  и  $FA'$  встрѣчаютъ конич. съч. въ одной точкѣ  $F$  т. е. въ  $F$  совпадаютъ двѣ соотвѣтственные точки двухъ проективныхъ рядовъ. Изъ этого слѣдуетъ, что два проективныхъ ряда на конич. съч. имѣютъ двѣ двойныя точки или одну или на одной, смотря потому пересѣкается ли прямая  $s$  конич. съч. въ двухъ точкахъ, или его касается, или его не пересѣкаетъ.

§ 173. Изъ предъидущаго видимъ, что три пары точекъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$  опредѣляютъ проективность рядовъ на конич. съч. Чтобы построить другія пары соотвѣтственныхъ точекъ надобно построить прямую  $s$ , проходящую чрезъ точки пересѣченія противоположныхъ сторонъ шестиугольника  $AB'CA'BC'$ , другими словами надобно построить Паскалеву линію т. е. провести прямую чрезъ точки пересѣченія  $AB'$  и  $A'B$ ,  $AC'$  и  $A'C$ . Двойныя точки будутъ точки пересѣченія  $s$  съ конич. съч., а двѣ соотвѣтственные точки будутъ  $D$  и  $D'$ , если лучи  $AD$  и  $A'D$  пересѣкаются на прямой  $s$ .

§ 174. *Проективные ряды касательныхъ къ конич. съч.* Пусть на двухъ прямыхъ  $o$  и  $o'$  расположены два проективные ряда точекъ

$A, B, C, \dots$  на  $o$  и  $A', B', C', \dots$  на  $o'$ . Прямые  $o$  и  $o'$ , могут совпадать т. е. ряды  $A, B, C, \dots$  и  $A', B', C', \dots$  могут находиться на одной прямой.

Проведемъ какое нибудь конич. сѣч., касающееся прямыхъ  $o$  и  $o'$  и черезъ соответственныя точки  $A$  и  $A', B$  и  $B', C$  и  $C', \dots$  проведемъ касательныя  $a$  и  $a', b$  и  $b', c$  и  $c', \dots$  къ конич. сѣч. Если эти два ряда касательныхъ пересѣчемъ двумя какими нибудь другими касательными  $o_1$  и  $o'_1$ , то означая чрезъ  $A_1, B_1, C_1, \dots$  точки пересѣченія касательныхъ  $a, b, c, \dots$  съ  $o$ , а чрезъ  $A'_1, B'_1, C'_1, \dots$  точки пересѣченія касательныхъ  $a', b', c', \dots$  съ  $o'_1$ , то будемъ имѣть

$$(o . A B C \dots) = (o_1 . A_1 B_1 C_1 \dots)$$

$$(o . A' B' C', \dots) = (o_1 . A'_1 B'_1 C'_1, \dots)$$

откуда

$$(o_1 . A_1 B_1 C_1, \dots) = (o'_1 . A'_1 B'_1 C'_1, \dots).$$

Если два ряда касательныхъ  $a, b, c, \dots a', b', c' \dots$ , будучи пересѣчены какою нибудь другою касательною къ тому же конич. сѣч., даютъ два проективные ряда точекъ, то такіе два ряда касательныхъ называются *проективными*.

§ 175. Положимъ что первый рядъ касательныхъ  $a, b, c, \dots$  пересѣченъ касательною  $a'$ , а второй рядъ  $a', b', c', \dots$  пересѣченъ касательною  $a$ . Ряды полученные на  $a$  и  $a'$  очевидно будутъ перспективны, такъ какъ имѣютъ общую точку  $aa'$ . Слѣдовательно пары соответственныхъ точекъ  $a'b$  и  $ab', a'c$  и  $ac', \dots$  будутъ на одной прямой съ нѣкоторой точкой  $S$ . Эта точка не перемѣщается, если вмѣсто касательныхъ  $a$  и  $a'$  взялибы, напримѣръ, касательныя  $b'$  и  $b$ . Въ самомъ дѣлѣ,  $ab'ca'bc'$ , есть описанный шестиугольникъ, слѣдовательно прямыя, соединяющія пары противоположныхъ вершинъ  $a'b$  и  $ab', a'c$  и  $ac', b'c$  и  $bc'$ , пересѣкаются въ той же точкѣ по предложенію Бріаншона.

§ 176. *Двойныя касательныя*. Если изъ точки  $S$  можно провести двѣ касательныя къ конич. сѣч. то это будутъ двѣ двойныя касательныя, если одну, то одна двойная касательная, если ни одной нельзя провести, то ряды касательныхъ не имѣютъ двойныхъ касательныхъ. Если можно провести только одну касательную, то очевидно точка  $S$  находится на кривой.

§ 177. Три пары касательныхъ  $a$  и  $a', b$  и  $b', c$  и  $c'$ , къ конич. сѣч. опредѣляютъ проективность двухъ рядовъ касательныхъ  $a, b, c, \dots$  и  $a', b', c', \dots$ . Чтобы по тремъ парамъ  $a$  и  $a', b$  и  $b', c$  и  $c'$  построить, какую нибудь, четвертую пару и двойные касательныя, если таковыя есть, надобно построить точку  $S$  пересѣченія діагоналей, соединяющихъ противоположныя вершины описаннаго шестиугольника  $cab'cabc'$ . Соответственныя

касательныя  $d$  и  $d'$  будутъ тѣ, которыя проходятъ чрезъ точки  $a'd$ ,  $ad'$  и  $S$  или чрезъ точки  $b'd$ ,  $bd'$  и  $S$  или  $c'd$ ,  $cd'$  и  $S$ . Двойныя же касательныя будутъ тѣ, которыя проведены чрезъ точку  $S$ .

§ 178. Въ § 169 мы видѣли, что если рядъ точекъ на конич. свч.  $A, B, C, \dots$  соединимъ прямыми съ какою нибудь точкою на немъ  $O$  и въ каждой изъ точекъ ряда проведемъ касательныя  $a, b, c, \dots$  то проективное отношеніе связи равно проективному отношенію ряда точекъ  $A', B', C', \dots$  пересѣченія касательныхъ  $a, b, c, \dots$  съ какою нибудь касательною  $o$  къ тому же конич. свч. т. е.

$$(O.ABC\dots) = (o.A'B'C'\dots)$$

Поэтому говорятъ, что рядъ касательныхъ къ конич. свч. проективенъ съ рядомъ точекъ касанія.

Пусть  $A, B, C, \dots$  и  $A', B', C', \dots$  будутъ два ряда проективныхъ точекъ на конич. свч. и  $a, b, c, \dots, a', b', c', \dots$  касательныя въ этихъ точкахъ. Пусть  $s$  будетъ прямая, на которой пересѣкаются лучи  $AB'$  и  $A'B$ ,  $AC'$  и  $A'C$ ,  $BC'$  и  $B'C$ ,  $\dots$  и точка  $S$  въ которой пересѣкаются прямая, соединяющія точки  $ab'$  и  $a'b$ ,  $ac'$  и  $a'c$ ,  $bc'$  и  $b'c$ ,  $\dots$ . Если прямая  $s$  пересѣкаетъ конич. свч. въ точкахъ  $E$  и  $F$ , то это двойныя точки рядовъ  $A, B, C, \dots$  и  $A', B', C', \dots$  касательныя  $e$  и  $f$  въ точкахъ  $E$  и  $F$  будутъ двойныя лучи связокъ касательныхъ  $a, b, c, \dots, a', b', c', \dots$  и проходятъ чрезъ точку  $S$ .

Такимъ образомъ видимъ, что рассматривая проективность ряда касательныхъ можно замѣнить рядомъ точекъ касанія и обратно.

§ 179. *Инволюціонные ряды на конич. свч. и инволюціонные ряды касательныхъ къ нему.* Пусть  $O$  будетъ центръ инволюціонной связи лучей, чрезъ центръ  $O$  проведемъ, какое нибудь конич. свч., пусть точки пересѣченія лучей связи съ конич. свч. будутъ  $A, B, C, \dots$  и  $A' B' C' \dots$  лучи  $OA$  и  $OA'$ ,  $OB$  и  $OB'$ ,  $\dots$  взаимно соотвѣтственные. Такъ какъ связи  $(O.ABC\dots)$  и  $(O.A'B'C'\dots)$  проективны, то мы имѣемъ

$$(O.ABC\dots, ) = (O.A'B'C'\dots)$$

но эти связи по условію инволюціонны, слѣдовательно

$$(O.A'BC\dots) = (O.ABC\dots).$$

Тоже будетъ, очевидно, и для другой, какой нибудь, точки  $O'$  на конич. свч.

$$(O'.A'B'C'\dots) = (O'.ABC'\dots).$$

Въ этомъ случаѣ говорятъ, что точки  $A, B, C, \dots$ , и  $A', B', C', \dots$  на конич., свч. образуетъ инволюціонный рядъ, или говорятъ, что на конич.

сѣч. находятся пары точекъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$ , ... образующихъ инволюцію.

§ 180. Если на прямой  $o$  находится инволюціонный рядъ точекъ и если изъ каждой точки проведемъ касательныя  $a$  и  $a'$ ,  $b$  и  $b'$ ,  $c$  и  $c'$ , ... , къ конич. сѣч., касающемуся прямой, то эти касательныя, будучи пересѣчены, какою нибудь, касательною образуютъ на ней инволюціонный рядъ точекъ, поэтому говорить что  $a$ ,  $b$ ,  $c$ , ... ,  $a'$ ,  $b'$ ,  $c'$ , ... есть инволюціонный рядъ касательныхъ, слѣдовательно и точки касанія  $A$ ,  $B$ ,  $C$ , ...  $A'$ ,  $B'$ ,  $C'$ , ... образуютъ инволюціонный рядъ.

§ 181. Соединимъ точки инволюціоннаго ряда  $B, C$ , ... съ точкою  $A'$ , а точки  $B', C'$  ... съ точкою  $A$ , то получимъ двѣ проективныя связки лучей (фиг. 111)

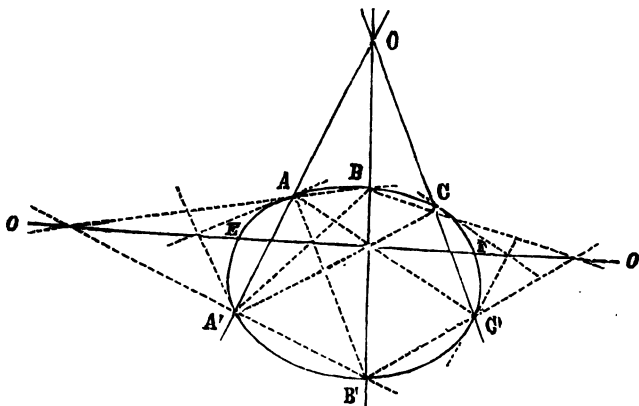
$$(A' . B C D \dots) = (A . B' C' D' \dots).$$

Эти связки перспективны, такъ какъ имѣютъ общій лучъ  $AA'$ , слѣдовательно пересѣкаются на одной прямой  $s$ , проходящей чрезъ пересѣченіе лучей  $AB$  и  $A'B$ ,  $AC$  и  $A'C$ ,  $BC$  и  $B'C$ , ... ; но такъ какъ точки  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$  взаимно соотвѣтственны, то на прямой  $s$  пересѣкаются и лучи  $AB$  и  $A'B$ ,  $AC$  и  $A'C$ ,  $BC$  и  $B'C$ , ... . Откуда видимъ, что двѣ пары точекъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$  опредѣляютъ инволюціонный рядъ, такъ какъ пряма  $s$  опредѣляется точками пересѣченія лучей  $AB$  и  $A'B$ ,  $AC$  и  $A'C$ .

На той же прямой  $o$  пересѣкаются и касательныя въ соотвѣтственныхъ точкахъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$ . такъ какъ онѣ суть лучи соединяющіе двѣ пары совпадающихъ взаимно соотвѣтственныхъ точекъ.

Изъ этого видимъ, что  $AA'$ ,  $BB'$ ,  $CC'$ , ... суть сѣкущія, которыя пересѣкаются въ одной точкѣ  $S$  полюсъ прямой  $s$ .

Фиг. 111.



Пересѣченіе прямыхъ  $AA'$ ,  $BB'$ ,  $CC'$ , ... въ точкѣ  $S$  можно заключить изъ гомологичныхъ треугольниковъ  $ABC$  и  $A'B'C'$ , которыхъ соотвѣтственные стороны  $AB$  и  $A'B'$ ,  $AC$  и  $A'C'$ ,  $BC$  и  $B'C'$  пересѣкаются на прямой  $s$ .

Точки  $E$  и  $F$  пересѣченія прямой  $s$  съ конич. сѣч. будутъ двойныя точки инволюціи. Это суть точки касанія касательныхъ, проведенныхъ изъ  $S$  къ конич. сѣч.

Очевидно, если точка  $S$  находится внѣ конич. сѣч., то инволюціонный рядъ имѣетъ двойныя точки, въ противномъ случаѣ рядъ ихъ не имѣетъ. Если прямая  $s$  касается конич. сѣч., то двойныя точки совпадаютъ.

Такимъ образомъ видимъ, что если изъ какой нибудь точки внутри или внѣ конич. сѣч. проведемъ двѣ сѣкущія, то двѣ пары точекъ пересѣченія съ конич. сѣч. опредѣляютъ инволюціонный рядъ, взаимно соотвѣтственные точки котораго суть точки пересѣченія сѣкущихъ съ конич. сѣч.

§ 182. Если изъ точекъ инволюціоннаго ряда, на какой нибудь прямой  $s$  проведемъ пары касательныхъ  $a$  и  $a'$ ,  $b$  и  $b'$ ,  $c$  и  $c'$  ... , то эти касательныя образуютъ инволюцію. Въ самомъ дѣлѣ, пусть  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$  будутъ точки касанія проведенныхъ касательныхъ. Изъ § 157 видимъ, что хорды  $AA'$ ,  $BB'$ ,  $CC'$ , ... пересѣкаются въ одной точкѣ  $S$  полюсѣ прямой  $s$ . Слѣдовательно ряды  $A, B, C, \dots A', B', C', \dots$  образуютъ инволюцію, откуда слѣдуетъ что и рядъ касательныхъ  $a, b, c, \dots a', b', c', \dots$  образуетъ также инволюцію (§ 169).

Если прямая пересѣкаетъ конич. сѣч., то рядъ касательныхъ будетъ имѣть двойныя касательныя  $e$  и  $f$  въ точкахъ пересѣченія прямой  $s$  съ кривою, въ противномъ случаѣ рядъ касательныхъ не будетъ имѣть двойныхъ касательныхъ.

Если инволюціонный рядъ  $A, B, C, \dots A', B', C', \dots$ , имѣетъ двойныя точки  $E$  и  $F$ , то какъ мы видели выше три прямыя  $EF$ ,  $AB$ ,  $A'B'$  пересѣкаются на одной прямой  $EF$ , слѣдовательно три пары точекъ  $E$  и  $F$ ,  $A$  и  $B$ ,  $A'$  и  $B'$  образуемъ, какъ и пары  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$ , ... инволюцію.

§ 183. Когда инволюціонный рядъ  $A, B, C, \dots A', B', C', \dots$ , на конич. сѣч., имѣетъ двойныя точки  $E$  и  $F$ , то онѣ раздѣляютъ гармонически каждую пару сопряженныхъ точекъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$  ... , т. е. если точки  $A$  и  $A'$  или  $B$  и  $B'$  ... соединимъ лучами съ какою нибудь точкою  $O$  на конич. сѣч., то связки  $(O.AA'EF)$ ,  $(O.BB'EF)$ , будутъ гармоническія. Слѣдовательно и касательныя  $a$  и  $a'$ ,  $b$  и  $b'$ ,  $c$  и  $c'$  въ точкахъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ , ... , будучи пересѣчены, какою нибудь касательною  $o$  образуютъ гармоническіе ряды  $(o.a a' ef)$ ,  $(o.b b' ef)$ , ...

§ 184. *Предлож.* Инволюціонная связка или вся состоитъ изъ соотвѣтственныхъ пердикулярныхъ лучей или имѣетъ только одну пару соотвѣтственныхъ перпендикулярныхъ лучей.



*Доказ.* Пусть точка  $S$ , пересѣченіе сѣкущихъ  $AA'$ ,  $BB'$ ,  $CC'$ ..., будетъ центръ круга и  $O$  какая нибудь точка на кругѣ, связка  $(O.ABC... A'B'C'...)$  будетъ инволюціонная и всѣ углы  $AOA'$ ,  $BOB'$ ..., составляемые соответственными лучами очевидно прямые.

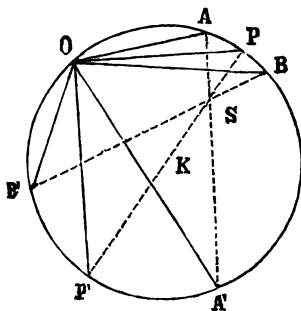
Если же точка  $S$  не находится въ центрѣ круга, то чрезъ точку  $S$  проходить только одинъ діаметръ и уголъ  $COC'$  между соответственными лучами проведенными изъ точки  $O$  къ концамъ діаметра  $CC'$  будетъ прямой.

*Задача.* Дана инволюціонная связка, построить соответственные перпендикулярные лучи?

*Рѣш.* Чрезъ центръ связки  $O$  опишемъ какой нибудь кругъ (фиг. 112). Пусть соответственные лучи связки пересѣкаются кругомъ въ точкахъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$ ,... Такъ какъ данная связка инволюціонная, то прямая  $AA'$ ,  $BB'$ ,  $CC'$ ,... пересѣкаются въ одной точкѣ  $S$ , которая, очевидно, есть полюсъ прямой на которой пересѣкаются прямая  $AB$  и  $A'B'$ ,  $AC$  и  $A'C'$ ,... При этомъ бываетъ два случая.

*Случай 1.* Точка  $S$  находится внутри круга. Проведемъ чрезъ точку  $S$  и центръ  $K$  круга лучъ  $PP'$ . Лучи  $OP$  и  $OP'$  будутъ соответственные инволюціонные и при томъ перпендикулярные.

Фиг. 112.

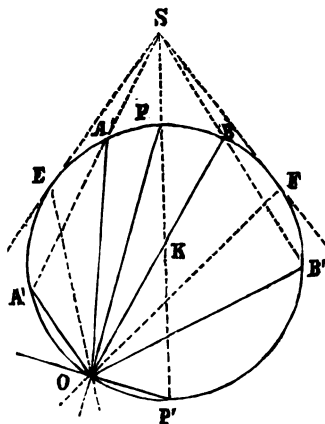


*Случай 2.* Точка  $S$  находится вѣ кругѣ (фиг. 113). Проведемъ чрезъ точку  $S$  и центръ  $K$  круга лучъ  $PP'$  который пересѣкаетъ окружность въ точкахъ  $P$  и  $P'$ . Проводя лучи  $OP$  и  $OP'$  будемъ имѣть два соответственные инволюціонные лучи и притомъ, очевидно, перпендикулярные.

Изъ точки  $S$  проведемъ касательныя  $SE$  и  $SF$ , лучи  $OE$  и  $OF$ , очевидно, двойные связки  $O$ . Легко видѣть, что углы  $EOF$  и его дополнительный дѣлятся лучами  $OP$  и  $OP'$  пополамъ, слѣдовательно перпендикулярные лучи инволюціонной связки суть равнодѣлящія углы между двойными лучами связки.

Если бы точка  $S$ , въ первомъ случаѣ, совпала съ центромъ круга, то всѣ соотвѣтственные лучи инволюціонной связки были бы перпендикулярны.

Фиг. 113.



§ 180. *Предлож.* Двѣ совмѣщенные инволюціонныя формы имѣютъ всегда одну пару общихъ соотвѣтственныхъ элементовъ, исключая случая, въ которомъ двѣ инволюціонныя формы имѣютъ двойные элементы изъ коихъ одна пара раздѣлена другою.

*Доказ.* Пусть  $a, b, c, \dots, a', b', c', \dots$  и  $a_1, b_1, c_1, \dots, a'_1, b'_1, c'_1, \dots$  будутъ двѣ связки инволюціонныхъ лучей съ общимъ центромъ  $O$ . Опишемъ, какой нибудь кругъ, проходящій чрезъ точку  $O$ . Пусть точки пересѣченія съ кругомъ первой инволюціонной связки будутъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$ ,  $C$  и  $C'$ ... , а второй— $A_1$  и  $A'_1$ ,  $B_1$  и  $B'_1$ ,  $C_1$  и  $C'_1, \dots$ . Пусть точка пересѣченія хордъ  $AA', BB', CC', \dots$  будетъ  $S$ , а хордъ  $A_1A'_1, B_1B'_1, C_1C'_1, \dots S'$ .

Если прямая  $SS'$ , пересѣкаетъ кругъ въ точкахъ  $M$  и  $M'$ , то онѣ будутъ очевидно соотвѣтственными въ обѣихъ инволюціонныхъ связкахъ.

Въ какихъ случаяхъ прямая  $SS'$ , пересѣкаетъ кругъ?

1. Если по крайней мѣрѣ одна изъ точекъ  $S$  и  $S'$ , находится внутри круга т. е. если по крайней мѣрѣ одна изъ инволюціонныхъ формъ лишена двойныхъ элементовъ.

2. Если обѣ точки  $S$  и  $S'$ , находятся внѣ круга т. е. обѣ инволюціонныя формы имѣютъ двойные элементы. Пусть двойные лучи первой связки дадутъ  $OE$  и  $OF$ , а второй  $OE'$  и  $OF'$ . Очевидно лучи  $OM$  и  $OM'$  должны раздѣлять гармонически, какъ пару лучей  $OE$  и  $OF$  такъ и пару  $OE'$  и  $OF'$ . Но для того чтобы такая пара существовала, которая образуетъ гармоническую группу, какъ съ  $OE$  и  $OF$ , такъ и съ  $OE'$  и  $OF'$  необходимо чтобы эти пары не раздѣляли другъ друга т. е. чтобы элементы одной изъ паръ были внутри или внѣ другой пары (§ 93).

§ 162. *Задача 1.* Даны конич. сѣч. и прямая найти ея точки пересѣченія съ кривою?

*Рѣш.* Возьмемъ, какія нибудь, точки  $A$  и  $B$  на прямой  $o$  и построимъ ихъ полярны относительно даннаго конич. сѣч., пусть  $A'$  и  $B'$  будутъ точки пересѣченія построенныхъ поляръ съ прямою  $o$ . Изъ § 158 видимъ, что пары точекъ  $A$  и  $A'$ ,  $B$  и  $B'$  опредѣляютъ инволюціонный рядъ, коего двойныя точки и суть искомыя.

*Задача 2.* Даны на конич. сѣч. четыре точки и касательная въ одной изъ нихъ, построить касательныя въ остальныхъ трехъ?

*Рѣш.* По четыремъ даннымъ точкамъ построить полярный треугольникъ на сторонахъ коего пересѣкаются всѣ касательныя въ данныхъ точкахъ, а такъ какъ одна изъ нихъ дана, то задача рѣшается сама собою.

*Задача 3.* Дана точка и конич. сѣч. пять точками, построить полярну ея?

*Рѣш.* Пусть данныя пять точекъ будутъ  $A, B, C, D, E$  и данный полюсъ  $O$ . Черезъ двѣ, какія нибудь, изъ пяти данныхъ точекъ и точку  $O$  проведемъ прямыя и построимъ точки ихъ встрѣчи, еще съ кривою пусть эти точки будутъ  $A'$  и  $B'$ . По этимъ четверемъ точкамъ  $A, B, A', B'$  и точкѣ  $O$  уже легко построить полярну.

*Задача 4.* Даны пять касательныхъ  $a, b, c, d, e$  и точка  $O$ , построить полярну точки  $O$ ?

*Рѣш.* Черезъ точку  $O$  проведемъ, какія нибудь, сѣкущія  $u$  и  $v$ , какъ выше, построимъ ихъ полюсы  $U$  и  $V$ , очевидно прямая  $UV$  и будетъ искомая полярна точки  $O$ . Проще можно построить такимъ образомъ: провести сѣкущую  $u$  и черезъ точку  $ab$  и построимъ касательную черезъ точку  $uc$ , искомый полюсъ  $O$  будетъ, точка пересѣченія діагоналей описаннаго четырехугольника  $abcf$ .

*Задача 1'.* Изъ данной точки вѣтъ конич. сѣч. провести къ нему касательныя только съ помощью линейки?

*Рѣш.* Построить полярну данной точки и соединить точки пересѣченія ея съ конич. сѣч. съ данною точкою, это и будутъ искомыя касательныя.

*Задача 2'.* Даны четыре луча связи 2-го порядка и точка касанія на одной изъ нихъ, построить остальные три точки касанія?

*Рѣш.* По четыремъ даннымъ касательнымъ построимъ полярный треугольникъ, черезъ данную точку касанія проведемъ прямыя къ полюсамъ полярнаго треугольника, точки встрѣчи этихъ прямыхъ съ остальными тремя касательными и будутъ искомыя?

*Задача 3'.* Даны пять касательныхъ конич. сѣч.  $a, b, c, d, e$  и прямая  $o$ , построить ея полюсъ?

*Рѣш.* Изъ точекъ пересѣченія касательныхъ  $a$  и  $b$  съ прямою  $o$ , проведемъ вторыя касательныя  $a', b'$ , точка пересѣченія діагоналей такимъ образомъ построеннаго, описаннаго четырехугольника и будетъ искомый полюсъ.

*Задача 4'.* Даны пять точекъ  $A, B, C, D, E$  конич. сѣч. и прямая  $o$  построить ея полюсъ  $O$ ?

*Рѣш.* Возьмемъ на прямой  $o$ , какія нибудь двѣ точки  $U$  и  $V$  и построимъ ихъ полярны  $u$  и  $v$ , точка  $uv$  ихъ пересѣченія и будетъ ихъ полюсъ  $O$ . Проще, возьмемъ на прямой  $AB$  точку  $U$  и построимъ точку  $F$  пересѣченія прямой  $UC$  съ конич. сѣч., полярна  $u$  и будетъ прямая, соединяющая точки пересѣченія противоположныхъ сторонъ четырехугольника  $ACBF$ .

§ 183. Пусть два полные четырехугольника  $ABCD$  и  $A'B'C'D'$  имѣютъ общія діагонали т. е. (фиг. 114)

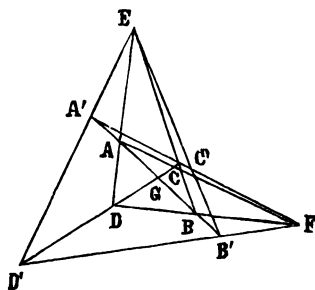
$BC$  и  $AD$ ,  $B'C'$  и  $A'D'$  пересѣкаются въ  $E$

$CA$  и  $BD$ ,  $C'A'$  и  $B'D'$  —        въ  $F$

$AB$  и  $CD$ ,  $A'B'$  и  $C'D'$  —        въ  $G$

1. Если точка  $A'$  упадетъ на  $AB$ , то такъ какъ  $A'B'$  и  $AB$  пересѣкается въ  $E$ , точка  $B'$  будетъ находится на  $AB$ ; но  $AB$  и  $A'B'$  должны быть отдѣлены отъ  $CD$  и отъ  $CD'$  діагоналями  $GE$  и  $GF$ , слѣдовательно точка  $C, D, C'D'$ , также должны быть на одной прямой, откуда слѣдуетъ, что восемь точекъ  $ABCD A'B'C'D'$  будутъ находится на двухъ прямыхъ

Фиг. 114.



2. Исключая этотъ случай, положимъ, что пять точекъ  $ABCD A'$  находятся на одномъ конич. свч., въ этомъ случаѣ и точки  $B', C', D'$  будутъ находится на томъ же конич. свч. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ  $G$  есть полюсъ  $EF$  ( $E, F, G$  суть полюсы поляръ  $FG, EG, EF$  относительно конич. свч.), то точки пересѣченія прямой  $GA'B'$  съ конич. свч. отдѣлены гармонически полюсомъ  $G$  и полярю  $EF$ . Но одна изъ точекъ пересѣченія съ кривою есть  $A'$ , слѣдовательно другая есть  $B'$ , такъ какъ  $E, F, G$  суть діагональныя точки четырехугольника  $A'B'C'D'$ , слѣдовательно точки  $A'$  и  $B'$  раздѣлены гармонически точкою  $G$  и полярю  $EF$ . Точно также легко показать, что и точки  $C'$  и  $D'$  находятся на томъ же конич. свч. Откуда слѣдуетъ, что если два полныхъ четырехугольника имѣютъ общія діагонали, то восемь вершинъ находятся на двухъ прямыхъ или на одномъ конич. свч.

Такъ какъ  $AB$  и  $A'B'$  пересѣкаются въ  $G$ , то  $AA'$  и  $BB'$ , точно также какъ и  $A'B$  и  $A'B'$  пересѣкаются на  $EF$  полярѣ точки  $G$ . Это даетъ способъ построить точку  $B'$ , когда даны точки  $A, B, C, D, A'$ . А затѣмъ точка  $C'$  получится какъ пересѣченія  $A'F$  и  $BE$ , и  $D'$ , какъ пересѣченіе  $BF, A'E$  и  $CE$ .

§ 184. Положимъ, что  $a, b, c, d$  суть четыре общія касательныя къ двумъ конич. сѣч. т. е. обѣ кривыя вписаны въ одинъ четырехугольникъ и пусть  $A, B, C, D$  будутъ точки касанія съ одной изъ кривыхъ, а  $A', B', C', D'$  съ другой. Мы видѣли въ § 155 что діагональный треугольникъ (полярный) описаннаго около конич. сѣч. четырехугольника имѣетъ свои вершины въ вершинахъ діагональнаго треугольника  $ABCD$  вписаннаго въ конич. сѣч., а слѣдовательно и въ вершинахъ діагональнаго треугольника  $A'B'C'D'$ , откуда видимъ, что оба четырехугольника  $ABCD$  и  $A'B'C'D'$  имѣютъ одинъ и тотъ же полярный треугольникъ. Соображаясь съ предыдущимъ §, видимъ, что восемь точекъ  $A, B, C, D, A', B', C', D'$  находятся на двухъ прямыхъ или на одномъ конич. сѣч.

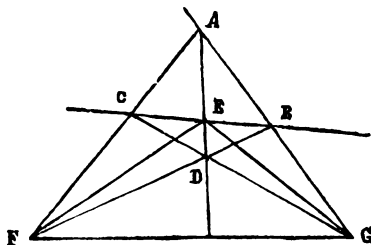
§ 185. По закону двойственности изъ предыдущаго предложенія будетъ слѣдующее:

Если два четырехугольника имѣютъ общій діагональный треугольникъ, то восемь сторонъ или проходятъ чрезъ двѣ (по четыре) точки или касаются одного конич. сѣч.

Если два конич. сѣч. пересѣкаются въ четырехъ точкахъ, то восемь касательныхъ въ точкахъ пересѣченія проходятъ чрезъ двѣ (по четыре) точки или касаются одного конич. сѣч.

§ 186. Если данъ діагональный треугольникъ и одна изъ вершинъ четырехугольника, то онъ вполне опредѣленъ и можетъ быть построенъ. Въ самомъ дѣлѣ, пусть  $EFG$  (фиг. 115) будетъ данный діагональный треугольникъ и  $A$  одна изъ вершинъ четырехугольника. Точка  $D$  будетъ отдѣ-

Фиг. 115.



лена гармонически отъ  $A$  точкою  $E$  и стороною  $FG$ , точка  $C$  будетъ отдѣлена отъ  $A$  точкою  $F$  и стороною  $EG$  и наконецъ точка  $B$  будетъ отдѣлена отъ  $A$  точкою  $G$  и стороною  $EF$ .

Съ другой стороны, имѣя конич. сѣч., и полярный треугольникъ  $EFG$ , можно взять произвольно на кривой точку  $A$  какъ вершину вписаннаго четырехугольника  $ABCD$ , коего вершины полярнаго треугольника суть  $EFG$ , другія вершины  $B, C, D$ , очевидно, будутъ пересѣченія конич. сѣч. съ прямыми  $AE, AF, AG$ . Откуда слѣдуетъ, что всѣ конич. сѣч., проходящія

черезъ данную точку  $A$  и имѣющія всѣ данный полярный треугольникъ  $EFG$ , проходятъ еще черезъ три другія опредѣленныя точки  $B, C, D$ .

§ 187. *Задача.* Построить конич. сѣч., коего даны двѣ точки и полярный треугольникъ?

*Рѣш.* Пусть данныя точки будутъ  $A$  и  $A'$  и полярный треугольникъ  $EFG$ . Построимъ, какъ показано выше, точки  $B, C, D$ , которыя съ  $A$  составляютъ полный четырехугольникъ, коего диагональный треугольникъ есть  $EFG$ . Такимъ образомъ будемъ имѣть пять точекъ  $B, C, D, A'$  на конич. сѣч., которое и можно построить. Можно начать рѣшеніе съ точки  $A'$  и построить полный четырехугольникъ  $A'B'CD'$ , точки котораго съ точкою  $A$  дадутъ пять точекъ на конич. сѣч., которое можно построить. Очевидно восемь точекъ  $A, B, C, D, A', B', C', D'$  будутъ на одномъ и томъ же конич. сѣченіи.

§ 188. *Задача.* Построить конич. сѣч., касающееся четырехъ прямыхъ и проходящее черезъ данную точку?

*Рѣш.* Пусть данныя прямыя будутъ  $a, b, c, d$  и данная точка  $S$ . Диагонали четырехугольника  $abcd$  образуютъ полярный треугольникъ  $EFG$  искомага конич. сѣч., съ помощію данной точки  $S$  и диагональнаго треугольника  $EFG$  построимъ, какъ выше, три точки  $PQR$  на конич. сѣч., которыя съ точкою  $S$  образуютъ четырехугольникъ, но его диагональная точка суть  $EFG$ , три точки, такимъ образомъ построенныя, принадлежатъ искомому конич. сѣч. Но какъ мы видѣли въ § 154 или нѣтъ такого конич. сѣч., которое рѣшаетъ задачу или ихъ есть два, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, оба конич. сѣч. проходятъ черезъ точки  $P, Q, R$ , такъ какъ онѣ построены линейно. Откуда слѣдуетъ, что если два конич. сѣч., вписанныя въ одинъ четырехугольникъ, имѣютъ одну общую точку  $S$ , то онѣ имѣютъ и еще три общія точки  $P, Q, R$ , а диагональный треугольникъ описаннаго четырехугольника  $abcd$  совпадаетъ съ диагональнымъ треугольникомъ описаннаго четырехугольника  $PQRS$ .

Чтобы построить одну изъ трехъ точекъ  $P, Q, R$ , напримѣръ  $P$ , соединимъ точку  $S$  съ  $E$ . Эта прямая пересѣчетъ конич. сѣч. въ точкѣ  $S$  и въ искомой  $P$ , которыя раздѣляютъ гармонически точку  $E$  и точку пересѣченія  $SE$  съ  $FG$ , но такое  $E, ad, F. ab$ , на диагонали  $EF$ , также гармоническія и точки  $E$  и  $F$  отдѣлены точками  $ad$  и  $ab$ . Замѣчая что эти два проективные ряда имѣютъ общую точку  $E$  мы заключаемъ, что прямыя  $(cd) P, FG$ , и  $S (ab)$  пересѣкаются въ одной точкѣ пересѣченія  $FG$  съ  $S (ab)$ , соединяя эту точку съ  $E$ . Эта прямая пересѣчетъ  $SS$  въ искомой точкѣ  $P$ .

§ 180. *Задача.* Всѣ конич. сѣч., имѣющіе общій полярный треугольникъ и касающіяся данной прямой, касаются еще трехъ опредѣленныхъ прямыхъ?

Это задача взаимная предыдущей легко рѣшается.

*Задача.* Построить конич. сѣч. касающееся двухъ данныхъ прямыхъ и имѣющее полярнымъ треугольникомъ данный треугольникъ?

Легко рѣшается какъ взаимная предыдущей.

§ 190. *Предложеніе.* Если два конич. сѣч. описаны около одного четырехугольника имѣютъ общую касательную, то онѣ имѣютъ еще три общія касательныя. Это легко доказать.

*Задача.* Построить три общія касательныя къ двумъ конич. сѣч., которыя проходятъ чрезъ четыре данныя точки и касаются данной прямой?

*Задача.* Даны три точки  $A, B, C$ , полюсъ  $O$  и его поляр  $o$  построить конич. сѣч.?

*Рѣш.* Чрезъ точку  $A$  и полюсъ  $O$  проведемъ сѣкущую, точка  $A'$  четвертая гармоническая съ точкой пересѣченія, сѣкущей съ поляр  $o$  и точками  $A$  и  $O$  находится на конич. сѣч., точно также и точка  $B'$ , четвертая гармоническая съ точкою пересѣченія сѣкущей  $BO$  съ поляр  $o$  и точками  $B$  и  $O$  находится на конич. сѣч. Такимъ образомъ имѣемъ пять точекъ  $A, A', B, B'$  и  $C$  для построение конич. сѣченій.

## ГЛАВА XVI.

### Ц е н т р ь и д і а м е т р ы .

§ 191. Возьмемъ на бесконечно-удаленной прямой какую нибудь точку  $O$  и принявъ ее за полюсъ, проведемъ чрезъ нее сѣкущую, пусть эта сѣкущая пересѣкаетъ конич. сѣч. въ точкахъ  $A$  и  $A'$ , эти точки отдѣляютъ гармонически полюсъ  $O$  и точку встрѣчи сѣкущей съ полярной точки  $O$ ; слѣдовательно точка встрѣчи дѣлитъ хорду  $AA'$  полюсамъ. Откуда видимъ, что геометрическое мѣсто срединъ параллельныхъ хордъ есть прямая—полярная бесконечно-удаленной точки общей всѣмъ хордамъ.

Эту прямую-полярную бесконечно-удаленной точки—называютъ *діаметромъ* хордъ которыя, она дѣлитъ пополамъ. Если діаметръ встрѣчаетъ кривую въ двухъ точкахъ, то эти точки будутъ точки касанія касательныхъ параллельныхъ хордамъ.

Если въ точкахъ  $A$  и  $A'$  проведемъ касательныя, то точка ихъ пересѣченія находится на діаметрѣ. Если  $AA'$  и  $BB'$  двѣ параллельныя хорды, то прямыя  $AB$  и  $A'B'$ ,  $AB'$  и  $A'B$  пересѣкаются на діаметрѣ.

Очевидно точки пересѣченія параллельныхъ хордъ съ конич. сѣч. образуютъ инволюціонный рядъ на кривой, откуда и вытекаетъ предыдущее свойство (§ 181).

Обратно, если изъ какой нибудь точки на діаметрѣ можно провести двѣ касательныя  $a$  и  $a'$ , то хорда сопряженія  $AA'$  дѣлится діаметромъ пополамъ или изъ той же точки проведемъ прямую, которая съ діаметромъ отдѣляютъ гармонически касательныя  $a$  и  $a'$ , то эта прямая будетъ параллельна хордамъ геометрическое мѣсто срединъ которыхъ есть діаметръ. Если изъ двухъ точекъ на діаметрѣ проведемъ двѣ пары касательныхъ  $a$  и  $a'$ ,  $b$  и  $b'$ , то прямыя, проходящія чрезъ  $ab$  и  $a'b'$  и  $ab'$  и  $a'b$ , будутъ параллельны хордамъ, геометрическое мѣсто срединъ которыхъ есть діаметръ.



§ 192. Каждой точкѣ на бесконечно-удаленной прямой соответствуетъ поляръ т. е. діаметръ кривой. Всѣ діаметры проходятъ чрезъ одну точку, такъ какъ ихъ полюсы перемѣщаются на бесконечно-удаленной прямой. Эта точка пересѣченія всѣхъ діаметровъ называется *центромъ* (срединою) конич. сѣч., такъ какъ всѣ хорды проходящія чрезъ эту точку дѣлятся въ ней пополамъ.

§ 193. Бесконечно-удаленная прямая касается параболы, точка касанія есть ея полюсъ, слѣдовательно всѣ діаметры параболы параллельны и направлены къ бесконечно-удаленной точкѣ. Обратно, всякая прямая, пересѣкающая параболу въ бесконечно-удаленной точкѣ, есть ея діаметръ.

§ 194. Если изъ какой нибудь точки  $O$  можно провести двѣ касательныя  $a$  и  $a'$  къ конич. сѣч., то хорда соприкосновенія  $AA'$  (поляръ точки  $O$ ) будетъ дѣлиться пополамъ въ точкѣ  $P$  діаметромъ, проходящимъ чрезъ точку  $O$ , слѣдовательно точка  $O$  и бесконечно-удаленная точка на  $AA'$  будутъ сопряженныя. Если діаметръ пересѣкаетъ кривую въ точкахъ  $M$  и  $M'$ , то касательныя въ этихъ точкахъ параллельны хордѣ  $AA'$ , а точки  $M$  и  $M'$  раздѣленны гармонически полюсомъ  $O$  и хордою  $AA'$ .

Если конич. сѣч. есть парабола, то точка  $M'$  находится на бесконечности, а точка  $M$  будетъ середина отрезка  $OR$ .

Откуда видимъ, что отрезокъ между серединою какой нибудь хорды параболы и полюсомъ хорды дѣлится кривою пополамъ.

§ 195. *Роды конич. сѣч.* Изъ предыдущаго видимъ, что кривыя второго порядка дѣлятся на два рода, къ первому роду принадлежатъ кривыя имѣющія центръ—эллипсъ и гипербола—онѣ называются *центральными*, а ко второму роду принадлежитъ одна парабола, кривая, неимѣющая центра.

§ 196. *Сопряженные діаметры.* Построимъ какой нибудь полярный треугольникъ даннаго конич. сѣч. и положимъ что одна изъ его сторонъ (внѣшняя) отодвинута на бесконечность, т. е. одна изъ сторонъ полярнаго треугольника есть бесконечно-удаленная прямая.

Въ этомъ случаѣ ея полюсъ есть центръ конич. сѣч., если оно центральное, а другія стороны суть діаметры т. е. поляры точекъ, каждая изъ коихъ находится на пересѣченіи другой съ бесконечно-удаленною прямою (§ 158). Всѣ сѣкущія, проведенныя чрезъ одинъ изъ этихъ полюсовъ, параллельны и ихъ хорды пересѣченія съ конич. сѣч. дѣлятся пополамъ другою полярной т. е. діаметромъ. Такіе діаметры называются *сопряженными*, такъ какъ каждой изъ нихъ дѣлитъ хорды параллельныя другому пополамъ, слѣдовательно діаметръ есть геометрическое мѣсто серединъ хордъ, проведенныхъ въ извѣстномъ направленіи, которое называется ему *сопряженнымъ*. Очевидно параллельныя хорды проходятъ чрезъ бесконечно-удаленный полюсъ діаметра. Такъ какъ полярныхъ треугольниковъ относи-

тельно конич. сѣч. есть безчисленное множество, то и сопряженныхъ діаметровъ столько же.

§ 197. Два сопряженные діаметра съ безконечно-удаленною прямою образуютъ полярный треугольникъ. Безконечно-удаленная сторона полярнаго треугольника не пересѣкаетъ эллипсъ, пересѣкаетъ гиперболу въ двухъ точкахъ и касается параболы, слѣдовательно центръ эллипса находится внутри его, центръ гиперболы внѣ ея, а центръ параболы есть точки касанія безконечно-удаленной прямой.

§ 198. Если точка пересѣченія двухъ хордъ есть ихъ общая середина, то онѣ діаметры. Въ самомъ дѣлѣ, четвертая гармоническая точка на каждой изъ хордъ находится на безконечности. Слѣдовательно безконечно-удаленная прямая есть поляръ точки ихъ пересѣченія, которая въ томъ случаѣ есть центръ кривой.

§ 199. Двѣ параллельныя касательныя равно удалены отъ центра кривой отсѣкаютъ отъ каждого діаметра равныя отрѣзки по одну и другую сторону центра. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ касательныя параллельны, то ихъ хорда соприкосновенія проходитъ чрезъ центръ, слѣдовательно касательныя равно удалены отъ центра и очевидно отъ каждого діаметра отсѣкаютъ равныя отрѣзки считая отъ центра.

§ 200. *Задача.* Даны три точки  $A, B, C$  на конич. сѣч. и его центръ  $O$ , построить конич. сѣченіе?

*Рѣш.* Чрезъ точку  $A$  и  $O$  проведемъ прямую  $OA$  и отъ точки  $O$  отложимъ  $OA = OA'$ , тоже сдѣлаемъ и относительно точки  $B$  т. е. отложимъ  $OB = OB'$ , по свойству центра точки  $A'$  и  $B'$  находятся на конич. сѣч., слѣдовательно имѣемъ пять точекъ  $A, B, A', B'$  и  $C$ , которыя и достаточны для построенія кривой.

Такимъ образомъ видимъ, что центръ равносильнъ двумъ условіямъ. И въ самомъ дѣлѣ, если данъ центръ, то дана и его поляръ безконечно-удаленная прямая (§ 107).

§ 201. Поляръ какой нибудь точки взятой на діаметрѣ параллельна сопряженному діаметру. Въ самомъ дѣлѣ, ея поляръ проходитъ чрезъ полюсъ діаметра, а полюсъ діаметра находится на безконечности на сопряженномъ діаметрѣ, слѣдовательно и т. д.

Изъ этого еще слѣдуетъ, что хорда, проведенная чрезъ точку на діаметрѣ параллельно сопряженному діаметру, дѣлится въ этой точкѣ пополамъ.

Касательная проведенная въ концѣ какого нибудь діаметра параллельна сопряженному діаметру.

Это очевидно изъ предъидущаго.

§ 202. *Предложеніе.* Если чрезъ вершину угла, коего стороны касаются, конич. сѣч., проведемъ прямую дѣлящую хорду соприкосновенія пополамъ, то она пройдетъ чрезъ центръ конич. сѣченія.

*Доказ.* Эта прямая есть полярна бесконечно-удаленной точки на хордѣ соприкосновенія, слѣдовательно она есть діаметръ, а діаметръ проходить чрезъ центръ.

§ 203. Пара сопряженныхъ діаметровъ образуютъ инволюціонную связку, это непосредственно слѣдуетъ изъ § 163. Если центръ кривой находится внутри ея, то связка не имѣетъ двойныхъ лучей, а если онъ находится внѣ кривой, то связка имѣетъ двойные лучи. Первый случай представляетъ эллипсъ, а второй гипербола, въ которой двойные лучи суть ея Ассимптоты. Изъ этого предложенія слѣдуетъ, что въ центральномъ конич. сѣч. есть пара сопряженныхъ перпендикулярныхъ діаметровъ; эти діаметры называются *осями* конич. сѣченія. Направленіе осей можно опредѣлить зная направленія двухъ паръ сопряженныхъ діаметровъ (§ 184).

Если конич. сѣч. будетъ гипербола, то инволюціонная связка діаметровъ имѣетъ двойные лучи-ассимптоты, такъ какъ центръ кривой находится внѣ ея (§ 163), слѣдовательно два сопряженные діаметра гиперболы раздѣлены гармонически ассимптотами. Если конич. сѣч. будетъ эллипсъ, то инволюціонная связка діаметровъ не имѣетъ двойныхъ лучей, такъ какъ центръ кривой находится внутри ея.

§ 204. Если  $AA'$  и  $BB'$  есть пара діаметровъ, то очевидно прямыя  $AB'$  и  $A'B$  параллельны, а такъ же параллельны и прямые  $AB$  и  $A'B'$  т. е. фигура  $ABA'B'$  есть параллелограмъ. Если  $a$  и  $a'$ ,  $b$  и  $b'$  суть двѣ пары параллельныхъ касательныхъ, то прямыя соединяющія точки  $ab$  и  $a'b'$  то точки  $ab'$  и  $a'b$  проходятъ чрезъ центръ, т. е. фигура  $aba'b'$  есть параллелограмъ, его діагонали проходятъ чрезъ центръ.

§ 205. Въ § 161 мы видѣли, что двѣ стороны полярнаго треугольника пересѣкаютъ кривую, а третья находится внѣ ея, слѣдовательно двѣ вершины треугольника находятся внѣ кривой, а третья внутри ея. Переноса это свойство на полярный треугольникъ коего одна изъ сторонъ есть бесконечно-удаленная прямая, мы увидимъ, что центръ гиперболы находится внѣ ея, такъ какъ бесконечно-удаленная прямая пересѣкаетъ ее въ двухъ точкахъ, центръ эллипса находится внутри его, такъ какъ бесконечно-удаленная прямая кривой не пересѣкаетъ. Это было уже показано выше.

*Задача.* Даны пять точекъ  $A, B, C, D, E$  конич. сѣченія найти его центръ?

*Рѣш.* Эта задача рѣшена въ § 160 гдѣ надобно предположить, что данная полярна есть бесконечно-удаленная прямая. Найти точку  $C$  въ которой конич. сѣч. еще встрѣчаетъ прямую проведенную чрезъ  $C$  параллельно  $AB$  и точку  $B$  въ которой прямая проведенная чрезъ  $B$  параллельно  $AC$  встрѣчаетъ еще конич. сѣченіе; прямыя  $u$  и  $v$ , соединяющія точки пересѣченія противоположныхъ сторонъ четырехугольниковъ  $ACBC$  и

$ABCA'$ , пересѣкаются въ искомой точкѣ  $O$ , которая есть полюсъ безконечно-удаленной прямой, т. е. центръ конич. сѣченія.

Прямая  $u$  и  $r$  суть сопряженные діаметры направленіямъ  $AB$  и  $AC$ , проведемъ чрезъ центръ  $O$  прямая  $u'$  и  $v'$  параллельно  $AB$  и  $AC$ , будемъ имѣть двѣ пары сопряженныхъ діаметровъ  $u$  и  $u'$ ,  $v$  и  $v'$ .

Если конич. сѣч. дано пятью касательными, то § 160 даетъ способъ, какимъ образомъ построить центръ.

§ 206. Четыре касательныя къ конич. сѣч. образуютъ описанный четырехугольникъ, коего діAGONАЛИ образуютъ полярный треугольникъ (§ 159). Если предположимъ что касательныя попарно параллельны, то одна изъ сторонъ полярнаго треугольника будетъ безконечно-удаленная прямая, слѣдовательно другіе двѣ стороны суть сопряженные діаметры.

Изъ этого слѣдуетъ, что діAGONАЛИ каждаго описаннаго около конич. сѣченія параллелограмма суть сопряженные діаметры.

Точки касанія четырехъ касательныхъ образующихъ полный четырехугольникъ (параллелограмъ), коего діAGONАЛЬНЫЯ точки образуютъ полярный треугольникъ, одна изъ его вершинъ есть центръ кривой, а другія двѣ находятся на безконечно-удаленной прямой. слѣдовательно его стороны попарно параллельны діAGONАЛЯМЪ вписаннаго параллелограмма, коего діAGONАЛИ также пересѣкаются въ центрѣ.

§ 207. Если имѣемъ какой нибудь вписанный въ конич. сѣч. параллелограмъ  $ABA'B'$ , то рассматривая его какъ полный четырехугольникъ, точки пересѣченія двухъ какихъ нибудь противоположныхъ сторонъ находятся на безконечно-удаленной прямой, а точка пересѣченія третьей пары будетъ центръ конич. сѣч. Откуда видимъ, что стороны всякаго вписаннаго въ конич. сѣч. параллелограмма параллельны сопряженнымъ діаметромъ, а діAGONАЛИ его пересѣкаются въ центрѣ.

Изъ того же слѣдуетъ, что двѣ хорды, проведенныя къ концамъ діаметра изъ какой нибудь точки конич. сѣч., параллельны сопряженнымъ діаметромъ.

§ 208. *Предложеніе.* Если концы какого нибудь діаметра соединимъ прямыми съ точкою на конич. сѣч., то при перемѣщеніи точки на кривой образуются двѣ связки проеактивныхъ лучей (§ 132), которые, пересѣкаясь съ сопряженнымъ діаметромъ, образуютъ на немъ инволюціонный рядъ, въ коемъ произведеніе соотвѣтственныхъ отрѣзковъ будетъ величина постоянная и равна квадрату сопряженнаго полу-діаметра.

*Доказ.* Пусть  $A$  и  $A'$  будутъ концы діаметра,  $B$  и  $B'$  концы сопряженнаго діаметра,  $O$  центръ кривой.

Если  $P, P', P'', \dots$  суть точки на кривой, то

$$(A.P.P.P' \dots) = (A'.P.P.P' \dots)$$

Означимъ чрезъ  $X, Y, Z, \dots$  точки пересѣченія лучей  $AP, AP', AP', \dots$  съ  $BB'$ , чрезъ  $X', Y', Z', \dots$  пересѣченіе лучей  $A'P, A'P, A'P', \dots$  съ тѣмъ діаметромъ  $BB'$ , то

$$(XYZ\dots) = (X'Y'Z'\dots)$$

Легко видѣть, что точки  $O$  въ обоихъ рядахъ соотвѣтствуютъ точка на бесконечности на  $BB'$  слѣдовательно имѣемъ (§ 81)

$$OX.OX' = \text{постоян.}$$

Но очевидно, въ рядахъ  $X, Y, Z, \dots, X', Y', Z' \dots$  точки  $B$  и  $B'$  суть двойныя, слѣдовательно

$$OX.OX' = OB^2 = OB'^2.$$

Изъ равенства видно, что точки  $X$  и  $X'$  суть сопряженно гармоническія съ точками  $B$  и  $B'$ , слѣдовательно рядъ  $X, Y, Z, \dots, X', Y', Z' \dots$ , инволюціонный.

§ 209. Діаметры параллельные хордамъ  $AP$  и  $A'P$ , проведеннымъ чрезъ концы какого нибудь діаметра  $AA'$ , отдѣляютъ отъ касательныхъ въ точкахъ  $A'$  и  $A$  (фиг. 116) отрѣзки  $AU'$  и  $A'U$  равные  $OX$  и  $OX'$ , слѣдовательно

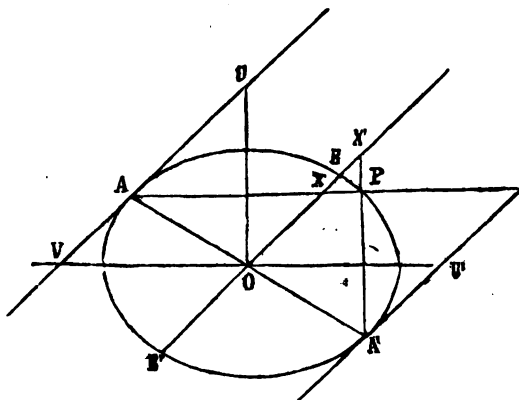
$$AU.A'U = OB^2.$$

Слѣдовательно произведеніе отрѣзковъ, которые два сопряженные діаметра отдѣляютъ отъ двухъ параллельныхъ касательныхъ, считая отъ точекъ касанія, равно квадрату полудіаметра параллельнаго касательнымъ.

Діаметръ  $OU'$  встрѣчаетъ касательную  $AU$  на разстояніи  $AV$  равномъ  $AU'$ , но съ противоположной стороны слѣдовательно

$$AU.AV = \overline{OB}^2.$$

Фиг. 116.



Въ Гиперболѣ ось  $OB$  мнимая, и  $OB^2$  отрицательное, слѣдовательно

$$OX \cdot OX' = -\overline{OB^2}$$

а

$$AU \cdot AV = OB^2$$

точки  $U$  и  $V$  лежатъ по одну сторону точки  $A$ .

Если точки встрѣчи хордъ  $AP$  и  $A'P$  съ касательными означимъ чрезъ  $K$  и  $K'$ , то очевидно

$$AK \cdot AK' = BB'^2.$$

**Задача.** Построить конич. сѣч., имѣя величину и направленіе двухъ сопряженныхъ діаметровъ?

**Рѣш.** Пусть  $AA'$  и  $BB'$  (фиг. 117) будутъ эти два діаметра. На  $BB'$  возьмемъ двѣ точки  $X$  и  $X'$ , удовлетворяющія уравненію

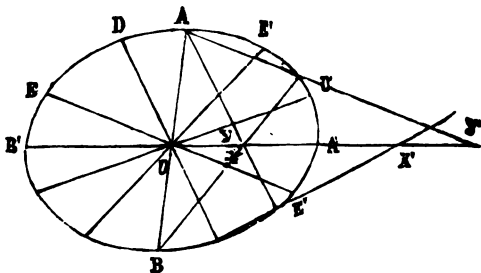
$$OX \cdot OX' = \overline{OB^2}$$

точка пересѣченія прямыхъ  $AX$  и  $AX'$  будетъ на кривой.

**Задача.** Даны направленія двухъ паръ сопряженныхъ діаметровъ и точка на конич. сѣч., построить кривую?

**Рѣш.** Пусть данная точка будетъ  $A$  (фиг. 117), діаметръ проходящій чрезъ  $A$  пусть будетъ  $AB$  ( $OA = OB$ ). Легко построить діаметръ  $A'B'$

Фиг. 117.



сопряженный діаметру  $AB$ , зная, что три пары сопряженныхъ діаметровъ составляютъ инволюционную связку. Пусть одна изъ данныхъ паръ сопряженныхъ діаметровъ будетъ  $OD$  и  $OD'$ . Проведемъ чрезъ  $A$  и  $B$  параллельныя прямыя  $AX$  и  $BX'$  параллельно  $OD$  и  $OD'$ , которыя встрѣчаютъ діаметръ  $OA'$  въ точкахъ  $X$  и  $X'$ , очевидно прямыя  $AX$  и  $BX'$  пересекаются на кривой. Произведеніе  $OX \cdot OX'$  равно квадрату  $OA'$ . Тоже можно сказать и о другой данной парѣ сопряженныхъ діаметровъ

$OE$  и  $OF$ , для которыхъ произведение  $OY.OY'$  будетъ равно очевидно  $OX.OX'$ , слѣдовательно, если построимъ точки  $Y$  и  $Y'$  такъ чтобы

$$OX.OX' = OY.OY'$$

то прямыя  $AY$  и  $AY'$  пересѣкутся также на кривой.

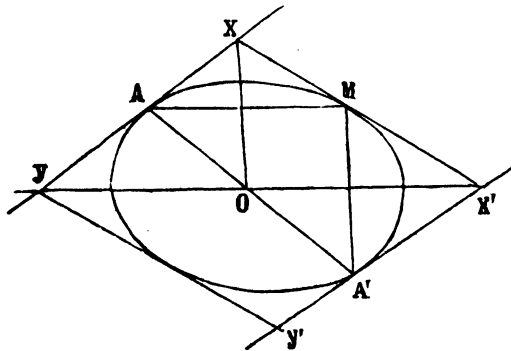
Такимъ образомъ можно построить сколько угодно точекъ искомаго конич. сѣченія.

Эту задачу можно еще рѣшить такъ: чрезъ точки  $A$  и  $B$  провести параллельныя  $AX$  и  $A'X'$  сопряженнымъ діаметрамъ  $OD$  и  $OD'$ , точка пересѣченія  $AX$  и  $A'X'$  будетъ на конич. сѣч., тоже построить и относительно другой пары  $OZ$  и  $OE'$  сопряженныхъ діаметровъ. Такимъ образомъ имѣемъ три точки и центръ кривой, которую и можно построить.

§ 210. *Предложеніе.* Если точки встрѣчи двухъ параллельныхъ касательныхъ съ третью соединимъ съ центромъ конич. сѣч., то эти прямыя суть сопряженные діаметры.

*Доказ.* Пусть  $AX$  и  $A'X'$  будутъ двѣ параллельныя касательныя и третья  $XX'$  (фиг. 118). Прямая  $OX$  дѣлитъ хорду соприкосновенія  $AM$  пополамъ (§ 202), слѣдовательно

Фиг. 118.



она параллельна  $A'M$ . Точно также  $OX'$  параллельна  $AM$ . Но двѣ хорды  $AM$  и  $A'M$  параллельны сопряженнымъ діаметромъ, слѣдовательно  $OX$  и  $OX'$  суть сопряженные діаметры.

§ 211. *Предложеніе.* Произведение отрѣзковъ, которые огдѣляетъ перемѣщающаяся касательная на конич. сѣч. отъ двухъ данныхъ параллельныхъ касательныхъ, считая отъ ихъ точекъ касанія, есть величина постоянная и равна квадрату полудіаметра параллельнаго даннымъ касательнымъ.

*Доказ.* Въ самомъ дѣлѣ,  $OX$  и  $OX'$  (фиг. 119) суть сопряженные діаметры

$$AX \cdot AX' = \overline{OB}^2$$

§ 212. *Предложеніе.* Двѣ перемѣщающіяся параллельныя касательныя отдѣляютъ отъ данной касательной отрезки, считая отъ точки ея касанія, произведеніе которыхъ есть величина постоянная и равна квадрату полу-діаметра, съ противнымъ знакомъ, параллельнаго данной касательной.

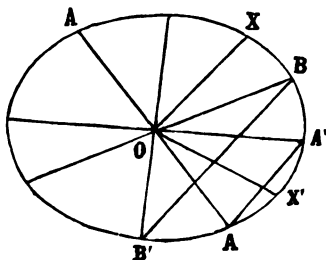
*Доказ.* Пусть  $X'Y'$  будетъ касательная параллельная касательной  $XU$  (фиг. 118), очевидно  $AY = A'X'$ , слѣдовательно

$$AX \cdot AY = -\overline{OB}^2$$

§ 213. *Предложеніе.* Если чрезъ концы двухъ сопряженныхъ діаметровъ проведемъ въ произвольномъ направленіи двѣ параллельныя хорды, то концы этихъ хордъ будутъ также находится на двухъ сопряженныхъ діаметрахъ.

*Доказ.* Пусть  $OA$  и  $OB$  будутъ сопряженные діаметры. чрезъ концы которыхъ  $A$  и  $B$  проведемъ параллельныя хорды  $AA'$  и  $BB'$  (фиг. 119).

Фиг. 119.



Средины хордъ  $AA'$  и  $BB'$  находятся на діаметрѣ  $OX'$ , а діаметръ  $OX$  параллеленъ хордамъ  $AA'$ ,  $BB'$  будетъ ему сопряженный. Связка  $(O.XAX'A')$ , очевидно гармоническая, въ которой  $OA$  и  $AO'$  гармонически отдѣлены діаметрами  $OX$  и  $OX'$ , тоже имѣетъ мѣсто и для связки  $(O.XB X'B')$ , слѣдовательно двѣ пары лучей  $OA.OA'$  и  $OB.OB'$  принадлежатъ инволюціонной связкѣ коей двойные лучи суть  $OX$  и  $OX'$ . Такимъ образомъ имѣемъ три пары лучей  $OA,OB;OA',OB';OX,OX'$  образующихъ инволюцію. Но такъ какъ  $OX$  и  $OX'$ ,  $OA$  и  $OB$  суть сопряженные діаметры, то и (§ 163)  $OA'$  и  $OB'$  суть также сопряженные діаметры.

*Слѣд.* Откуда слѣдуетъ, что хорда  $AA'$ , между сопряженными діаметрами конич. сѣч., параллельна хордѣ  $BB'$  между другими сопряженными діаметрами.



Можно сказать, что хорда соприкосновенія двухъ касательныхъ параллельна хордѣ, между діаметрами параллельными касательнымъ.

§ 214. *Предложеніе.* Если построимъ полюсы и поляръ данного вписаннаго въ конич. сѣч. четырехугольника и возьмемъ на его внѣшней полярѣ какую нибудь точку, изъ которой проведемъ двѣ касательныя и прямыя къ вершинамъ четырехугольника, то связка изъ двухъ паръ лучей, проведенныхъ къ вершинамъ четырехугольника, будетъ инволюціонная, которой касательныя будутъ двойными лучами.

*Доказ.* Пусть  $ABCD$  будетъ данный четырехугольникъ (фиг. (120),  $O, O', O''$  полюсы, пусть, взятая на полярѣ  $O'O''$  точка будетъ  $U$ . Проведемъ касательныя  $UP$  и  $UP'$  и лучи  $UA, UB, UC, UD$ . Поляра точки  $U$  есть хорда соприкосновенія  $PP'$ , которая проходитъ очевидно (§ 161) чрезъ полюсъ  $O$ . Слѣдовательно точки  $P$  и  $P'$  отдѣляютъ гармонически точку  $O$  отъ точки пересѣченія хорды  $PP'$  съ полярой  $O'O'$ . Откуда видимъ, что связка  $(U, O'POP)$  гармоническая, въ которой лучи  $UP$  и  $UP'$  отдѣлены лучами  $UO$  и  $UO'$ . Но лучи  $UO'$  и  $UO$  образуютъ гармоническую связку съ лучами  $UA$  и  $UC$ , что видно изъ полного четырехугольника  $ABCD$ , въ которомъ діагональ  $AC$  раздѣлена діагоналями  $BD$  и  $O'O''$  гармонически, слѣдовательно  $UO'$  и  $UO$  образуютъ съ  $UA$  и  $UC$  гармоническую связку. По той же причинѣ  $UO'$  и  $UO$  образуютъ гармоническую связку съ  $UB$  и  $UD$ . Такимъ образомъ двѣ касательныя  $UP$  и  $UP'$  и двѣ пары лучей  $UA$  и  $UC$   $UB$  и  $UD$  суть три пары соотвѣтственныхъ лучей въ одной и той же инволюціонной связкѣ, коей двойные лучи суть касательныя  $UP$  и  $UP'$ .

Мы взяли точку  $U$  на внешней полярѣ, но очевидно это свойство имѣетъ мѣсто на какой бы изъ трехъ поляръ ни была взята точка  $U$ . Если точка  $U$  взята на полярѣ  $OO'$ , то настоящее предложеніе, когда точка  $U$  упадетъ въ точку пересѣченія поляръ  $OO'$  съ кривою, обращается въ слѣдующее. Касательныя въ точкѣ  $U$ , прямая  $UO$  и четыре прямыя  $UA, UB, UC, UD$  образуютъ инволюціонную связку. Это слѣд. 2 предлож. § 166.

Взаимное предложеніе предъидущему можно выразить въ слѣдующей формѣ.

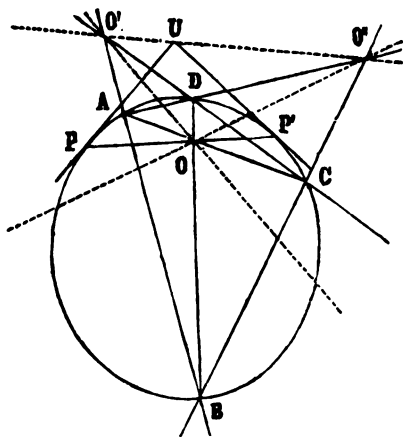
*Предложеніе.* Если въ описанномъ четырехугольникѣ проведемъ чрезъ точку  $O$  общую его діагоналямъ какую нибудь прямую, то она пересѣчетъ кривую и противоположныя стороны въ трехъ парахъ точекъ образующихъ инволюціонный рядъ.

Доказать это предложеніе?

*Слѣд. 1.* Въ силу предложенія взаимнаго Дезарга (§ 151') можно вписать въ четырехугольникъ  $ABCD$  (фиг. 120) конич. сѣченіе, касающееся прямыхъ  $UP$  и  $UP'$ .

*Слѣд. 2.* Въ силу предложенія Дезарга (§ 151) можно построить конич. сѣч., проходящее чрезъ точки пересѣченія сѣкущей и черезъ четыре вершины четырехугольника.

Фиг. 120.



На основаніи инволюціонныхъ свойствъ поляръ и полюсовъ можно рѣшить слѣдующая задача.

*Задача.* Найти точки пересѣченія данной прямой  $o$  съ конич. сѣченіемъ?

*Рѣш.* Возьмемъ на прямой  $o$  двѣ какія нибудь точки  $A$  и  $B$  и построимъ ихъ полярны  $a$  и  $b$ , эти полярны пересѣкутъ прямую  $o$  въ точкахъ  $A'$  и  $B'$ , которыя съ точками  $A$  и  $B$  составляютъ инволюціонный рядъ (§ 163), коего двойныя точки и суть точки пересѣченія прямой  $o$  съ конич. сѣченіемъ.

*Задачи.* Чрезъ данную точку  $O$  провести касательныя въ конич. сѣченію?

*Рѣш.* Это задача взаимная предыдущей рѣшается легко.

§ 215. Если точка  $A$  перемѣщается на полярѣ  $s$  коей полюсъ есть  $S$  и принимаетъ положенія  $A, B, C, \dots$ , то полярны этихъ точекъ проходятъ чрезъ полюсъ  $S$  и пересѣкаются съ  $s$  въ точкахъ  $A', B', C', \dots$ , кои съ точками  $A, B, C, \dots$  образуютъ инволюціонный рядъ, а связка  $(S. ABC \dots A'B'C' \dots)$  образуетъ инволюціонную связку (§ 163). Проведемъ чрезъ центръ конич. сѣч. и чрезъ полюсъ  $S$  прямую, которая встрѣтитъ  $s$  въ точкѣ  $O$ , эта точка будетъ центромъ инволюціоннаго ряда  $A, B, \dots, A', B', \dots$  Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ точка  $O$  находится на діаметрѣ и на  $s$ , то ея полярна будетъ прямая, проходящая чрезъ  $S$  параллельно сопряженному діаметру діаметра  $SO$  и полярѣ  $s$ . Слѣдовательно точкѣ  $O$  соотвѣтствуетъ

точка на бесконечности, а это показываетъ, что  $O$  есть центръ инволюціоннаго ряда на  $s$ . Откуда мы имѣемъ

$$OA \cdot OA' = \text{пост.}$$

Если прямая  $s$  пересѣкаетъ конич. сѣч., то точки пересѣченія  $E$  и  $F$  суть двойныя, а слѣдовательно

$$OA \cdot OA' = \overline{OE}^2 = \overline{OF}^2.$$

Если же  $s$  не пересѣкаетъ кривую, то произведеніе  $OA \cdot OA'$  будетъ постоянная отрицательная величина въ этомъ случаѣ есть двѣ соотвѣтственныя точки  $H$  и  $H'$  инволюціи, коихъ точка  $O$  есть середина, такъ что

$$OA \cdot OA' = OH \cdot OH' = -\overline{OH}^2 = -\overline{OH'}^2.$$

Отрѣзокъ  $HH'$  называютъ въ этомъ случаѣ, *идеальной хордой* конич. сѣч., въ противоположность *дѣйствительной хордѣ*  $EF$  въ первомъ случаѣ.

Такимъ образомъ можно сказать, что діаметръ содержитъ середины всѣхъ хордъ какъ дѣйствительныхъ такъ и идеальныхъ параллельныхъ сопряженному діаметру.

Если два конич. сѣч. имѣютъ общую дѣйствительную хорду  $EF$ , то это значить что обѣ кривыя проходятъ чрезъ точки  $E$  и  $F$ , но если говорить что конич. сѣч. имѣютъ общую идеальную хорду  $HH'$ , то это значить что точки  $H$  и  $H'$  суть соотвѣтственныя относительно обоихъ конич. сѣч. и что чрезъ середину хорды  $HH'$  проходятъ діаметры обоихъ кривыхъ, которыя содержатъ полюсы хорды  $HH'$ .

§ 216. *Задача.* Даны пять точекъ  $A, B, C, D, E$  на конич. сѣч. найти его центръ?

*Рѣш.* Чрезъ одну изъ данныхъ точекъ, напримѣръ,  $A$  провести прямую параллельно  $BC$ , пусть она встрѣтитъ кривую еще въ точкѣ  $C'$ , чрезъ точки пересѣченія прямыхъ  $AB$  и  $CC'$ ,  $AC$  и  $BC'$  провести прямую, которая пройдетъ чрезъ центръ кривой, такъ какъ, очевидно эта прямая есть поляръ бесконечно-удаленной точки. Чрезъ ту же точку  $A$  проведемъ прямую параллельно  $DE$ , пусть она встрѣтитъ кривую еще въ точкѣ  $E'$ , проводя прямую чрезъ точки пересѣченія прямыхъ  $AD$  и  $EE'$ ,  $AE$  и  $DE'$  эта прямая пройдетъ чрезъ центръ кривой по выше сказанной причинѣ. Пересѣченіе построенныхъ прямыхъ и есть искомый центръ.

§ 217. *Задача.* Даны пять касательныхъ  $a, b, c, d, e$ , построить центръ конич. сѣч.?

*Рѣш.* Эту задачу можно рѣшить двумя способами построить точки касанія (§ 112) и рѣшить задачу по пяти даннымъ точкамъ. Можно рѣшить

ее прямо слѣдующимъ образомъ: проведемъ касательную параллельно, на-  
примѣръ касательной  $a$  (§ 145), проводя чрезъ точки касанія касатель-  
ной  $a$  и построенной прямую она пройдетъ чрезъ центръ кривой (§ 199)  
Туже операцію сдѣлаемъ и относительно другой какой нибудь изъ дан-  
ныхъ касательныхъ, на примѣръ,  $b$ . Такимъ образомъ будемъ имѣть двѣ  
прямыхъ на которыхъ находится центръ. Проведенныя прямыхъ очевидно  
суть діаметры.

§ 218. *Задача.* Даны четыре касательныя  $a, b, c, d$  параболы, опредѣлить  
направленіе ея діаметровъ?

*Рѣш.* Безконечно-удаленная точка на прямой соединяющей середины  
діагоналей четырехугольника  $abcd$ , будетъ полюсъ безконечно-удаленной  
прямой относительно нѣкотораго конич. сѣч. вписаннаго въ тотъ же че-  
тыреугольникъ т. е. будетъ безконечно-удаленная точка вписанной пара-  
болы. Слѣдовательно, прямая, проходящая чрезъ середины діагоналей сама  
есть одинъ изъ діаметровъ.

замѣчаніями. Онъ, правда, многое позаимствовалъ у своего учителя Saliceto, но въ сравненіи напр. съ Roger'омъ его хирургія составляетъ рѣшительный шагъ впередъ <sup>1)</sup>.

**Издавія:** 1) *Lanfranci Practica*, quae dicitur *Ars completa totius chirurgiae*, Venet. 1490; въ *Collectio chirurgica Veneta*, 1519, 1546; Lugd. 1553. Переводы—*французскіе*: рукописный въ Парижѣ отъ 1377 г. и печатный: Guillaume Yvoire, Lyon, 1490; *нѣмецкій*: Otto Brunsfeld, *Ein nutzliches Wundartzney-Büchlein des hochberühmten Lanfranci, aus furbü des wolerfarnen Meister Gregorii Fleugaus. Chyrurgen u. Wundarzt in Strassburg*, Erfurd, 1529, Frankf. 1566; и *снискій*: Sevilla, 1495; *англійскій*: London, 1565. Кромѣ того рукописные *еврейскіе* переводы, подъ заглавіемъ: „*Melecheth ha-ia'd*“. 2) *Chirurgia minor*, Venet. 1545. 3) *Compendium super Albucasin* <sup>2)</sup>.

Хотя въ своей *Practica* Ланфранкъ большею частью придерживается своего учителя или, чтó тоже, Гиппократы, Цельса, Галена, Авиценны, Албуказиса, Константина Африканскаго, Roger'a, Роланда, тѣмъ не менѣе у него вездѣ проглядываютъ собственный богатый опытъ и практическая осторожность, которую Guy de Chauliac несправедливо называлъ трусостью. Ланфранкъ, правда, отвергаетъ операцію катаракты, камнесѣченіе, трепанацію, грыжесѣченіе, даже парацентезъ, но онъ это дѣлаетъ не безъ причины (Henschel, l. c. 149). Такъ трепанацію онъ допускаетъ только при явленіяхъ вдавленія черепныхъ костей и при переломахъ съ раздробленіемъ и раненіемъ мозговой ткани проникающими въ нее осколками (интересенъ діагностическій приемъ его для опредѣленія существованія перелома черепныхъ костей: перкуссия палочкой!) <sup>3)</sup>. Камнесѣченіе посредствомъ *sectio lateral*is онъ отвергаетъ потому, что оно влечетъ за собою мужское безсиліе и т. д. За то онъ превосходно описываетъ припадки каменной болѣзни. Изъ *аневризмъ* („*ophorisma*“!) онъ описываетъ только травматическую, которую лечилъ наружными средствами. При артеріальныхъ и венозныхъ кровотеченіяхъ, которыя онъ тщательно разграничиваетъ, онъ примѣнялъ давленіе, вяжущія и въ трудныхъ случаяхъ—перевязку сосудовъ <sup>4)</sup>.

Въ ученіи о *язвахъ* все еще проглядываетъ теорія элементарныхъ качествъ и кардинальных влагъ <sup>5)</sup>. Съ особенной тщательностью онъ излагаетъ ученіе о *ранахъ*. Отравленные раны онъ лечилъ кровососными банками и затѣмъ прижигающими средствами. Вообще онъ сильно порицаетъ леченіе ранъ мазями, хотя и ему случалось дѣлать въ этомъ отношеніи уступки общепринятому предразсудку <sup>6)</sup>. Мышечныя пораненія онъ старается всегда заживлять *первымъ сращеніемъ*. Выполненію этого пока-

<sup>1)</sup> Benedict, *Operations lehre*, Breslau. 1842, p. 6. Ср. Henschel, l. c. 149.

<sup>2)</sup> Morvitz, II, 123 и Haeser, I, 768.

<sup>3)</sup> *Lanfranci Practica*. tr. II, c. 1.

<sup>4)</sup> Ср. Haeser, I, 767.

<sup>5)</sup> *Chirurgia parva*, l. I, c. 10.

<sup>6)</sup> *Practica*. l. c. I. III, c. 1. Ср. Sprengel,

занія мѣшаютъ слѣдующія обстоятельства: 1) колотая рана, 2) рана, проникающая до кости, 3) если рана сопровождается язвой, 4) если раненый худосоченъ, 4) если рана проникающая въ одну изъ главныхъ полостей, 6) если рана произошла отъ ушиба, 7) если рана причинена укушеніемъ ядовитаго животнаго<sup>1)</sup>. Какъ приверженецъ леченія ранъ размягчающими и увлажжающими средствами, онъ всячески старается избѣгать консолидаціи ранъ. Такъ онъ приводитъ случай, гдѣ слишкомъ раннее заживленіе раны на головѣ заставило его разорвать образовавшійся рубецъ<sup>2)</sup>. При чумныхъ карбункулахъ онъ съ успѣхомъ примѣнялъ теріакъ, даже въ безнадежныхъ случаяхъ<sup>3)</sup>. Раненія нервовъ онъ лечилъ наложеніемъ швовъ и маслами, щедро примѣнявшимися имъ вообще при пользованіи ранъ.

15-лѣтнему мальчику другой нанесъ колотую рану въ руку, причемъ случилось поврежденіе вены и нерва. Чтѣ было тутъ дѣлать, придерживаясь теоріи Галена? Кровотеченіе требовало холода, раненіе нерва—согрѣвающихъ средствъ. Онъ нашелъ однако выходъ, наложивъ на вену лигатуру, а на нервъ теплое масло<sup>4)</sup>.

Наконецъ Lanfranchi, подобно многимъ другимъ средневѣковымъ врачамъ, описываетъ шанкръ и другія послѣдствія нечистоплотнаго полового сообщенія, причемъ какъ предохранительное средство совѣтуетъ обмыванія уксомъ<sup>5)</sup>.

Къ стариннѣйшимъ французскимъ хирургамъ относится также ученикъ I. Pitard'a:

Henri de Mondeville (Hermondaville, ок. 1285—1315), лейбъ-медикъ Филиппа Прекраснаго, тотъ самый, который преподавалъ анатомію по атласу изъ 13 анатомическихъ таблицъ и о которомъ мы упомянули выше.

Онъ былъ профессоромъ въ Монпелье, гдѣ преподавалъ медицину, затѣмъ занимался хирургической практикой въ Парижѣ, переживъ и Pitard'a, и Lanfranchi. Въ 1306 г. онъ началъ свою *Хирургію*, которую предполагалъ изложить въ 5 книгахъ, изъ коихъ только первыя двѣ книги имъ окончены въ 1312 г., остальные же не были написаны, такъ какъ онъ долженъ былъ сопровождать короля въ различныхъ путешествіяхъ. Это неоконченное сочиненіе до сихъ поръ не напечатано; рукописи имѣются въ Парижѣ и Берлинѣ. Его ученикъ, Guy de Chauliac, считаетъ его выше Lanfranchi, часто цитируетъ и ставитъ на ряду съ величайшими хирургами<sup>6)</sup>. Въ берлинской рукописи (174 листа) начала (анатомія) недостаетъ, хирургическая же часть содержитъ ученіе о повязкахъ и о раненіяхъ всѣхъ областей тѣла, въ томъ числѣ дыхательнаго горла и мозга, причемъ Мондевилъ приводитъ случай поврежденія затылка съ потерей „одной трети“ мозга, не оставившею, однако, психическаго расстройства,—дальше рѣчь идетъ о лекарствахъ при леченіи ранъ и столбнякѣ. Изъ предполагавшихся къ разсмотрѣнію хирургическихъ бо-

<sup>1)</sup> *Chirurgia parva*, l. I, c. 1, f. 201, b.    <sup>2)</sup> *Practica*, tr. I, d. 3, c. 15, f. 216, d.

<sup>3)</sup> *Chirurgia parva*, l. I, c. 11.    <sup>4)</sup> *Practica*, tr. I, d. 3, c. 9.    <sup>5)</sup> Cp. Sprengel, l. c.

<sup>6)</sup> Henschel, l. c., въ *Janus* II, 149—151.

лѣзней отдѣльных частей тѣла имѣется только ученіе о язвахъ, отравленныхъ ранахъ, кровоизвлеченіяхъ,—о бальзамированіи, кожныхъ болѣзняхъ (съ косметикой), проказѣ, нарывахъ (arostemata) и карбункулахъ (anthrax) <sup>1)</sup>.

Величайшимъ хирургическимъ писателемъ XIV в. во Франціи и во всей Европѣ и самымъ виднымъ представителемъ только что возродившагося научнаго оперативнаго искусства былъ, согласно общепринятому мнѣнію,

**Guy de Chauliac** (Guido Cauliaco, род. около 1300 г.), изъ одноименной деревни на границѣ Оверня (Auvergne), въ приходѣ Mende, въ кафедральной школѣ коего онъ получилъ первоначальное образованіе, затѣмъ онъ учился въ Тулузѣ и Монпелье, гдѣ первымъ наставникомъ его былъ Raymond de Molières, въ 1338 г. канцлеръ университета, послѣ того—въ Болоньѣ, гдѣ слушалъ анатомію у Bertrucci, а хирургию у Альберта, ученика Мондины. По нѣкоторымъ, онъ побывалъ также въ Прагѣ, но степень доктора онъ затѣмъ получалъ несомнѣнно въ Монпелье, послѣ чего поселился въ Лионѣ, гдѣ практиковалъ долгое время и въ 1363 г. написалъ свои знаменитыя „Семь хирургическихъ трактатовъ“. Одно время онъ былъ также лейб-медикомъ папъ Климентія VI, Иннокентія VI и Урбана V въ Авиньонѣ, у котораго, по вступленіи въ духовное званіе, онъ былъ и капелланомъ (онъ и называетъ себя его „capellanus compensalis“). Годъ его смерти неизвѣстенъ. Вообще Guy de Chauliac много путешествовалъ, былъ высокообразованъ и отличался необыкновеннымъ благородствомъ характера, нужно поэтому удивляться, что не сохранилось извѣстій, былъ ли онъ гдѣ либо преподавателемъ, и что жившій въ то же время въ Авиньонѣ Петрарка относился къ нему враждебно. Главное его сочиненіе носитъ названіе:

1) *Inventorium s. Collectorium artis Chirurgicæ medicinae s. Chirurgia magna*. Оно сначала было написано на провансальскомъ нарѣчій; но потомъ, въ 1363 г., Guy de Chauliac воспроизвелъ его на латинскомъ языкѣ (въ Ватиканѣ есть „романская“ рукопись, въ Монпелье—лангедокская, а также французскій переводъ 1363 г. Guillaume de Cavillac'a, въ Парижѣ—латинскій codex).

**Изданія:** *Guidonis de Cauliaco, Chirurgiae tractatus septem cum Antidotario*, Venet. 1470, 1490—98—99 и т. д. до 1546 (Junt), Bergoni, 1498; Lugd. 1518 до 1585. Переводы—французскіе: 1) Nikol. Paris, 1478, извлеченіе отсюда: Paris, 1485, 2) Санпарре, „Guidon“, Lyon, 1538; 3) L. Joubert, Lyon, 1584, послѣднее 1692. По поводу этого перевода Laurent Joubert, оказывавшій покровительство старательнымъ цирюльникамъ, подвергался вмѣстѣ съ сыномъ Исаакомъ ожесточеннымъ нападкамъ со стороны врачей-хирурговъ. 4) Simon Mingelousaux, Paris, 1683. Голландскій, Amsterdam, 1646. Англійскій: London, 1541. Извлеченія: кромѣ вышеупомянутого—Verduc, Paris, 1691 и т. д. (для воспитанниковъ Collège de St. Côme). Комментаріи: Tagault, Champier, Faucon, Verduc, Raoul, Ronchin, Akakia etc Изъ новѣйшихъ: Collarier, *Introduction à l'étude de Guy de Chauliac*, Montpellier, 1856; Follin, *Guy de Chauliac*, въ *Conférences historiques*, Paris, 1865 <sup>2)</sup>.

Кромѣ того Chauliac оставилъ: 2) *Formulaire s. Chirurgia parva* (въ *Collectio chirurgica Veneta*, 1546)—содержитъ только рецепты для мазей, пластырей и проч. при ра-

<sup>1)</sup> Ср. Haeser, I, 768, 769.

<sup>2)</sup> Ср. Morvitz, II, 125 и Haeser, I, 773.

нахъ и язвахъ. Всѣ другія его сочиненія погибли, сюда относятся: *Lapidarius, Consilia*, сочиненіе объ *астрологич.*, трактатъ о *прыжахъ*, *De conjunctione animalium ad se invicem*, *De conjunctione plantarum ad se invicem* и трактатъ о *катарахъ*, написанный имъ для богемскаго короля Іоанна (отца императора Карла IV), ослѣпшаго на одинъ глазъ и пріѣхавшаго въ Монпелье для леченія у Chauliac'a, во время коего ослѣпъ и на другой, что не помѣшало ему однако участвовать, приязанный къ лошади, въ сраженіи при Креси, въ которомъ погибъ <sup>1)</sup>).

Главное сочиненіе Guy de Chauliac'a обнаруживаетъ историческое пониманіе своей специальности, отсутствіе замысловатыхъ схоластическихъ приемовъ, здравое сужденіе о сдѣланномъ до него, правдивость въ сообщаемыхъ имъ собственныхъ наблюденіяхъ, разумную постановку показаній и основательное знаніе анатоміи, безъ которой хирургія немислима („*sine ipsa [anatomia] faciendum est nihil in chirurgia*“) <sup>2)</sup>. Рядомъ со всѣмъ этимъ онъ, однако, не прочь блеснуть свойственными его вѣку этимологическими объясненіями и не свободенъ отъ предразсудковъ. Но зато онъ во всеоружіи своихъ знаній и глубокой эрудиціи энергически ополчается противъ господствовавшаго въ его время духа партій и безконечныхъ споровъ между поклонниками леченія высушивающими средствами и приверженцами увлажжающаго метода. Подобно Ланфранку, и Guy de Chauliac поставилъ себѣ задачей—содѣйствовать возсединенію хирургіи съ остальными отраслями медицины, отъ которыхъ она такъ долго была отдѣлена, и съ этой цѣлью, подобно Цельсу (котораго однако не зналъ), предпослалъ своему труду сжатый историческій обзоръ хирургіи. Изложивъ судьбы хирургіи до ближайшаго къ нему времени, причемъ обращаетъ вниманіе на многія хирургическія сочиненія Галена, въ особенности на его книги объ опухоляхъ, на 6 его книгъ о ранахъ и язвахъ, 2 книги о нарывахъ и проч., и мѣтко охарактеризовавъ отношеніе Галена къ Гиппократу („*quae Hippocrates seminavit, tanquam bonus agricola excoluit et augmentavit*“), Guy de Chauliac въ томъ же родѣ излагаетъ вкратцѣ заслуги Павла Эгинскаго, Разеса, „*Albucasis'a et Alzaharavius'a*“ <sup>3)</sup>, Ali Abbas'a и Авиценны. Затѣмъ продолжаетъ:

„*Sed post, vel propter lassiviam vel occupationem curarum nimiam, separata fuit chirurgia, et dimissa in manibus mechanicorum. Quorum primus fuit Rogerius, Rolandus atque quatuor magistri, qui libros speciales de Chirurgia ediderunt, et multa empirica in iis miscuerunt. Deinde invenitur Jamerius, qui quandam chirurgiam brutalem edidit, in qua multa fatua nominavit. In multis tamen Rogerium secutus fuit. Subsequenter autem invenitur Brunus, qui satis discrete doctrinam Galeni et Avicennae et operationum Albucasis assummavit. Translationem tamen librorum Galeni totam non habuit, et anatomiam penitus dimisit. Post ipsum immediate venit Theodoricus, qui, rapendo omnia, quae dixit Bru-*

<sup>1)</sup> Тамъ же, I, 774.    <sup>2)</sup> Guy de Chauliac, *Collectorium*, Prooemium.

<sup>3)</sup> Chauliac, очевидно, не зналъ, что это одно и то же лице. (см. выше стр. 234).



nus, cum quibusdam fabulis Hugonis de Lucca, magistri sui, librum edidit. Guilielmus de Saliceto valens homo fuit, et in physica et in chirurgia duas Summas composuit. Et iudicio meo quantum ad illa, quae tractavit, satis bene dixit. Lanfrancus etiam librum scripsit, in quo non multa posuit, nisi quae a Guilielmo recepit, in alio tamen ordine mutavit. In hoc tempore magister Arnaldus de Villanova in utraque facultate floruit, et multa pulchra opera fecit. Henricus de Hermondavilla Parisius tractatum pernotabilem incepit. In quo nitebatur de Theodorico et Lanfranco facere matrimonium. Ipsum tamen tractatum morte praeventus non complevit. In hoc tempore in Calabria magister Nicolaus de Regio, in lingua graeca perfectissimus, libros Galeni translatavit, et eos nobis in curia transmisit, qui altioris et perfectioris styli videntur, quam translati de arabica lingua. Ultimo insurrexit una fatua Rosa anglicana, quae mihi mandata fuit et visa. Credidi in ea invenire odorem suavitatis, et inveni fabulas Hispani, Gilberti et Theodorici. Tempore autem meo fuerunt chirurgici operantes Tolosae magister Nicolaus Catalanus, in Montepessulo magister Bonetus, filius Lanfranchi, Bononiae magister Peregrinus et Mercandantus, Parisiis magister Petrus de Argenteria. In Lugduni, ubi practicavi longo tempore, Petrus de Bonanco, in Avinione magister Petrus de Arelata, et socius meus magister Ioannes de Pasina. Et ego, Guido de Cauliaco, chirurgicus de confinibus Alumniae dioceseos Munacensis, medicus et capellanus commensalis domini nostri papae, vidi multas operationes et multa scripta praedictorum praecipue. Galeni quotquot reperiuntur libri in utraque translatione habui. Et eos cum diligentia quantum potui studui; et per multa tempora operatus fui in multis partibus, et nunc eram in Avinione anno domini 1363, pontificatus domini Urbani V. anno primo. In quo ex dictis praenominatorum et meis experienciis cum auxilio sociorum meorum hoc opus compilavi jussu Dei. Sectae quaedam currebant tempore meo inter operadores hujus artis praeter duas generales, quae adhuc vigent, logicorum scilicet et empiricorum, reprobratas a Galeno in *de sectis* <sup>1)</sup>.

Итакъ, согласно Guy de Chauliac'у, Бруно скопировалъ Абулказиса, Авиценну и немного Галена; Теодорихъ „обобралъ“ („gapiendo“) Бруно въ своихъ книгахъ и отца своего Hugo въ практикѣ, Вильгельмъ Салицето болѣе оригиналенъ (valens homo), а Ланфранкъ много заимствовалъ у Салицето. Между тѣмъ, строго говоря, сочиненіе самого Guy de Chauliac'a—неболѣе какъ компиляція въ лучшемъ смыслѣ этого слова и далеко уступаетъ сочиненіямъ Салицето и Ланфранка, основаннымъ на болѣе обширномъ и богатомъ опытѣ и болѣе многочисленныхъ собственныхъ наблюденіяхъ.

Всю современную ему хирургию Guy de Chauliac дѣлитъ, по отношенію къ терапевтическому методу, на 5 группъ (sectae):

1. Roger, Роландъ и четыре учителя, примѣнявшіе увлажжающія и размячающія средства, согласно афоризму Гиппократа: „*laxa bona, cruda vero mala*“ (Aphorismi, кн. V).

2. Hugo, Brunus и Theodorich высушивали раны посредствомъ вина, согласно изреченію Галена: „*siccum vero sano est propinquius, humidum vero non sano*“. (De methodo medendi IV).

<sup>1)</sup> Guy de Chauliac, *Collectorium artis chirurgicae medicinae*, Venet. 1498, Prooemium, приведено у Haeser'a (I, 775 seq.), откуда заимствуемъ и слѣдующія ссылки, такъ какъ этой книги мы не могли достать.

3. Салицето и Lanfranc занимают среднее мѣсто между предыдущими двумя группами, примѣняя высушивающіе, но нѣжно дѣйствующіе *пластыри* и *мази*, опираясь опять таки на Галена (Тамъ же).

4. Тевтонскіе и другіе воинствующіе рыцари („Quarta secta fere omnium Theotonicorum et sequentium bella“) употребляли при всѣхъ раненіяхъ заклинанія, настои, масла, полотно, листья капусты, такъ какъ „Богъ вложилъ свою силу въ слова, травы и камни (quod Deus posuit virtutem suam in verbis, herbis et lapidibus).“

5. Женщины „и многіе идіоты“, обращающіеся въ болѣзняхъ къ святымъ, согласно изреченію: „Богъ далъ, Богъ возьметъ“ (Dominus mihi dedit, sicut placuit, Dominus a me auferet, quando sibi placebit“) <sup>1)</sup>.

За этимъ краткимъ обзоромъ историческаго развитія хирургіи слѣдуетъ *Криткая анатомія*, знанію которой, какъ сказано, Guy de Chauliac придаетъ весьма важное значеніе.

Описаніе черепа и мозга обличаютъ самостоятельныя наблюденія, причемъ почти нѣтъ намека на телеологию его предшественниковъ, напр. Mondini, за исключеніемъ развѣ только черепныхъ швовъ, по поводу которыхъ Guy de Chauliac повторяетъ старое воззрѣніе на ихъ назначеніе—служить для пропуска испареній изъ мозга. Спорный, повидимому много обсуждавшійся въ его время вопросъ о двигательныхъ и чувствительныхъ нервахъ, т. е. можетъ ли одинъ и тотъ же нервъ служить и для движенія, и для чувства, или каждое изъ этихъ отправленій связано съ особымъ нервомъ, Guy de Chauliac оставляетъ нерѣшеннымъ <sup>2)</sup>. Галенъ, какъ извѣстно, допускалъ оба случая <sup>3)</sup>.

Дальнѣйшіе отдѣлы книги Chauliac'a составляютъ „Семь трактатовъ“, въ которыхъ разсматриваются по порядку: нарывы (apostemata), кожныя болѣзни, раны, язвы, переломы, вывихи, мѣстныя болѣзни и подъ конецъ приложено *Antidotarium*.

Въ *первой* книгѣ (de apostematibus, exituris et pustulis), почти цѣликомъ опирающейся на Галена, рѣчь, между прочимъ, заходитъ и объ игло-векываніи (akiurgia).

Нарывы слѣдуетъ заблаговременно вскрывать ножомъ или смѣсью изъ известки и мѣла и затѣмъ перевязывать смѣсью изъ яичныхъ желтка и бѣлка съ квасцами. При гангренѣ (herpes esthiomene) онъ прибѣгаетъ къ раскаленному желѣзу, а при угрожающемъ ея распространеніи (на конечностяхъ)—къ ампутаціи <sup>4)</sup>. При зубѣ и опухоляхъ шейныхъ железъ онъ, отвергая эмпирическія средства предшественниковъ, въ то же время однако допускаетъ („concedo tamen“), какъ и Gilbertus Anglicus, цѣлебное дѣйствіе рукоположенія французскаго короля <sup>5)</sup>. Далѣе, подобно Павлу Эгзискому, онъ предостерегаетъ отъ вылушенія большихъ опухолей на шеѣ, изъ опасенія сильныхъ кровотеченій и потери голоса вслѣдствіе раненія блуждающаго нерва <sup>6)</sup>. Тѣмъ не менѣе, онъ по временамъ обна-

<sup>1)</sup> Guy de Chauliac, l. c. въ концѣ Prooemium'a.

<sup>2)</sup> Guy de Chauliac, *Collectorium artis chirurgicæ medicinæ*, p. 6.

<sup>3)</sup> Ср. *Историю древней медицины*, вып. III, стр. 894—897.

<sup>4)</sup> Guy de Chauliac, l. c., 13 a. <sup>5)</sup> Тамъ же, 15 b. <sup>6)</sup> Тамъ же, 19 a. (Н. 778).

руживается известную независимость. Такъ, по поводу нарывовъ женскихъ грудей онъ, вмѣстѣ съ Галеномъ и въ разрѣзъ съ мнѣніемъ Ланфранка, находитъ, что афоризмъ Гиппократъ: „приливъ крови къ женской груди предвѣщаетъ манію“, не всегда оправдывается на дѣлѣ <sup>1)</sup>).

**Раны** онъ дѣлитъ на абсолютно-смертельныя, большею частью смертельныя, рѣдко смертельныя и излечимыя. При леченіи ранъ (большею частью чрезъ непосредственное соединеніе краевъ раны, а гдѣ этого нельзя было достигнуть—чрезъ нагноеніе), Guy de Chauliac удалялъ инородныя тѣла и всячески старался щадить излившуюся кровь, которая, *организуясь*, способствуетъ восстановленію и возмѣщенію потери вещества. Въ ученіи о кровавомъ швѣ видны какъ близкое знакомство съ предписаніями Галена, такъ и собственный опытъ <sup>2)</sup>. Изъ мазей для перевязки ранъ онъ употреблялъ *ung. basilicum* для „*maturatio*“, *ung. apostolicum* для очищенія ранъ, *ung. album* (свинцовую мазь?) для сгущенія тканей (*consolidatio*), *ung. aureum*—для роста грануляцій и *dialthaea* для размягченія <sup>3)</sup>. Что касается примѣненія внутреннихъ средствъ и настоевъ, то Chauliac находитъ безсмысленнымъ обычай основывать прогностику на ихъ дѣйствіи, смотря потому, извергаются ли они рвотой или нѣтъ. При леченіи ранъ онъ обращаетъ особенное вниманіе на строго-противовоспалительную діету и порицаетъ Теодориха и Мондевиля, примѣнявшихъ здѣсь горячительные напитки <sup>4)</sup>. Какъ кровоостанавливающія средства служатъ наложеніе шва, вяжущія, перерѣзка надколотаго сосуда, перевязка сосудовъ, *cauterium actuale* и *potentiale* <sup>5)</sup>. Рядомъ съ изложенными здѣсь взглядами встрѣчаемся у Chauliac'a и съ совѣтомъ—при извлеченіи стрѣлы причитывать *Отче нашъ* или: „Никодимъ извлекалъ гвозди изъ рукъ и ногъ Распятаго“ (ср. Haeser I, 779).

Изъ ранъ и поврежденій въ *отдѣльных* областяхъ тѣла разсматриваются сначала:

**Раненія головы**, въ томъ числѣ раны мозга, опасность коихъ заключается преимущественно въ причиняемыхъ ими разстройствѣхъ дыханія, хотя Guy de Chauliac имѣлъ случаи наблюдать и благоприятный исходъ тяжелаго раненія затылочной области съ потерей вещества мозга <sup>6)</sup>).

Превосходно изложено ученіе о *переломахъ черепа*, которые Guy de Chauliac распознавалъ по боли, ощущаемой раненымъ въ мѣстѣ перелома при постукиваніи металлической палочкой, удерживаемой послѣднимъ между зубами, а также по вросачиванію cerebro-спинальной жидкости <sup>7)</sup>. Что касается *трепанации*, то греки, арабы и хирурги салернской и болонской школъ дѣлали ее безусловно при всѣхъ переломахъ черепа, чтобы открыть свободный выходъ излившимся массамъ; падуанскіе хирурги, а также французы

<sup>1)</sup> Hippocrates, *Aphorismi*, sect. V, aph. 40. Ланфранкъ разсказываетъ исторію дамы, у которой образовался горячій нарывъ грудной желѣзы и гдѣ его предсказаніе о наступленіи маніи сбылось. Ср. Dagerberg, l. c., I, 298.

<sup>2)</sup> Guy de Chauliac l. c. 25. Ср. Haeser, I, 778. <sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Chauliac, l. c. 26 a. (Н. 779). <sup>5)</sup> Тамъ же, 29 a. (Н. 781).

<sup>6)</sup> Тамъ же, 22 a. <sup>7)</sup> Тамъ же, 31 a. (Н. 779).

и англичане всячески избѣгали долота и трепана, ограничиваясь очищающими и грануляціямъ способствующими мазями, пластырями и настоями внутрь, съ цѣлью воспрепятствовать образованію жидкаго гноя. Нѣкоторые сторонники золотой середины (Теодорихъ, Ланфранкъ и Генрихъ Мондевилъ) начинали пластырями и если прибѣгали къ трепанаци, то не раньше какъ по истеченіи 4—5 дней. Ланфранкъ трепанировалъ только въ двухъ случаяхъ: при вдавливаніи отломковъ и вѣдреніи острыхъ осколковъ. Guy de Chauliac въ молодости не зналъ, какъ быть при столь противорѣчивыхъ мнѣніяхъ; позднѣе же прибѣгалъ къ трепанаци только при обширныхъ ушибахъ и переломахъ, когда требовалось удалить осколки и изліянія изъ подъ твердой мозговой оболочки. Къ операци онъ приступалъ только тогда, когда въ теченіе 4 или 5 дней выжидательное леченіе не вело къ цѣли. Описаніе самой операци „cum incisoriis, lenticulari, malleo, elevatorio и parvis tenaculis“ почти ничего не оставляетъ желать <sup>1)</sup>.

*Раненія груди*, которыми, по словамъ Chauliac'a, и Галенъ, и Ali Abbas и всѣ позднѣйшіе мало занимались, изложены имъ съ особенной тщательностью. Между тѣмъ какъ древніе хирурги придерживались открытаго леченія этихъ ранъ, чтобы не давать гною проникать къ сердцу и другимъ важнымъ для жизни органамъ, а Теодорихъ и Мондевилъ, наоборотъ, старались ихъ закрывать, чтобы препятствовать выдѣленію теплоты и рпеума,—Guy de Chauliac примѣняетъ послѣдній методъ только тогда, когда въ грудной полости положительно нѣтъ никакого выпота. Сердечныя раны абсолютно смертельны вслѣдствіе потери крови, обморока и изліянія крови въ околосердечную сумку. Эмпіемъ Chauliac оперировалъ ножомъ, примѣнявшіеся же для этой цѣли арабами ѣдкия средства или раскаленный стилетъ рѣшительно отвергалъ <sup>2)</sup>. *Кишечныя раны* Chauliac соединялъ скорняжнымъ швомъ, безусловно отвергая соединеніе краевъ раны муравьями по Абул-казису, равно какъ и вкладываніе куска животной кишки. Въ особенности онъ настаиваетъ на немедленномъ вправленіи выпавшихъ кишекъ <sup>3)</sup>.

При *язвахъ* онъ примѣнялъ вату вмѣсто набухающихъ турундъ <sup>4)</sup>. Онъ примѣнялъ между прочимъ свинцовую пластинку, покрытую слоемъ ртути; при застарѣлыхъ язвахъ—давящую повязку, тоже при *свищахъ* <sup>5)</sup>, которые онъ, впрочемъ, смѣло оперировалъ или расширялъ корнемъ горечавки. Глубокіе и длинные свищевые ходы онъ вскрывалъ на деревянномъ зондѣ во всю длину или дѣлалъ при нихъ противоотверстіе съ помощью заволочки <sup>6)</sup>. При слезныхъ свищахъ онъ отвергаетъ продиравленіе слезной косточки, такъ какъ отверстіе вновь зарастаетъ <sup>7)</sup>. Ракъ онъ считаетъ неизлечимымъ, хотя и рекомендуетъ тщательное вылушеніе съ послѣдовательнымъ прижиганіемъ раскаленнымъ желѣзомъ и мѣстнымъ примѣненіемъ мышьяка, который считаетъ весьма дѣйствительнымъ при ракѣ <sup>8)</sup>. *Lupus* называется такъ потому, что больной ежедневно пожираетъ курицу, подобно волку! Носовые полипы онъ вырѣзываетъ или перевязываетъ, а при глубоко сидящихъ не останавливается даже передъ *разсѣченіемъ носа* для ихъ удаленія <sup>9)</sup>, методъ, рекомендованный до него *четырьмя учителями*, которыхъ онъ часто цитируетъ.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 32 b. (Н. 780). Ср. также Dargenberg I, 298. <sup>2)</sup> Ср. Haeser. I, 780.

<sup>3)</sup> Chauliac, l. c. 34 b. (Н. 780). <sup>4)</sup> Тамъ же, 32 b. <sup>5)</sup> Тамъ же, 46 a. (Spr. 591).

<sup>6)</sup> Тамъ же, 28 a. <sup>7)</sup> Тамъ же, 41 a. <sup>8)</sup> l. c., 39 b. <sup>9)</sup> l. c., 41 b. (Н. 780, 781).

Изъ *переломовъ*, ученіе о коихъ точно установилось уже со временъ Гипократа, Guy de Chauliac различаетъ, между прочимъ, и продолжныя.

Лечение ихъ состоитъ во исправленіи, наложеніи повязки и пользованіи осложнений. По отношенію къ вопросу о времени наложенія повязки, на 6—10 день (Галенъ, арабы) или тотчасъ послѣ поврежденія (итальянцы XIII и XIV вв.), Guy de Chauliac, какъ и въ другихъ случаяхъ, придерживается середины: въ первые дни онъ накладывалъ удерживающую повязку и только позднѣе—давящую на эту послѣднюю, причемъ для большей крѣпости и неподвижности повязки она смазывалась яичнымъ бѣлкомъ. Образованію костной мозоли слѣдуетъ способствовать подходящей діетой. Отъ леченія застарѣлыхъ и плохо зажившихъ переломовъ слѣдуетъ отказаться.

Изъ переломовъ отдѣльныхъ костей тѣла онъ останавливается подробнѣе на переломѣ бедра и былъ единственнымъ изъ средневѣковыхъ хирурговъ, понимавшимъ важное значеніе *постояннаго вытяженія* съ помощью *ири*, *повышенной на блокъ*.

*Вывихи* онъ раздѣляетъ на вывихи вверхъ, внизъ, напередъ и назадъ <sup>1)</sup>.

*Шестая* книга рассматриваетъ всѣ *мѣстныя* хирургическія болѣзни, не принадлежащія ни къ опухолямъ, ни къ язвѣмъ, ни къ страданіямъ костей. Сюда относятся: *подагра* (съ ревматизмомъ), которую Chauliac производитъ отъ прилива острыхъ влагъ къ составамъ <sup>2)</sup>; *проказа*, противъ которой рекомендуетъ мясо гадюки (*viperæ*), сваренное *въ водѣ*, дистиллированной на прянностяхъ, каковое средство слѣдуетъ оставить, какъ только наступаетъ расстройство органовъ чувствъ, и дѣйствіе коего обнаруживается отпаденіемъ чешуй и исчезновеніемъ припухлости кожи <sup>3)</sup>. Изъ другихъ болѣзней *кожи* онъ рассматриваетъ *herpes*, *impetigo*, зудящія сыпи, далѣе рѣчь идетъ объ *ушибахъ*, *ожогахъ*, *бородавкахъ* и *роговыхъ образованияхъ*, о лишнихъ и *омертѣвшихъ* членахъ, гдѣ показана *ампутація*.

При этомъ Guy de Chauliac хотя излагаетъ способы Авиценны и Абулказиса, къ которымъ прибавляетъ еще примѣненіе раскаленнаго желѣза или обливанія штумфа кипящимъ масломъ, но самъ онъ въ сущности противъ ампутаціи при гангренѣ конечностей. Для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія гангрены онъ совѣтуетъ примѣненіе насѣчекъ, мышьяка и армянской глины, послѣ чего членъ плотно забинтовывается спарадрапомъ, какъ при набальзамированіи мертвыхъ тѣлъ, и въ этомъ видѣ оставляется до тѣхъ поръ, пока гангрена не дойдетъ до слѣдующаго состава и членъ не отпадетъ самъ собою, ибо „врачу дѣлаетъ больше чести способствовать отпаденію члена, чѣмъ отрѣзать его“. Къ тому же, если отрѣзать членъ, у больного всегда останутся непріятное чувство и мысль, что членъ могъ быть сохраненъ:

„Ego autem in tali membri mortificatione, intercepta ambulatione corruptionis cum scarificatione et arsenico et ponendo *defensivum* super partem sanam de bolo armeno et aliis opportunis, involvo totum membrum mortificatum cum *spara dra po* infrascripto multipliciter, et praeparo suo modo, ut dicetur de corporibus mortuorum servandis. Et sic

<sup>1)</sup> Тамъ же, 41 и слѣд. (Н. 781, 782).

<sup>2)</sup> Тамъ же, 48 а. <sup>3)</sup> Тамъ же, 49 б. (Н. 782). Подробнѣе о *проказѣ* по Chauliac'у

будетъ сказано ниже въ статьѣ объ *эпидемическихъ болѣзняхъ*.

eum retineo quousque junctura sit equiliquata et membrum per se cadat. *Quia honestius est medico, quod cadat per se, quam si incidatur.* Semper enim, quando inciditur, remanet rancor et cogitatio in patiente, quod posset remanere“<sup>1)</sup>.

Самое интересное мѣсто этой главы то, гдѣ рѣчь идетъ о примѣненіи при болѣзненныхъ операціяхъ наркотическихъ вдыханій, которыя Chaulliac предпочитаетъ внутреннему употребленію опія.

„Nonnulli vero, ut Theodoricus, medicinas obdormitativas, ut non sentiant incisionem, dictant. Velut est opium, succus morellae, jusquimi, mandragorae, hederæ arboreae, cicutæ, lactucae. Et imbibunt in eis spongiam novam, et permittunt eam in sole exsiccari. Et quando erit necesse, mittunt illam spongiam in aqua calida, et dant eam ad odoraudum, tantum usque quo capiat somnum. Et ipso obdormitato faciunt operationem. Et postea cum alia spongia in aceto infusa naribus applicata expergefiunt etc.“<sup>2)</sup>

Послѣ того Chaulliac говоритъ о паршѣ, чесоткѣ (противъ которой употреблялъ мази изъ терпентина, сѣры и ртути), о болѣзняхъ волосъ, выпаденіи волосъ, лысинѣ, epilatoria; о косметическихъ средствахъ противъ веснушекъ, экхимозовъ, оспы, мѣднаго цвѣта сыпи<sup>3)</sup>. Затѣмъ излагаются *мазныя болѣзни*, причеиъ Chaulliac связываетъ въ одно понятіе амаврозъ и катаракту<sup>4)</sup>, мѣстопребываніе которой онъ принимаетъ впереди и позади зрачка и въ самомъ зрачкѣ. Оперировалась катаракта посредствомъ низдавленія.

До операціи хирургъ долженъ съѣсть немного укропу или чесноку и затѣмъ подуть на глазъ; больной сидитъ верхомъ на скамѣ, а операторъ противъ него. Хрусталикъ удерживается низдавленнымъ втеченіе времени, потребнаго на трехкратное чтеніе „Отче нашъ“ или на одно чтеніе Miserere<sup>5)</sup>.

Затѣмъ слѣдуютъ *ушныя* и *носовые* болѣзни (отрубленный носъ не приживается), болѣзни *полости рта и зубовъ*: извлеченіе послѣднихъ предоставляется цирюльникамъ и „dentatorii“. Носоглоточные полипы удаляются разрѣзомъ, удлиненный язычекъ—разрѣзомъ и sauterio actuali et potenciali<sup>6)</sup>. Воспаленіе зѣва („squinantia“) различается 4 видовъ: наружныхъ частей, глотки, дыхательнаго горла и пищевода (заглоточныя нарывы), при коихъ Roger заставлялъ проглатывать кусокъ мяса, а Chaulliac—кусокъ губки на ниткѣ, за каковую она затѣмъ извлекалась обратно. Далѣе рѣчь идетъ о болѣзняхъ *шеи, спины, груди, стѣнокъ живота и реберъ*. Болѣе подробно Chaulliac останавливается на ученіи о грыжахъ (rupturae), простыхъ и ущемленныхъ.

Названія hernia aquosa, ventosa, humoralis, carposa и varicosa Chaulliac считаетъ неправильными, такъ какъ подъ словомъ „грыжи“ слѣдуетъ разумѣть только такія, которыя содержатъ кишки или салники. Радикальную операцію пупочной грыжи посредствомъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, 54 а. Ср. Haeser, I, 782.

<sup>2)</sup> Guy de Chaulliac, *Chirurgia*, Tractatus I, doct. I, с. 8, (Н. 801).

<sup>3)</sup> Тамъ же, 54 и сл. <sup>4)</sup> I. с., 59 б и сл. <sup>5)</sup> I. с., 60 б. <sup>6)</sup> Тамъ же, 64 а. (Н. 783).

перевязки грыжевого мѣшка Chauliac называетъ „taediosa operatio“; онъ ее и не дѣлалъ<sup>1)</sup>. Изъ видовъ hydrocele Chauliac первый описываетъ свободную отъ давленія, легко входящую обратно въ полость живота. Sarcocoele и varicoscele не подлежатъ операціи, причемъ однако онъ приводитъ употребительные способы (кастрацію и двойную лигатуру). Умѣренныя грыжи онъ вправлялъ и затѣмъ примѣнялъ мышьякъ на грыжевое отверстіе.

Затѣмъ онъ переходитъ къ болѣзнямъ почекъ и мочевого пузыря. Камне-сѣченія онъ не дѣлалъ, хотя видѣлъ какъ другіе дѣлали. Эту „опасную“ операцію онъ совѣтовалъ предоставлять литотомамъ, однако, тутъ же описываетъ методъ операціи Цельса<sup>2)</sup>. Въ концѣ шестой книги разсматриваются болѣзни половых органовъ: пріапизмъ, бeзсиліе (пробное соитіе), болѣзни отъ соитія съ нечистой женщиной, phymosis (и при ней обрѣзание) и т. д. Здѣсь же имѣются указанія и на нѣкоторыя акушерскія операціи, какъ видно изъ главъ: *de extractione foetus* и *de extractione secundinae*.

Правильнымъ онъ считаетъ только головное положеніе; о томъ, какъ исправлять неправильныя положенія, онъ не говоритъ. Рожденію мертвaго плода повивальная бабка должна способствовать чихательными и abortивными средствами, расширеніемъ устья матки съ помощью винтообразнаго инструмента, и только при безуспѣшности этихъ попытокъ приступать къ извлеченію плода. Кесарское сѣченіе на мертвыхъ женщинахъ производилось на лѣвой сторонѣ живота съ помощью бритвы. Все остальное предоставлялось женщинамъ: „et quia istud negotium exercetur per mulieres, non oportet in ipso multum immorari“<sup>3)</sup>.

Седьмая книга содержитъ антидотарій или рецептурныя формулы для хирургическихъ болѣзней, а также практическія наставленія для крововызвлеченія посредствомъ кровопусканій, банокъ и пиявокъ, наконецъ рѣчь идетъ о раскаленномъ желѣзѣ, примѣненіе коего у него было весьма ограниченное.

Резюмируя сказанное до сихъ поръ, можно сказать, что сочиненіе Guy de Chauliac'a есть превосходная компиляція изъ Гиппократа, Галена, Орибазія, Павла Эгинскаго, Разеса, Абулказиса, Roger'a, Роланда, сдѣланная осторожнымъ и опытнымъ наблюдателемъ и эклектикомъ, вѣрно оцѣнивающимъ способы и мнѣнія предшественниковъ и современниковъ. Вотъ какъ характеризуетъ его D a r e m b e r g:

„Разсматриваемый какъ стоящій одиноко въ XIV в., Guy de Chauliac оказывается въ всякихъ пропорціяхъ, но среди современниковъ и въ особенно-

<sup>1)</sup> Тамъ же 65 а и сл. (Н. 783). Приводимъ здѣсь относящееся сюда мѣсто французскаго изданія, которое вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ служить образцомъ тогдашней французской рѣчи и правописанія: „On iuge que qui est rompu ne vit pas sans danger, car s'il aduenoit que les boyaux cheussent (т. е. кишки упали бы) dans la bourse avec fiente endurcie, jamais ils ne s'en retournetoient (!) et ainsi le patient mourroit comme i'ay veu (т. е. j'ai vu) et Albucasis le temoigne“ (Ср. B o u c h u t, Hist. de la médecine, II, 505 (Paris, 1873).

<sup>2)</sup> Chauliac, l. c. 68 а. Ср. H a e s e r, I. 784. <sup>3)</sup> Тамъ же, 804.

сти предшественниковъ онъ является въ надлежащемъ освѣщеніи (*dans la vraie perspective*). Guу кажется намъ отличающимся въ особенности большою эрудиціей, но въ тоже время опытнымъ хирургомъ, хотя изъ не особенно смѣлыхъ. Его наборъ состоялъ изъ ножницъ, пинцетовъ, зондовъ, бритвъ, ланцетовъ, иголокъ и пяти мазей (см. выше стр. 471). Все, что онъ изобрѣлъ новаго, сводится къ хорошему методу изложенія, къ избранію золотой середины между крайностями, т. е. между трусостью и излишней отвагой, къ выборѣ наилучшаго вездѣ и во всемъ: это почти тотъ же портретъ, что Амбруаза Паре въ XVI в., но только менѣе оригинальный. Онъ не болѣе, но и не менѣе суевѣренъ, чѣмъ его собратья: представляя собой вообще отголосокъ итальянской хирургіи, онъ, если оставляетъ Вильгельма Салицето, то только для того, чтобы пристать къ Ланфравку, а если оставляетъ Ланфранка, то для того, чтобы снова очутиться вмѣстѣ съ Салицето. Такимъ образомъ, если, съ одной стороны, въ XIV в. вся Европа платила дань Франціи въ области литературы, то, съ другой стороны, Франція, въ области наукъ и въ особенности медицины, оказывается данницей Италиі и даже арабской Испаніи<sup>1)</sup>, которая (прибавляетъ Daremberg въ примѣчаніи) въ XIV в. „была залита потокомъ арабской и еврейской медицины, послѣ отлива коего остался богатый и плодотворный илъ для будущаго“<sup>1)</sup>.

Что касается Бельгіи, Англіи и Германіи, то хотя сохранилось мало свѣдѣній о состояніи въ нихъ медицины и хирургіи въ описываемую эпоху, но, повидимому, онѣ не совсѣмъ заглохли въ этихъ странахъ, которыя вдругъ создаютъ весьма значительныя сочиненія; только въ XIV в. работа мысли такъ мало оригинальна и такъ мало замѣтна, что всякіе осязательные историческіе слѣды теряются. Какъ бы то ни было, въ области хирургіи и въ этихъ странахъ замѣчается извѣстное движеніе впередъ, къ разсмотрѣнію коего и переходимъ.

Къ Франціи въ области хирургіи XIII—XV вв. непосредственно примыкаетъ

**Бельгія**, хотя только въ лицѣ единственнаго представителя ея, по имени Jehan Yperman, изъ Ypern'a (въ XIII в.).

Онъ родился въ послѣдней четверти XIII в., учился въ Парижѣ, вѣроятно подъ конецъ жизни Lanfranchi, около 1303—1304 практиковалъ въ окрестностяхъ своего роднаго города и затѣмъ въ 1318 г. поселился въ Ипернѣ. Въ 1325 г. онъ поступилъ хирургомъ въ маленькую армію своего города и участвовалъ въ походѣ ея противъ графа Фландріи, Louis de Crécy. Онъ оставилъ на фламандскомъ языкѣ изданную лишь въ 1863 г.:

<sup>1)</sup> Ср. Daremberg, l. c., I, 297.



1) *La Chirurgie de Maître Jehan Yperman, Chirurgien belge, publiée par M. C. Broeckx. Anvers, 1868* <sup>1)</sup>. Первоначально она была составлена Иперманомъ на латинскомъ языкѣ для своего сына а *carite ad saltem*; во многихъ мѣстахъ есть изображенія хирургическихъ инструментовъ. Конца (о болѣзняхъ конечностей) недостаетъ.

2) *Traité de médecine pratique de Maître Jehan Yperman, publié par M. C. Broeckx, Anvers, 1867.*

Это—компендія для начинающихъ. Здѣсь прежде всего разсматриваются лихорадки; интересно, что уже Иперманъ совѣтовалъ *отстой на днѣ желѣзныхъ ведеръ* противъ *водянки* вслѣдствіе перемежающейся лихорадки. При *болѣзненномъ* мочеиспусканіи онъ примѣнялъ впрыскиванія изъ молока и наркотическихъ веществъ. И рядомъ съ этимъ всгрьчаемся съ совѣтомъ—при мочевыхъ камняхъ давать внутрь 4 шпанскихъ мухи безъ головокъ и крыльевъ, въ видѣ порошка съ молокомъ, средство, примѣнявшееся впрочемъ уже гиппократиками.

Что касается *Хирургіи* Ипермана, то она начинается *анатоміей головы*, послѣ чего излагаются

*Певрежденія головы*, въ особенности твердой мозговой оболочки, а также *serphalalgia*, *hemigrania* и т. т. Раны онъ зашивалъ наводченными нитками, начиная со средины. Кровотеченіе онъ различаетъ артеріальное и венозное; при кровотеченіи изъ большихъ сосудовъ онъ примѣнялъ давленіе, вяжущія, каутеріи, обкалываніе и наложеніе лигатуры.

Далѣе рѣчь идетъ опять о *раненіяхъ головы и трепанаціи, о приживленіи на положину отрубленныхъ ушей* наложеніемъ шва (приживленія совершенно отдѣленныхъ носовъ и ушей Иперманъ не допускаетъ). Насѣкомыя, попавшія въ наружный слуховой проходъ, удалялись сокомъ персиковыхъ листьевъ, высасываніемъ или каплей терпентиннаго масла.

Интересенъ приведенный Иперманомъ случай *Lanfranchi*, вскрышаго глубокой нарывъ на шеѣ и кормившаго больного посредствомъ глоточнаго зонда. Подобный же нарывъ пришлось вскрыть и самому Иперману.

Далѣе слѣдуютъ проникающія и колотыя *раны груди и живота*.

*Болѣзни кожи* изложены по Галену и Гиппократу („*Yroscras*“). При описаніи острыхъ сыпей Иперманъ, подобно арабамъ, считаетъ „*morbilli*“ (корь, скарлатину, петехіи) недоразвитой формой оспы и болѣе опасными, чѣмъ сама *оспа*. Далѣе описывается *проказа*, признаки коей суть:

анестезія кожи, проба съ кровью (три зернышка соли, положенныя на выпущенную изъ вены кровь, у одержимыхъ проказой таютъ, у здоровыхъ нѣтъ) и не прилипаніе воды къ маслянистой кожѣ у крокаженныхъ. Происходитъ проказа, по мнѣнію Ипермана, путемъ зараженія отъ сношеній съ проказенными женщинами.

При выпаденіи печени чрезъ рану живота послѣднюю слѣдуетъ расширить и затѣмъ уже вправить печень. Грыжи Иперманъ излечивалъ безъ операціи, однимъ только покойнымъ положеніемъ на спинѣ въ теченіе 6 недѣль, діетой, настоями и пластырями. Пупочныя грыжи радикально излечивались имъ обкалываніемъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. Haeser, I, 769—771.

Изъ болѣзней половыхъ органовъ онъ отмѣчаетъ, между прочимъ, наружныя и внутреннія, а также гангренозныя язвы *ствола*; при трипперѣ онъ между прочимъ запрещаетъ кофе. Интересенъ также приведенный имъ случай опаснаго кровотеченія изъ язвы на тыльной поверхности ствола (изъ а. *dorsalis penis*).

Въ особенности же книга Ипермана представляетъ *историческій* интересъ, такъ какъ онъ называетъ многихъ современныхъ хирурговъ, начиная отъ „четырехъ учителей“, Гуго и Теодориха изъ Лукки и кончая Вильгельмомъ von Medicke, ртутную мазь коего онъ съ успѣхомъ употреблялъ при „лепроподобныхъ“ болѣзняхъ. Другія, также ртутныя, мази онъ заимствовалъ изъ „Золотой Книги“.

Вообще Иперманъ отличается простотой, благочестіемъ („Богъ—самый верховный хирургъ“) и рядомъ съ этимъ—необычнымъ для его времени свободомысліемъ.

Такъ онъ совершенно непринужденно высказываетъ свои сомнѣнія относительно дѣйствительности рукоположенія королей Франціи при зобѣ и золотухѣ. Память о немъ и понынѣ сохранилась на его родинѣ, гдѣ и теперь еще о хорошемъ врачѣ говорятъ: „онъ другой Иперманъ“<sup>1)</sup>.

**Англія.** Единственнымъ хирургомъ XIV в. является здѣсь

John Ardern (ок. 1349). Свѣдѣнія о его жизни чрезвычайно скудны.

Свое образованіе онъ, вѣроятно, получилъ въ Монпелье или въ Collège de St. Côme; одно время онъ практиковалъ во Франціи, куда прослѣдовалъ, вѣроятно какъ полевой врачъ, вмѣстѣ съ англійскими войсками. Въ 1349 г. (т. е. въ годъ черной смерти) онъ занимался хирургіей въ Newmark'ѣ, а съ 1370 г.—въ Лондонѣ: Его сочиненіе переполнено французскими терминами и синонимами; кромѣ того онъ приводитъ многія французскія и итальянскія сочиненія. Онъ оставилъ хирургическое сочиненіе, подъ названіемъ:

*Practica*, до сихъ поръ хранящаяся въ рукописяхъ въ Лондонѣ и St. John-College, гдѣ Dargemberg первый отыскалъ и скопировалъ ихъ. По его словамъ, это—„сочиненіе безъ порядка и метода, но зато изобилующее личными наблюденіями и представляющее собой, въ сущности, лишь рядъ отдѣльныхъ монографій о различныхъ предметахъ хирургіи, съ массой любопытныхъ изображеній инструментовъ и операцій, каковыя рисунки также были скопированы Dargemberg'омъ. И рядомъ съ этимъ не забыты Ардерномъ и формулы суевѣрныхъ рецептовъ и описаніе простыхъ и сложныхъ медикаментовъ“<sup>2)</sup>. Изъ этого сочиненія напечатанъ только одинъ отдѣлъ, а именно:

*О заднепроходныхъ свищахъ* (London, 1588), на англійскомъ языкѣ. Есть, быть можетъ, и французскій переводъ<sup>3)</sup>. Кромѣ того Ардернъ оставилъ трактатъ о *переломѣ*, извлеченіе изъ коего сдѣлано Becket'омъ<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Тамъ же и 772.

<sup>2)</sup> Ср. Dargemberg, l. c. I, 300.

<sup>3)</sup> Ср. Malgaigne, *Oeuvres d'Ambroise Paré*, I, 53.

<sup>4)</sup> Becket, въ *Philosophical Transactions*, 1717, p. 357

Сочиненіе Ардерна начинается съ *tortura oris*, которую слѣдуетъ пользоваться, „дѣйствуя на начало нервовъ“. При разѣдающихъ изъязвѣнїяхъ онъ примѣнялъ съ успѣхомъ мази, куда входили мышьяковистыя соли, въ особенности реалгаръ; онъ не скрываетъ, что имѣлъ нѣкоторые прискорбные результаты, безъ сомнѣнїя отъ всасыванїя мышьяка. При *параличѣ* онъ совѣтовалъ топить печь, набросавъ туда навозу и стараго бѣлья, и класть на нее больного. Онъ приводитъ случай женщины, совершенно потерявшей употребленіе рукъ и излеченной этимъ способомъ. Онъ много хвастается усовершенствованїями, сдѣланными имъ въ клистирной трубкѣ и состоящими въ продиравленїи отверстїя на концѣ, а не съ боковъ трубки, какъ это дѣлалось въ его время, а также въ томъ, чтобы сдѣлать, пузырь крѣпче и тверже посредствомъ дубленїя въ морской соли. Эти усовершенствованїя, говоритъ онъ, оказывали удивительныя услуги какъ больнымъ, такъ и ему—„доставленїемъ хорошаго гонорара за пользованіе одержимыхъ ишиасомъ (*passio iliaca*) и почечными камнями“. Кромѣ того онъ изобрѣлъ спеціальныя спринцовки для мочевого пузыря и перелоя (*chaudepisse*, какъ самъ называетъ послѣдній). Послѣ того слѣдуетъ длинный перечень дїетъ для одержимыхъ камнемъ мочевого пузыря. Для отодвиганїя ущемленнаго камня назадъ онъ пользовался серебряннымъ или латуннымъ зондомъ, „который во всѣхъ городахъ легко найти у золотыхъ дѣлъ мастеровъ или фабрикантовъ головныхъ шпилекъ для женщинъ“. Если же камень ущемленъ такъ, что не можетъ пройти ни впередъ, ни назадъ, то дѣлаютъ *наружную уретротомїю* „лавцетомъ“ и нечего пугаться, если послѣ наложенїя шва моча сначала будетъ просачиваться изъ раны, такъ какъ подобная рана очень скоро заживаетъ. Излишне прибавить, что этотъ способъ не новъ. При *болѣзняхъ глазъ* онъ горячо хвалитъ цѣлебное свойство женскаго молока.

Что касается главной его спеціальности—*свищей задняго прохода* и прямой кишки, въ леченїи коихъ онъ прїобрѣлъ наибольшіе навыки и опытность, то по поводу ихъ онъ приводитъ имена какъ самыхъ знаменитыхъ и высокопоставленныхъ въ то время лицъ, такъ и людей другихъ сословїй, причемъ опять не упускаетъ случая замѣтить, что онъ предвѣрительно выговаривалъ себѣ хорошую плату (100 марокъ и ренту въ 100 *solidi* и во всякомъ случаѣ не меньше 100 су золотомъ), такъ какъ „не слѣдуетъ рассчитывать на благодарность больныхъ, а только на полученный гонораръ“. При этомъ онъ прибавляетъ, что другіе врачи, оставляя довѣрившихся ему больныхъ, присовокупляли, что Богъ часто открываетъ простымъ смертнымъ то, въ чемъ онъ отказываетъ ученымъ. Если вѣрять его словамъ, то нѣкто въ Англіи не умѣлъ лѣчить этой болѣзни, въ томъ числѣ даже „монахъ изъ страны Galles“, несправедливо хваставшійся

тѣмъ, что осиливалъ ее. Онъ же, Ардернъ, рѣшается открыть (въ 1370 г.) эту тайну въ виду своей старости и *большихъ выгодъ, которыя онъ отъ нея получалъ*. При этомъ, однако, нужно отдать ему справедливость, онъ много и краснорѣчиво распространяется объ обязанностяхъ врачей и доказываетъ, что наблюдение и опытъ должны стоять выше самаго искуснаго умствованія.

Инструменты, которыми онъ пользовался при операціи *заднепроходныхъ свищей* суть: *sequere me* (жалобоватый зондъ или стилетъ?), *acus rostrata* — родъ серпообразнаго bisturi съ серебрянной рукояткой, служившій для постепеннаго стягиванія лигатуры, носившей названіе *fraenum Caesaris*. Слѣдовательно, Ардернъ изобрѣлъ не новый способъ, а только новый инструментъ, *tendiculum*, къ которому прибѣгалъ, какъ примѣняя одну лишь постепенно стягиваемую лигатуру, такъ и комбинируя ее съ разрывомъ<sup>1)</sup>.

**Германія.** Здѣсь, какъ и вообще въ сѣверныхъ странахъ, хирургія долгое время находилась въ самомъ печальномъ состояніи и даже университеты ничего не сдѣлали для того, чтобы вывести ее изъ этого жалкаго положенія. До какой степени жалка была эта хирургія въ XII в., видно изъ крайне грубыхъ приѣмовъ доморощенныхъ хирурговъ, примѣнявшихъ разрывъ живота для избавленія отъ тучности (случай съ маркграфомъ Дедономъ II изъ Рохница въ 1190 г., окончившійся смертью послѣдняго) или ампутировавшихъ съ помощію *топора и молотка* (случай съ герцогомъ австрійскимъ Леопольдомъ V въ Грацѣ, которому слуга въ 1194 г. произвелъ этимъ способомъ ампутацію голени)<sup>2)</sup>. Врядъ ли также могутъ быть причислены къ корпораціи первыхъ нѣмецкихъ хирурговъ: „*Rusticus*“ *Elpidius*, лейбъ-хирургъ короля Теодориха, лейбъ-цирюльникъ *Peter Münch* (1458), лейбъ-хирургъ *Oswald Tremlinger* (ок. 1458), окулистъ *Hermann* (ок. 1490 г.), извѣстные только по имени<sup>3)</sup>. Первымъ нѣмецкимъ хирургическимъ писателемъ долженъ быть признанъ

**Heinrich von Pfolspendt** (s. „*Phlatzpingen*“), составившій въ 1460 г. первое хирургическое сочиненіе на нѣмецкомъ языкѣ:

*Buch der Bündth-Ertzney*, Berlin., 1868, herausgegeben von H. Haeser u. V. Middendorpf (по рукописи, изготовленной капелланомъ Henze въ 1517 г.). Въ Штутгартѣ имѣется рукописное извлеченіе подъ названіемъ „*Wundertzney*“, гдѣ авторъ названъ *Heinrich von Phlatzpingen*.

Н. v. Pfolspendt изучилъ хирургию подъ руководствомъ вѣроятно итальянскихъ и безъ сомнѣнія нѣмецкихъ учителей, какъ *Christoph* изъ Мюнхена, *Hans* изъ *Baireuth*, *Linhardt* въ *Базелѣ*, изъ *Гейдельберга*, и *Hans* изъ *Парижа*, родомъ изъ *Лотарингіи* (Мецъ), также оставившій хирургическое сочиненіе подъ названіемъ „*Искусство*“. *Pfolspendt* много путешествовалъ, а также участвовалъ въ польскихъ походахъ нѣмецкаго ордена (въ которомъ состоялъ братомъ) и при осадѣ *Маріенбурга* (1457). На этихъ похо-

<sup>1)</sup> Ср. *Daremborg*, I. c., и 301.

<sup>2)</sup> Ср. *Haeser*, I, 788. <sup>3)</sup> *Baas* I. c., 245.

дахъ повидимому онъ и приобрѣлъ богатый хирургическій опытъ, наложенный имъ въ своей книгѣ, которая въ сущности и есть только руководство къ перевязкамъ („Bündth-Argney“) въ обширномъ значеніи этого слова, такъ какъ преимущественно занимается только поврежденіями и ранами и даже не упоминаетъ о кровопусканіи, а изъ кровавыхъ операцій говоритъ только о *пластическихъ*. Въ видѣ прибавленія здѣсь приложены рецепты для внутреннихъ болѣзней, предписанія для эпидемическихъ болѣзней и т. д. Какъ мало онъ имѣлъ научнаго образованія, видно изъ того, что онъ не зналъ латинскаго языка и кромѣ своихъ учителей не приводитъ ни одного изъ древнихъ или современныхъ ему врачей. Точно также онъ не имѣлъ и понятія объ анатоміи, даже въ главной отрасли его дѣятельности—переломахъ и вывихахъ. Словомъ, онъ былъ только хирургъ-ремесленникъ, но зато вполне увѣренный въ себѣ, разсудительный и добросовѣстный <sup>1)</sup>).

*Раны* онъ различаетъ свѣжія и „гнилыя“ (хроническія?). Свѣжія раны онъ старается заживлять чрезъ нагноеніе, обливая ихъ обильно терпентиннымъ масломъ (при ушибахъ и поврежденіяхъ костей оно только втиралось); при дальнѣйшихъ перевязкахъ онъ примѣнялъ болѣе нѣжныя средства, какъ „розовое масло, приготовленное изъ льняного“, а также пластырь изъ меда, муки, коровьяго масла и въ особенности взбитаго яичнаго бѣлка. Турунды и заволоки совершенно отвергаются, за исключеніемъ случаевъ, гдѣ хотятъ привести въ нагноеніе опухоль сосѣдней железы („Beule“). Къ кровавому шву Pfolspreundt рѣдко прибѣгалъ, но даетъ превосходныя правила для его наложенія.

Кровотеченія онъ останавливалъ тампонами изъ грубой матеріи, пропитанными вяжущими средствами, въ соединеніи съ холодными примочками; о перевязкѣ же сосудовъ даже не упоминаетъ. При большихъ ранахъ живота, въ предупрежденіе свертыванія излившейся въ брюшную полость крови, которое считалъ болѣе опаснымъ, чѣмъ самую потерю крови, Pfolpreundt клалъ раненаго навзничъ и оставлялъ въ этомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока кровь не переставала лить какъ изъ помпы, причемъ не обращалъ вниманія даже на наступившій обморокъ, но зато вслѣдствіи заботился о тщательномъ удаленіи свернувшейся крови изъ полости живота. Изъ другихъ осложненій ранъ Pf. обращалъ особенное вниманіе на воспаленіе („дикий огонь“) и „сочленовную воду“ („Gliederwasser“), подъ которой сначала нѣмецкіе хирурги подразумевали вѣроятно истеченіе синовіи при раненіи напр. колѣннаго сустава, а позднѣе этимъ именемъ стали обозначать и серьезное выдѣленіе или отечную припухлость вокругъ открытыхъ ранъ, образованію конхъ вѣроятно не мало способствовало леченіе ихъ терпентиномъ. Главное правило при пользованіи этого осложненія состояло въ томъ, чтобы какъ можно дольше поддерживать свободное истеченіе этой жидкости и только позднѣе прибѣгать къ вяжущимъ для уменьшенія этого отдѣленія. Вмѣстѣ съ наружными средствами примѣнялись и внутреннія, напр. настои изъ *rad. artemisiae vulgaris*, которымъ приписывали свойства, способствующія заживленію ранъ <sup>2)</sup>).

При „вялыхъ“ ранахъ, а также при *при кожныхъ болѣзняхъ* примѣнялись преимущественно вяжущія и фдкія средства, какъ напр. мѣдный

<sup>1)</sup> Тамъ же, 789, 790.

<sup>2)</sup> Тамъ же и 791.

купоросъ, ѣдкая известь, мышьякъ и т. п. Этими средствами лечились также болѣзни *половыхъ* органовъ и сифилисѣ.

Въ ученіи объ *инородныхъ тѣлахъ* обращаетъ на себя вниманіе основанная на богатомъ опытѣ глава объ извлеченіи стрѣлъ, которыя Pfolspeundt совѣтуетъ вынимать не слишкомъ рано.

Изъ *вывиховъ* подробно разсматривается только вывихъ плеча. При *сложныхъ переломахъ* или съ раздробленіемъ мѣсто перелома оставлялось открытымъ. Много мѣста посвящается „*искусству размячать кость*“ при дурно зажившихъ переломахъ, съ каковою цѣлью примѣнялись магчительные пластыри, мази и масла, а въ упорныхъ случаяхъ—теплая ванна втеченіе 3 сутокъ.

При *грыжахъ* („отъ разрыва брюшины“) примѣнялись продолжительное покойное положеніе на спинѣ, а мѣстно—масло, приготовленное съ Euphorbia Lathyris <sup>1)</sup>.

Изъ *кровавыхъ* операцій Pfolspeundt упоминаетъ только о *разширеніи ранъ* (напр. раны живота, для вправленія выпавшихъ внутренностей), операціи *заячьей губы* и *ринопластикъ* <sup>2)</sup>. Излишне сказать, что *пластическія* операціи составляютъ самый интересный отдѣлъ Хирургіи Pfolspeundt'a, ибо отдѣлъ этотъ доказываетъ, что ринопластика по методу Бранки-младшаго еще до 1460 г. была занесена въ Германію итальянскими врачами. Pfolspeundt ясно говоритъ, что этой тайной онъ обязанъ итальянцу („*seinem Walen*“) и что онъ въ свою очередь открылъ ее двумъ собратамъ по ордену (имена коихъ, какъ видно изъ упомянутаго штуттгартскаго *Извлеченія*—Hans von Tiffen и Heinrich von Baldestetten, изъ нихъ послѣдній и былъ составителемъ этого *Извлеченія*).

Вотъ описаніе *ринопластики* по Pfolspeundt'у.

Прежде всего вырѣзывается модель образуемаго носа изъ пергамента или кожи, величиной съ потерю вещества. Эта модель кладется на то мѣсто плеча, которое послѣ многихъ пробъ (поднятіемъ и приближеніемъ руки къ лицу) окажется наиболѣе подходящимъ, и чернилами или другою краской намѣчаютъ на кожѣ контуры. Очерченная такимъ образомъ кожа отдѣляется ножомъ или бритвой сверху внизъ такъ, что для образованія мостика въ нижней части ведутъ разрѣзы на два поперечныхъ пальца дальше намѣченной нижней границы. Нижняя, обращенная къ предплечію, часть лоскута остается не отдѣленной. Затѣмъ рука кладется на голову, кожный лоскутъ соединяется съ остатками носа посредствомъ кровавыхъ швовъ, а рука привязывается неподвижно къ головѣ съ помощью платковъ и бинтовъ. На 8—10 день, когда послѣдовало сращеніе, мостикъ отдѣляется такъ, что остается достаточный кусокъ лоскута для соединенія съ верхней губой и образованія ноздрей. Для этой цѣли кожу на соотвѣтственномъ мѣстѣ верхней губы освѣжаютъ и, приладивъ и соединивъ съ мостикомъ, вставляютъ два пера, обмотанные льномъ, въ

<sup>1)</sup> Тамъ же, 791.    <sup>2)</sup> Тамъ же, 792.

новья поздри. Наконецъ для приданія носу надлежащей формы, на него (съ боковъ) накладываютъ мѣшечки. По возможности слѣдуетъ стараться облегчить положеніе больного при укрѣпленіи руки, что въ особенности достигается выкраиваніемъ достаточно длиннаго лоскута, а также болѣе раннимъ (на 8—10 день) отдѣленіемъ мостика, въ отличіе отъ способа Бранки-младшаго, отдѣлишаго мостикъ только на 15—20 день<sup>1)</sup>.

Изъ другихъ германскихъ хирурговъ XV в. извѣстны:

Hieronymus Brunschwig, изъ Страсбурга, изъ рода Saulern (ок. 1450—1533), малообразованный, хотя и учившійся въ Болонѣ, Падуѣ и Парижѣ. Онъ оставилъ недурную для перваго опыта въ этомъ родѣ *Хирургію*, подъ заглавіемъ:

„*Dis ist das Buch der Cirurgia. Hantwirkung der Wundartzney* (Strassburg, 1497).

Эта книга обнимаетъ только раны вообще и въ отдѣльныхъ областяхъ тѣла, поврежденія отъ побоевъ и ушибовъ, кровотеченія, переломы и вывихи, трепанацію, ампутацію, а также хирургическіе рецепты. Въ своей книгѣ Бруншви́гъ упоминаетъ о другомъ нѣмецкомъ хирургѣ, по имени Hans von Dockenburg, удалившемъ у венгерскаго короля Матвѣя остріе стрѣлы, съ которымъ онъ долго носился. Особенный интересъ представляютъ замѣчанія Бруншви́га объ *онестрѣльныхъ ранахъ*—первое обстоятельное изложеніе этого предмета, такъ какъ сочиненіе Giovanni de Vigo, трактующее о томъ же предметѣ, появилось только вначалѣ XVI в. (de Vigo, *Practica*, Rom. 1514).

Двадцать лѣтъ спустя послѣ обнародованія *Хирургіи* Бруншви́га появилось сочиненіе другого, болѣе образованнаго, страсбургскаго хирурга, Hans von Gersdorf („Schyl-Hans, ок. 1517), въ небольшомъ объемѣ содержащее всю хирургію (такъ такъ все теоретическое исключено), подъ заглавіемъ:

*Feldbuch der Wundartzney, Strassburg, 1517*<sup>2)</sup>.

### Фармакологія и бальнеологія.

Число авторовъ, писавшихъ во второй половинѣ среднихъ вѣковъ о *materia medica* и *фармаціи*, гораздо больше, чѣмъ можно было ожидать, что объясняется, съ одной стороны, господствовавшимъ тогда мнѣніемъ, что главное достоинство врача заключается въ знаніи медикаментовъ и тайныхъ средствъ, съ другой—значительнымъ развитіемъ ученія о дѣйствіи лекарствъ, благодаря трудамъ византійцевъ и арабовъ, а также возникновенію на западѣ множества аптекъ. Многіе изъ писавшихъ о фармакологіи въ то же время разрабатывали также вопросы общей и частной патологіи и терапіи. Нѣкоторые изъ нихъ приведены уже выше, какъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, 797—800.    <sup>2)</sup> Morvitz, II, 180 и Haeser, *Grundriss der Geschichte der Medicin*, Jena, 1884, pp. 181, 182.

семья de Dondis (*Aggregator*), Mat. Sylvaticus, Симонъ Генуэзскій (*Словари*), Arnaldus Villanova (*De venenis*). Но особенной извѣстностью въ этой области пользуется упомянутый выше <sup>1)</sup>

Jean de St. Amand (ок. 1200), изъ Hennegau, каноникъ въ Tournay, котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ одноименнымъ лейбъ-медикомъ папы Іоанна XXII. Онъ, какъ указано уже выше, оставилъ комментарий къ Николаю Препозиту, подъ названіемъ:

*Expositio supra Antidotarium Nicolai* (Venet. 1562). Это не только фармакологія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и недурная общая терапия, такъ какъ, кромѣ объясненія дѣйствія лекарствъ, сочиненіе это содержитъ показанія къ примѣненію различныхъ средствъ, а также различные методы леченія, какъ опорожняющій, симптоматическій и т. д.

Согласно St. Amand'у, симптоматическій методъ долженъ всегда играть меньшую и болѣе подчиненную роль, чѣмъ причинный методъ, но вполне примѣнимъ при жестокихъ боляхъ, слишкомъ большой опасности, при сильномъ истощеніи, чрезмѣрномъ жарѣ и т. п. Вообще врачъ не долженъ тотчасъ бросать начатое по извѣстному способу леченіе изъ-за скоропроходящихъ случайностей, равнымъ образомъ не долженъ постоянно оставаться при одномъ и томъ же средствѣ. Но объясненіе дѣйствія лекарствъ у St. Amand'a чисто-схоластическое. Такъ свойства лекарственныхъ веществъ онъ дѣлитъ на существенныя, случайныя и дѣйствительныя. Горючителиныя средства, по его мнѣнію, дѣйствуютъ, „разжижая застоявшіяся влаги, очищая, возбуждая и раскрывая ткани, не проникая въ ихъ существо, размягчая и притягивая соки; дѣйствуютъ же они такимъ образомъ въ силу своего состава, надѣдая плотныя ткани, вызывая красноту и зудъ, отчасти же изъязвляя ихъ и вызывая въ нихъ разложеніе“. Примѣненіе опіатовъ, особенно въ лихорадкахъ, онъ отвергаетъ, если не прибавлять къ нимъ розоваго масла или розовой воды <sup>2)</sup>.

Petrus de Tussignana (ок. 1336), профессоръ въ Болоньѣ, оставилъ:

*Recepta super nono Almanoris*, Venet. 1490. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ врачомъ того же имени, учителемъ Салицето (ок. 1270), оставившимъ *Regimen sanitatis*, Paris, 1539, Lugd. 1535, и съ третьимъ, жившимъ въ концѣ XIV в., извѣстнымъ профессоромъ въ Болоньѣ, Павіа и Феррарѣ <sup>3)</sup>.

Christophorus de Honestis, изъ Болоньи, проф. во Флоренціи (ок. 1300), оставилъ:

*Expositio super Antidotarium cum Tractatu de aqua hordei et modo faciendi ptisanam*, Bonon. 1488, Ferrar. 1488, Venet., 1562 <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> См. выше стр. 382.

<sup>2)</sup> Ср. Sprengel, II, 539—541.

<sup>3)</sup> Ср. Sprengel, II, 613 и Morvitz, II, 116. <sup>4)</sup> Тамъ же, 119.



Этотъ комментарий есть въ полномъ смыслѣ слова—исторія *materiae medicae* и фармакологія (Daremburg).

**Saladinus Asculanus** (ок. 1320) составилъ:

*Compendium aromatariorum s. Lumen apothecariorum*, Bonon. 1468, Ferrar. 1488, Venet. 1490 и слѣд.; испанскій переводъ: Rodriguez de Tudela, Pinc. 1515; итальянскій: P. Lauro, Venez. 1559.

Это сочиненіе содержитъ множество этическихъ правилъ, довольно пространную библиографію, интересное описаніе собиранія травъ и инвентарь предметовъ, которые должны всегда имѣться въ аптекахъ.

Интересныя данныя изъ исторіи фармакологіи представили также:

Jacobus de Manliis de Boscho (*Luminare majus super descriptiones Antidotarii et Practicae divi Mesue*, Venet. 1490, ed. Muttonus), Quiricus de Augustis (*Lumen apothecariorum*, Taurini, 1492), Tertbona (*Lumen apothecariorum*, Venet. 1497), Paulus Suardus, аптекаръ въ Миланѣ (*Thesaurus aromatariorum*, Mediol. 1507) и *Ricettario Fiorentino* (1489) <sup>1)</sup>.

Значительнаго развитія въ средніе вѣка достигла также

**Токсикологія.** Кромѣ упомянутого уже трактата *De venenis* Арнольда Виллановы, въ этой области заслуживаетъ вниманія

**Santes Ardoyno** (Arduinus), изъ Pesaro, съ 1430 г. практиковавшій въ Венеціи и окончившій въ 1426 г. сочиненіе:

*De venenis* (Venet. 1492, Basil. 1562) <sup>2)</sup>. Это весьма поучительная для исторіи токсикологіи книга: здѣсь приведено множество авторовъ и масса интересныхъ свѣдѣній по части медицинскихъ или народныхъ средствъ при отравленіяхъ. Изъ рекомендуемыхъ мѣръ предосторожности видно, какъ часто случались въ то время отравленія и какъ легко было уклоненіе отъ суда. Кромѣ того, здѣсь имѣются хорошія описанія симптомовъ отравленія растительными ядами <sup>3)</sup>.

Еще большаго развитія въ средніе вѣка достигла

**Бальнеологія**, разработанная многочисленными авторами, сочиненія коихъ появились то отдѣльно, то въ сборникѣ подъ названіемъ:

*De balneis omnia, quae exstunt apud Graecos, Latinos et Arabes* etc. Venet. 1553. Сюда относятся:

Alcadinus, изъ Girgenti при Сиракузахъ (врачъ Генриха VI и Фридриха II, въ концѣ XII в.). Онъ оставилъ:

*Carmen de balneis Puteolanis*. Эта стариннѣйшая небольшая поэма о термахъ Rizzuoli въ первыхъ изданіяхъ приписывалась вѣкоему Eustatius de Matera, на самомъ же дѣлѣ принадлежитъ Pietro d'Eboli, историографу швабскихъ импе-

<sup>1)</sup> Тамъ же, 120, 121, Daremburg, I, 349, De Renzi, l. c. II, 321 и Haeser, I, 849. <sup>2)</sup> Morvitz, II 121. <sup>3)</sup> Ср. Daremburg, I, 349.

паторовъ, и въ первомъ изданіи носитъ названіе: *Libellus de mirabilibus civitatis Puteolanae*, Neapoli, 1475 [de Renzi], 1505, Venet. 1587 [Eustatius], Neapoli, 1596 [Alcadinus] <sup>1)</sup>.

Petrus de Tussignana, Tractatus de balneis Burmi apud Volturenos liber вѣ *Collectio de balneis*.

Poggius изъ Флоренціи, Epist. de balneis Helvetiae (тамъ же).

Gentilis de Fuligno, De utilitatibus aquae balnei de Porrecta (s. l. c. a.).

Michael Savonarola, De balneis Italiae, Venet. 1592.

Jakob (Giacomo) de Dondis, *De causis caliditatis aquarum Aponensium* и *De fontibus medicatis agri Patavini* (въ *Collectio de balneis*).

Johannes (Giovani) de Dondis, *De fontibus calidis agri Patavini* (въ *Coll. de balneis*)—важнѣйшее бальнеологическое сочиненіе XIV в.

Antonius Guainerius, De balneis civitatis Aquensis in Monteferrato (тамъ же).

Franz. Casini (въ концѣ XIV в.), De balneis Petrioli (тамъ же).

Joh. Ant. Pantheus (въ концѣ XV в.), Confabulationes de thermis Calderianis in agro Veronensi, ubi de ferri, nitri, sulphuris natura vi ac medicina agitur s. l. e. a.

Aleardus de Pedemontio (въ началѣ XV в.), De virtute balneorum Calderianorum, de modo bibendi aquam, de diaeta et abstinencia sumentium balnea (въ *Collect. de balneis*).

Ugolinus de Montecatino (въ началѣ XV в.), Tract. de balneorum Italiae proprietatibus et viribus (тамъ же).

Hans Folz (царюльничъ, ок. 1400), Ein puchlein von allen paten die von Natur heisz sein. s. l. e. a. и Stuttgart, 1853 (въ *Bibl. d. Stuttg. liter. Vereins*, B. 30).

Clemens von Graciz (въ срединѣ XV в.), „Von allen paden dye von natur heysz sint“, въ стихахъ, Brün, 1495.

Ioh. Elysus (въ началѣ XVI в.), Compendium de balneis totius Campaniae et Aenariae insulae ejusque mirabili incendio (въ *Coll. de balneis*).

Matth. Bendinelli (въ началѣ XVI в.). Tract. de balneis Luccensibus Villae et Corsennae (тамъ же и Piscie 1489).

Traité des eaunes artificielles et les vertus et propriétés d'icelles prouffitantes aux corps humains. Vienne, s. a. Авторъ неизвѣстенъ <sup>2)</sup>.

Вообще пользованіе минеральными источниками унаслѣдовано средними вѣками отъ древности. Въ Италіи, кромѣ древнихъ Ваiae, чаще всего посѣщались термы Puzzuoli, Abano и Bormio, изъ коихъ о послѣднихъ упоминаетъ Кассіодоръ <sup>3)</sup> и есть намекъ у Плинія <sup>4)</sup>. Въ Германіи съ давнихъ временъ уже были извѣстны римлянамъ и рано вошли въ употребленіе источники Аахенъ, Баденъ-Баденъ, Бертрихъ, Баденъ въ Ааргау, Висбаденъ, а также Пирмонтъ, Швальбахъ, Hirschberg; со второй половины XIV в.—„дикія воды“ (Карлсбадъ, Wildbad въ Шварцвальдѣ), равно какъ и Гаштейнъ и множество другихъ.

Сезонъ минеральныхъ водъ обыкновенно назначался весной, позднѣе (по сю сторону Альповъ) и лѣтомъ, продолжался онъ только 9 дней, при-

<sup>1)</sup> Ср. Choulant, *Bücherkunde*, 313 и слѣд De Renzi, l. c. I, 284 и слѣд.

<sup>2)</sup> Ср. Morvitz, II, 122, 123.

<sup>3)</sup> Cassiodorus, *Varia*, X, 29. <sup>4)</sup> Plinius, *Histor. natur.*, II, c. 108.

чемъ купающіеся почти не выходили изъ воды. Внутрь минеральныя воды начали употреблять гораздо позднѣе, причемъ выпивались огромныя количества съ цѣлью послабленія <sup>1)</sup>. Посѣтители по цѣлымъ днямъ проводили въ водѣ, безъ раздѣленія половъ, и тутъ же ѣли, пили и всячески развлекались, очевидно, еще не стѣсненные строгими діететическими предписаніями <sup>2)</sup>.

Далеко слабѣе обработаны въ средніе вѣка другія отрасли медицины.

**Офтальміатрія** во второй половинѣ среднихъ вѣковъ мало подвинулась впередъ. Какъ и прежде, оперативная часть (операція катаракты) находилась въ рукахъ эмпириковъ, врачи же пользовались глазами болѣзни преимущественно фармацевтическими средствами, которыми поэтому изобилуетъ любое средневѣковое руководство. Особенной извѣстностью пользовались глазные врачи изъ евреевъ (напр. окулистъ Abraham изъ Арагоніи, къ помощи котораго прибѣгалъ братъ Людовика IX, графъ Пуату и Тулузы <sup>3)</sup>), Альфонсъ и вообще изъ уроженцевъ востока. Такъ Alessandro Benedetti († 1525) говорить:

„Haec chirurgices medicinae pars ad mercenarios, fabros rusticosque sese transtulit“... „In Asia medici ocularii hac aetate inveniuntur; apud alias nationes, vel in Italia, per quam paucissimi sunt, quoniam literas non didicere. Itaque ea medicinae pars Orientis dumtaxat nationibus exposita est“ <sup>4)</sup>.

Такъ, извѣстнѣйшее въ послѣдній періодъ среднихъ вѣковъ сочиненіе по офтальміатріи составлено іерусалимскимъ уроженцемъ, повидимому евреемъ, практиковавшимъ также въ Салерно и Монпелье, по имени

**Benevenutus Graphaeus [Haeser] s. Grassus Hierosolimitanus [Daremborg]:**

*De oculorum affectionibus*, 1474 (s. l.) и Venet. 1497.

Рукописи этого сочиненія находятся въ Бреславлѣ (*Ars probatissima oculorum*), Парижѣ и Ватиканѣ. Несмотря на довольно хвастливый тонъ (авторъ говоритъ, что онъ подарилъ міру „книгу, освѣщающую все тьмо“, что онъ занимается предметомъ, котораго „никогда до него не обработалъ практически и научно“), а также на позаимствованія у Iesu Ali и Абулказиса, — Daremborg, однако, нашелъ здѣсь и нѣкоторыя особенности, напр. указаніе на одинъ видъ катаракты, который явственно соотвѣтствуетъ глаукомѣ: цвѣтъ глазъ, внезапность заболѣванія, неизлечимость и другіе признаки не оставляютъ сомнѣнія относительно діагноза <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Cp. Freitag, *Bilder aus deutscher Vergangenheit*, Leipzig, 1863 и Straeter, *De quelle manière prenait on les bains du temps de Charles Quint à Aix la Chappelle*. Aix la Chappelle, 1858. Cp. Haeser, I, 749. <sup>2)</sup> Тамъ же, 748.

<sup>3)</sup> Vaisette, *Histoire de Languedoc*, IV, 499. Cp. Münz, l. c. p. 35.

<sup>4)</sup> Cp. Haeser, l. c. 802. <sup>5)</sup> Daremborg, I, 302.

Еще въ большемъ упадкѣ находились:

**Акушерство и гинекологія.** Низкій уровень ихъ видѣнъ изъ приписываемыхъ Альберту Великому *Secreta mulierum*. За исключеніемъ Салерно, эта отрасль медицинскаго искусства была почти всецѣло захвачена невѣжественными женщинами; къ врачамъ же прибѣгали только для извлеченія мертваго плода или послѣда. Какъ это ни странно, но если акушерство не совсѣмъ пришло въ забвеніе, то этимъ оно болѣе всего обязано духовенству, заинтересованному въ сохраненіи жизни прихожанъ и не только грозившему вѣчнымъ наказаніемъ за изгнаніе плода, но предпринимавшему по временамъ даже кесарское сѣченіе и извлеченіе мертваго плода. Такъ, епископъ и врачъ,

Paulus изъ Merida (между 530—560) <sup>1)</sup>, родомъ грекъ, поселившійся въ Emerita, произвелъ чревосѣченіе у живой первороженицы изъ высшаго класса, у которой „ipse infantulus in ventre collisus est“, уступивъ убѣдительнымъ просьбамъ ея мужа и монаховъ и предварительно проведши въ молитвѣ одинъ день и одну ночь:

„Manus in nomine Domini super infirmam imposuit, in spe Dei mira subtilitate incisionem subtilem subtili cum ferramento fecit, atque ipsum infantulum jam putridum membratim compadiatim (по кускамъ) abstraxit“. Этотъ случай описанъ діакономъ Paulus изъ Merida (ок. 650) въ сочиненіи *De vita et miraculis patrum Emeritensium* (Мадридъ, 1651) и впервые воспроизведенъ Heusinger'омъ, по мнѣнію коего здѣсь рѣчь идетъ о *внематочной беременности* и давно умершемъ плодѣ <sup>2)</sup>.

Далѣе изъ приписываемаго Арнольду Виллановъ *Breviarium* видно, что автору были извѣстны смѣщенія и выпаденіе матки, истерика, поворотъ на головку и на ножки, удаленіе послѣда [рукой, а если это не удавалось, то съ помощью чихательныхъ средствъ (!), суевѣрныя же средства отвергаются какъ „безбожныя“], наконецъ извлеченіе мертваго плода, которому посвящена особая глава (*De extractione foetus mortui*). Интересно здѣсь еще описаніе процедуръ, къ которымъ прибѣгали неаполитанки, чтобы сдѣлать незамѣтнымъ лишеніе невинности <sup>3)</sup>.

Объ акушерскихъ операціяхъ Guy de Chauliac'a мы говорили уже выше <sup>4)</sup>. Подробный обзоръ средневѣковой гинекологіи имѣется въ приведенныхъ выше <sup>5)</sup> сочиненіяхъ Francesco di Piedimonte (*Complementum Mesuae*, по Гиппократу, Галену, Аристотелю и Серапіону) и Nicolo

<sup>1)</sup> Ср. Heusinger, *Ueber Paulus*, Arzt u. Bischof in Emerita, въ Janus, I, 764—770 и II, 618. <sup>2)</sup> Тамъ же, въ Janus, I, 769.

<sup>3)</sup> *Breviarium*, ed. Basil. 1585, p. 1332 и слѣд. Ср. Haeser, I, 804.

<sup>4)</sup> См. выше стр. 475. <sup>5)</sup> См. выше стр. 420 и 423.

Falsucci (*Sermones*), изъ коихъ sermo VI трактуетъ *de membris generationis, de dispositionibus matricis et annexis ei* и т. д., причемъ приведенъ также случай мнимаго кесарскаго сѣченія. Petrus Baugus одной роженицѣ, не бывшей въ состояніи разрѣшиться, назначилъ сидячую ванну изъ rulegium, внутрь питье изъ dictamnus, поручивъ въ тоже время „хирургамъ“ шептать ей на ухо: „*su, ca. midur*“, очевидно съ цѣлью воздѣйствовать на воображеніе, „*et statim reperit filium sanum*“ <sup>1)</sup>.

**Дѣтскія болѣзни** въ средніе вѣка также были запущены и вѣдались большею частью повивальными бабками. Изъ стариннѣйшихъ сочиненій по этой отрасли медицины извѣстны:

Paolo Baggelardo изъ Фіуме (Paulus Baggelardus a Flumine), *Libellus de infantium aegritudinibus ac remediis*, Patav. 1472, 1487.

Bartholomaeus Metlinger, *Reglament der jungen Kinder*, Augsburg, 1473.

**Анонимнаго автора:** *De aegritudinibus puerorum secundum Barbatum*, въ 60 главахъ (рукопись въ Бреславлѣ), вѣроятно по арабскимъ источникамъ—обнимаетъ почти всѣ болѣзни дѣтскаго возраста, но ограничивается преимущественно терапіей. По поводу „*variolae*“ и „*morbilli*“ авторъ много распространяется о леченіи осложнений со стороны глазъ, носа и полости рта и предупрежденіи обезображивающихъ рубцовъ <sup>2)</sup>. Въ еще худшемъ состояніи въ средніе вѣка находилась

**Психіатрія.** Сохранившіяся сообщенія о душевныхъ разстройствахъ (ликантропіи, странствующихъ самобичевателяхъ, эпидемической пляскѣ и пр.) не имѣютъ научнаго характера. Одержимые душевными болѣзнями либо лечились заклинаніями (для изгнанія демоновъ), либо помѣщались въ закрытыхъ заведеніяхъ, гдѣ ихъ обыкновенно связывали, вообще же съ ними обращались довольно гуманно.

О первомъ подобнаго рода заведеніи для умалишенныхъ въ XII в. въ Багдадѣ упоминаетъ приведенный выше путешественникъ, Беньяминъ Тудела:

„*Ibidem [въ Багдадѣ] magnum est aedificium, cui nomen Dar Almeraphtan, id est habitaculum clementiae: quo omnes furiosos aestate inventos concludunt, singulos compedibus ferreis vinctos, donec ad mentem redeant, ibi eos relinquunt; tum singuli domum suam redeunt. Singulis enim mensibus regii praefecti in eos inquirunt, et si mens restituta sit dimittuntur, ut ad suos redeant. Haec omnia facit [rex], ut misericordiam exercent in omnes, qui Bagdadum ingreasi vel aegroti vel furiosi deprehenduntur*“ <sup>3)</sup>.

Въ Испаніи, вѣроятно подъ влияніемъ арабовъ, подобный пріютъ прежде всего былъ устроенъ въ Валенсіи (въ 1409 г.), затѣмъ таковыя же появились въ XV в. въ Сарагоссѣ, Севильѣ и Толедо; въ Германіи же еще раньше, а именно въ Гамбургѣ уже съ 1375 г., въ Брауншвейгѣ 100 лѣтъ спустя <sup>4)</sup>. Значительно лучше были обставлены въ средніе вѣка

**Медицинская полиція и судебная медицина**, зачатки коихъ встрѣчаются уже со временъ императора Фридриха II. Сюда относятся его распоряженія противъ зараженія воздуха гніющими веществами, отбросами, трупами

<sup>1)</sup> Ср. Haeser, I, 805. <sup>2)</sup> Тамъ же 801. <sup>3)</sup> Benjamin Tudela, *Itinera*, pp. 69, 70.

<sup>4)</sup> Ср. Haeser, I, 806.

животныхъ и человѣческими, а также противъ фальсификаціи пищевыхъ веществъ и напитковъ, противъ продажи ядовъ, любовныхъ элексировъ и т. п.<sup>1)</sup> Точно также во многихъ городскихъ архивахъ Италіи (Benevento, Gaëta, Aquila, Siena, Urbino, Неаполь и т. д.) сохранились многочисленныя распоряженія насчетъ чистоты улицъ, водопроводовъ, пищевыхъ веществъ, мельницъ, публичныхъ домовъ и т. д., а также относительно погребенія мнимоумершихъ и хорошаго содержанія плѣнныхъ, съ какой цѣлью, напр. во Флоренціи, назначались особые чиновники, врачи и священники. Во Франціи уже Людовикъ IX (1236—1270) запрещалъ обременять женщинъ тяжелой работой. Самыя раннія распоряженія относительно чистоты улицъ, пищевыхъ веществъ, постройки зданій и т. п. сдѣланы въ Германіи, а именно въ Аугсбургѣ (въ 1104 г.) и Ульмѣ<sup>2)</sup>.

Начало *судебной медицины* было положено римскимъ правомъ, установившимъ денежныя наказанія за причиненіе поврежденій, причемъ экспертами назначались находившіеся на государственной службѣ и другіе врачи. Но научное значеніе судебная медицина пріобрѣла только въ XVI в. съ учрежденіемъ уголовного судопроизводства при императорѣ Карлѣ V.

Однимъ изъ самыхъ раннихъ судебно-медицинскихъ вопросовъ служила мужская способность къ произведенію потомства, съ каковой цѣлью устраивался, напр. во Франціи, т. н. пробный coitus, имѣвшій мѣсто въ присутствіи пожилой женщины<sup>3)</sup> и отмѣненный только въ XVII в.

### Ретроспективный взглядъ на западную (неолатинскую) медицину.

#### Общая характеристика отдѣльныхъ вѣковъ.

Несмотря на широкое распространеніе и процвѣтаніе въ средніе вѣка популярной медицины на западѣ Европы, ей все таки никогда не удавалось подавить или вытѣснить медицину *научную*. Правда, популярная медицина нашла дорогу въ монастыри, дворцы вельможъ, въ бани и лавки цирюльниковъ, изъ коихъ въ послѣднихъ положено начало малой хирургіи (имѣвшей своихъ представителей и у римлянъ). Многочисленные слѣды суевѣрной медицины встрѣчаются даже въ научной медицинѣ салернской школы, но зато въ свою очередь популярная медицина не мало заимствовала у научной. И если съ IV по X в. на западѣ Европы преобладаетъ, съ одной стороны, народная медицина (Плиніи, Plinius Valerianus, Apulejus, Marcellus и т. д.), то съ другой, рядомъ съ популярной мы видимъ въ VI в. претвореніе греко-латинской медицины въ научную новолатинскую, которая съ X вѣка смѣняется постепенно салернской меди-

<sup>1)</sup> Choulant, *Historisch-literarisches Jahrbuch*, Leipzig, 1938, II, 14; и слѣд. Ср. Haeser, I, 810.

<sup>2)</sup> Тамъ же и 811.

<sup>3)</sup> Тамъ же и Guy de Chauliac, *Collectorium*, Tract VI, 2, с 7.

щиной, служащей путеводной звѣздой для всей грамотной Европы и представляющей наслѣдіе старыхъ преданій Гиппократѣ, Галена и другихъ авторовъ. Интересно, что и та и другая имѣютъ свою стихотворную и прозаическую литературы и что вслѣдъ за популярно-медицинскими поэмами (Maugus, Marbodns и др.) возникаютъ дидактическія поэмы салернской школы и Эгидія Корбейльскаго, а Куганидес и Hildegard уступаютъ мѣсто цѣлому ряду новолатинскихъ научно-медицинскихъ сочиненій какъ салернской, такъ и другихъ школъ. Что касается ученыхъ и врачей изъ духовенства и монашества (Альбертъ Великій, Тома Аквинскій, Vincent de Beauvais, Исидоръ, Беда, Hrabanus), то многіе изъ нихъ изучали *анатомію*, *физиологію* и даже *патологію*, всѣ же они были энциклопедистами и работали если не научную, то ученую медицину, не говоря уже о томъ, что своими энциклопедіями и резюме они оказали услугу исторіи, отмѣчая собою извѣстныя ея эпохи и служа нерѣдко отголосками утраченныхъ и недошедшихъ до насъ книгъ или доктринъ<sup>1)</sup>.

Первой представительницей научнаго медицинскаго преданія была безспорно *салернская школа*, въ литературѣ которой можно различать два періода. Первый, представителемъ коего преимущественно служить *Gargiopotus*, исходитъ изъ ново-латинскихъ переводовъ, особенно съ авторовъ, отличающихся *методическимъ* направленіемъ. Во второмъ періодѣ (XI в. и первыя двѣ трети XII в.) преобладающимъ направленіемъ становится *уморальная патологія*, а представителями этого періода служатъ Тротула, Кофонъ, оба Платеарія, Вареоломей, Феррарій, Archimathaeus. Всѣ эти авторы еще не знакомы съ арабами и говорятъ либо отъ своего имени, либо опираясь на Галена, Гиппократѣ (*Aphorismi*, *Prognosticon*, *Эпидеміи*), Александра Траллеса, Павла Эгинскаго.

Съ этихъ же авторовъ начинается преподаваніе въ парижской школѣ и школѣ Монпелье (1137)<sup>2)</sup>.

Въ концѣ XII в. всей цивилизованной Европой завладѣваютъ арабы, чему начало положили переводы Герарда изъ Кремоны (1160), окончательное же завоеваніе европейской мысли арабами имѣло мѣсто только въ XIII в. Собственно говоря, въ преподаваніи сначала заняли мѣсто не арабы, а переводы Гиппократѣ и Галена, сдѣланные съ арабскаго. Въ то же время, однако, какъ въ Парижѣ, такъ и въ Монпелье, рядомъ съ сочиненіями арабовъ въ преподаваніи долго еще играли значительную роль салернскія сочиненія, а St-Amand, Gilbertus Anglicus, Bernhard Gordon, Петръ Испанскій (папа Іоаннъ XXII) были продолжателями салернцевъ.

<sup>1)</sup> Ср. Dairemberg, *Hist. des sciences médicales*, I, 287—289.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 262.

Связующимъ звеномъ между старыми и новыми школами, быть можетъ служить Эгидій Корбейльскій, лейбъ-медикъ Филиппа Августа (1180—1223). Онъ былъ хорошо знакомъ съ школами какъ Салерно, такъ и Монпелье и подвергалъ ихъ довольно ѣдкой критикѣ <sup>1)</sup>. Итакъ, вообще,

*Двенадцатый вѣкъ* принадлежитъ пополамъ салернцамъ и арабамъ <sup>2)</sup>.

*Тринадцатый вѣкъ* (первыя двѣ трети его) еще не представляетъ исключительнаго господства арабовъ, такъ какъ салернскіе авторы еще въ большомъ почетѣ. Во Франціи St.-Amand въ это время комментировалъ или сокращалъ множество книгъ Гиппократъ и Галена (*Abbreviationes et Concordantie*). Въ его сочиненіяхъ о materia medica греки и салернцы занимаютъ больше мѣста, чѣмъ арабы. Въ книгахъ обоихъ Richard'овъ <sup>3)</sup>, французскаго и англійскаго, въ *Laurea* Gilbert'a, практиковавшаго во Франціи, замѣчается уже равновѣсіе между греками, салернцами и арабами. Gautier (Gualterius) въ своемъ *Сборникѣ*, составленномъ въ духѣ Эгидія Корбейльскаго (на основаніи признаковъ, представляемыхъ мочею), кромѣ Эгидія, называетъ только арабовъ и Константина Африканскаго. Въ то время какъ въ Италіи существовали два лагеря ученыхъ—консервативныхъ галенистовъ (въ Болоньѣ) и прогрессивныхъ авероистовъ (въ Падуѣ), во Франціи между врачами господствовало полное согласіе и они брали какъ у грековъ, такъ и у арабовъ все, что имъ казалось хорошимъ. Характеристическую черту, общую всѣмъ средневѣковымъ писателямъ какъ во Франціи, такъ и въ Италіи, составляетъ вѣра въ астрологию и алхимию, хотя нѣкоторые, напр. Bernhard Gordon, совѣтывали не слишкомъ довѣрять алхиміи <sup>4)</sup>. Въ общемъ XIII в. былъ для всей цивилизованной Европы первымъ ренессансомъ въ области литературы и искусства; но для науки этотъ вѣкъ, какъ и XIV столѣтіе, былъ переходной эпохой, довольно бѣдной памятниками и нерѣшительной въ своихъ приѣмахъ, ибо медицина въ эту эпоху сначала живетъ насчетъ салернцевъ, затѣмъ переводами съ греческихъ авторовъ, наконецъ подчиняется игу арабской медицины. При этомъ въ ея развитіи замѣчается троякій путь, по которому она слѣдовала, а именно: медицина теоретическая и практическая;—медицина популярная и суеверная и—медицина любителей и энциклопедистовъ. Захваты эмпиризма, всемогущество святыхъ, вмѣшательство теологій и философіи въ медицинскія теоріи, слишкомъ строгая регламентація со стороны свѣтскихъ и духов-

<sup>1)</sup> Ср. Daremberg, l. c. I, 282.    <sup>2)</sup> Тамъ же, 318.

<sup>3)</sup> Вообще врачей по имени „Richardus“ было нѣсколько: французъ, упоминаемый Эгидіемъ Корбейльскимъ (ок. 1220), англичанинъ, жившій въ Парижѣ († 1252), одинъ салернитанецъ и Richard de Fornival. Кто изъ нихъ авторъ *Anatomii* (см. выше 448) и сочиненій *Practica* и *Signa*, нельзя рѣшить. Ср. Littré, *Hist. lit. de la France*, vol. 21, p. 383 и Haeser, I, 737.

<sup>4)</sup> Ср. Daremberg, l. c. I, 286, 287.



ныхъ властей, имѣсть съ авторитетомъ арабовъ, были таки изрядно тяжелыми оковами, отъ которыхъ не легко было освободиться даже выдающимся умамъ. Нельзя, однако, утверждать, чтобы въ XIII в. все уже не было никакого прогресса: правительственная регламентація общественной гигиены (напр. въ Сіенѣ въ 1240 г.), установившійся обычай консультацій между врачами, открытіе госпиталей для больныхъ, учрежденіе институтовъ врачей для общинъ и армій, наконецъ появленіе выдающихся практиковъ, какъ Thaddaeus изъ Флоренціи,—все это несомнѣнный шагъ впередъ <sup>1)</sup>.

*Четырнадцатый вѣкъ.* Въ этомъ вѣкѣ, правда, медицина сначала не выходитъ изъ прежнихъ предѣловъ, а хирургія въ Италіи, какъ и во Франціи, сохранивъ принятый ею въ Салерно клиническій характеръ, не дѣлаетъ еще замѣтныхъ успѣховъ, особенно по части операцій. Но зато анатомія выбивается на новую и лучшую дорогу и въ ней, какъ и въ хирургіи, въ концѣ концовъ также обнаруживающей задатки къ развитію, медицина находитъ опоры, чтобы пройти черезъ эти тяжелыя времена и добраться до середины XIV в., „когда, благодаря начинающимъ въ ней обращаться новымъ и болѣе здоровымъ сокамъ, возникаютъ зародыши, которыми съ теченіемъ времени предназначено развиться въ пышный цвѣтъ новѣйшей медицины“ <sup>2)</sup>. „XIV в., продолжаетъ Dagemberg, есть *результатъ*, потому что онъ держалъ въ рукахъ всю греко-арабскую медицину, и вмѣстѣ — *вступленіе на новый путь* (acheminement), такъ какъ съ первыхъ же лѣтъ этого вѣка, по предложенію короля Роберта, Николай Реджіо вводитъ въ употребленіе новыя книги Галена, переведенныя имъ прямо съ греческаго и лучшимъ слогомъ, чѣмъ слогъ переводовъ, сдѣланныхъ арабами. XIV в. открылъ новые пути, потому что въ области анатоміи начинаютъ вскрывать человѣческія трупы, въ области практической медицины появляются *консультаціи*, а въ хирургіи болѣе разумные методы леченія и хорошо сдѣланныя наблюденія, наконецъ потому, что во всѣхъ этихъ трехъ направленіяхъ тамъ и самъ прорывается стремленіе къ самостоятельности по отношенію къ арабамъ, а иногда даже къ самому Галену,—что, однако, не мѣшаетъ и непосвященнымъ и ученымъ держаться на одномъ уровнѣ по отношенію къ суевѣріямъ и предразсудкамъ. Въ XIII в. Thaddaeus и его школа критикуютъ Галена и арабовъ, а аверроисты нападаютъ на ортодоксовъ. Въ XIV в. Петръ Абано старается примирить враждующія стороны; до него этихъ противорѣчій даже не замѣчали“.

Въ концѣ концовъ, однако, нужно признать, что въ XIV в. арабы занимаютъ всѣ позиціи, греки же извѣстны только по арабскимъ переводамъ и ученый міръ дѣлаетъ между собой передѣланный до неузнаваемости Галенъ и извращенный Аристотель <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. Dagemberg, I, 290.

<sup>2)</sup> Тамъ же и 302.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 304 и 313.

*Пятнадцатый вѣкъ*, повидимому, весьма дѣятеленъ, но въ тоже время безплоденъ. Онъ активенъ для медицины и другихъ отраслей чело-вѣческаго знанія, такъ какъ производитъ множество книгъ. Но онъ безплоденъ, такъ какъ нельзя указать въ немъ почти никакого истинно-научнаго прогресса. Кипучая дѣятельность XV в. выражается въ копированіи древнихъ сочиненій и открытіи почти во всѣхъ большихъ городахъ типографій, способствовавшихъ умноженію числа экземпляровъ.

Что касается сочиненій авторовъ XV в. (Guainerius, Tornamira, Guilielmus de Brescia, Hugo Bencius, Savonarola, Montagnana, Mat. de Ferrariis, Bayerius de Baveriis, Arculanus и проч.), какія бы они не носили названія (*Комментаріи, Practica, Сборники, Consilia, Clarificatoria, Regimen sanitatis, Antidotarium* и т. д.), то они не что иное, какъ разширенія, дополненія, сокращенія, подражанія или передѣлки арабскихъ сочиненій и содержатъ тѣже доктрины общей патологии, ту же носологию, довольно варварскую хирургию, несмотря на нѣкоторыя хорошія правила, преподаанныя Guy de Chauliac'омъ,—далѣе тѣже безплодныя разсужденія въ области физиологии и недостаточныя свѣдѣнія въ анатоміи, несмотря на нѣсколько „Опытовъ чело-вѣческой анатоміи“, наконецъ такое же пристрастіе къ астрологии, какое имѣлъ и XIV в.

Вообще XV в., болѣе догматическій и болѣе рѣшительный, чѣмъ XIV в., изображаетъ собой какъ бы перечень (*sommaire*) и предисловіе: *перечень* потому, что этотъ вѣкъ, подъ различными формами, даетъ намъ сущность арабской медицины, которая сама по себѣ не болѣе какъ осколокъ съ греческой медицины, въ особенности Галена, а *Большой комментарий* къ Авиценнѣ сгруппировалъ вокругъ его текста все, что было придумано теоріей и наблюдено практикой; *предисловіе* же XV в. изображаетъ потому, что сквозь толкованія текста онъ даетъ провидѣть, особенно въ послѣдніе годы, пробивающееся стремленіе къ *наблюденію и изученію природы* (*Consilia, вскрытія*). XV в., слѣдовательно—послѣдній изъ консервативныхъ вѣковъ, начинающихся съ V в. Во весь этотъ длинный, тысячелѣтній періодъ „матеріалъ медицины оставался неизмѣннымъ, едва-едва обогащаясь нѣкоторыми приобрѣтеніями, и то благодаря болѣе случаю, нежели духу изобрѣтенія. Старыя ученія догматизма заполонили собой сначала греческія энциклопедіи, затѣмъ новолатинскія школы, салернскую школу и наконецъ арабовъ. Въ этой церкви не было спасенія, никто впрочемъ и не думалъ ни уходить, ни образовать ересь: автократія добросовѣстно передавалась изъ поколѣнія въ поколѣніе, безъ потрясеній, безъ революцій“<sup>1)</sup>. И пройдетъ еще цѣлый XVI в. въ медленномъ подго-

<sup>1)</sup> Тамъ же, I, 307 и 319—321

товленіи открытій по анатоміи и физиологіи, которыя, увѣнчавшись открытїемъ кровообращенія, разрушаютъ въ конецъ старыя вѣрованія и поведутъ къ радикальному перевороту во всей медицинѣ.

И въ самомъ дѣлѣ, если вспомнить, что въ теченіе почти двадцати вѣковъ всячески старались доказывать, что сердце не сдѣлано для кровообращенія, что задача легкихъ — охладить сердце, что желудокъ устроенъ для того, чтобы механически *растирать* или въ буквальномъ смыслѣ *варить* пищевыя вещества; что нервы большею частью созданы для того, чтобы *тянуть* [за мышцы], такъ же, какъ и для чувства; что артеріи должны получать немного крови и много воздуха, а вены, наоборотъ, должны содержать много пластической крови и немного воздуха; что селезенка вырабатываетъ черную желчь, что хиль совершенствуется въ печени, въ которой берутъ начало вены; что зародышъ есть продуктъ двоякаго сѣмени, что въ маткѣ имѣются особыя полости для мальчиковъ и особыя для дѣвочекъ; что страданія грудныхъ и брюшныхъ органовъ и даже коксальгія происходятъ отъ нистекающей изъ головы катарральной слизи; далѣе, если вспомнить, что втеченіе почти столѣтій же вѣковъ спорили о выборѣ мѣста для кровопусканія, о специфическомъ дѣйствіи слабительныхъ по отношенію къ различнымъ вѣягамъ, — то сколько понадобилось сначала наблюденій, затѣмъ усиленной работы мысли, наконецъ, какую нужно было выдержать упорную борьбу, чтобы сокрушить такія грубыя и многочисленныя заблужденія. И потомъ, сколько труда, сколько усилій мысли стоило, чтобы заставить признать кровообращеніе и множество другихъ истинъ? Да и самое кровообращеніе, открытіе коего подготовлялось издавна и которое въ свою очередь повело къ другимъ открытіямъ, принадлежитъ только XVII столѣтію. Чтобы дойти до этого открытія, мало было однихъ благопріятныхъ условій для наблюденія, для экспериментальнаго метода и научной критики, необходимо было еще, чтобы анатомъ искусной рукой и упорнымъ трудомъ установилъ дѣйствительныя анатомическія отношенія частей и приготовилъ всѣ факты (до заслонокъ въ венахъ, описанныхъ Фабриціемъ изъ Аквапенденте), для того, чтобы функція могла выполняться легко и безъ препятствій. Нужно было закрыть воображаемыя отверстія, исправить старыя и намѣтить новые пути, перемѣстить начало сосудовъ, изгнать воздухъ изъ артерій, точно установить анастомозы обоого рода сосудовъ въ существѣ самыхъ тканей и перегородить на извѣстныхъ разстояніяхъ крупныя вены заслонками, устроенными такъ, что преграждаютъ обратный путь движущейся впередъ крови. И такъ какъ одно открытіе потребовало столькихъ подготовительныхъ работъ и условій, то неудивительно, что простое оставленіе арабовъ для возврата къ грекамъ не принесло существенной пользы медицинѣ, ибо это значило оставить заблужденія, облеченныя въ

замысловатыя восточныя формы, для тѣхъ же заблужденій, выраженныхъ въ болѣе блестящей и простой формѣ. Возрожденіе медицины, поэтому, не могло съ точностью совпасть съ возрожденіемъ наукъ. XVI вѣкъ представляетъ только рядъ приготовленій къ этому возрожденію, это—великій вѣкъ описательной анатоміи, XV же вѣку принадлежитъ лишь та заслуга, что онъ „родилъ“ XVI в. Только XVII вѣкъ сталъ великимъ вѣкомъ анатоміи тканей и экспериментальной фізіологіи, а въ XVIII вѣкѣ медицина, теоретическая и практическая, опираясь на анатомію, фізіологію и химію, могла уже спокойно начать свою реформу съ помощью клиническаго наблюденія <sup>1)</sup>.

---

---

<sup>1)</sup> Тамъ же, 322—325.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1897 г.  
(годъ изданія шестнадцатый)

## „КІЕВСКАЯ СТАРИНА“,

ежемѣсячный историческій журналъ,  
посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложеній, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Въ 1897 году журналъ будетъ издаваться при участіи слѣдующихъ лицъ:

Проф. В. Б. Антоновича, А. А. Андріевского, Н. О. Бѣляшевскаго, проф. Д. И. Багалѣя, Н. П. Василенка, В. П. Горленка, проф. П. В. Голубовскаго, проф. Н. П. Дашкевича, П. С. Ефименка А. Я. Ефименко, П. И. Житецкаго, И. П. Житецкаго, проф. В. С. Иконникова, И. М. Каманипа, Е. А. Кивлицкаго, О. А. Кудринскаго, прот. П. Г. Лебединцева, О. И. Левицкаго, А. М. Лазаревскаго, проф. И. В. Лучицкаго, Л. С. Личкова, В. Г. Ляскоронскаго, проф. О. Г. Мищенко, Н. В. Молчановскаго, К. П. Михальчука, В. А. Мякотина, О. Д. Николайчика, прот. П. Орловскаго, проф. Н. И. Петрова, В.

К. Пискорского, Б. С. Познанского, Л. В. Падалки, А. А. Русова, проф. Н. О. Сумцова, проф. Н. И. Стороженка, Н. В. Стороженка, А. В. Стороженка, А. И. Степовича, В. Н. Сторожева, Л. Д. Синицкого, проф. О. Титова, М. К. Чалаго, Я. Н. Шульгина, Н. В. Шугурова, В. И. Щербины, В. Н. Ястребова и др.

Получивъ разрѣшеніе напечатать составленный подъ редакціей В. Науменка и Е. Тимченка „Малороссійскій Словарь“, который въ полномъ видѣ займетъ болѣе 100 печатныхъ листовъ въ 2 столбца, редакция „Кіевской Старины“ разсчитываетъ въ теченіе 1897 г. выпустить въ свѣтъ 2-й томъ этого словаря, объемомъ до 25 печатныхъ листовъ. Этотъ томъ составитъ бесплатное приложеніе для подписчиковъ журнала „Кіевская Старина“ въ 1897 году.

Цѣна за годовое изданіе изданіе:

	на годъ.
Съ пересылкой и доставкой . . . . .	10 руб.
Безъ доставки и пересылки . . . . .	8 руб. 50 к.
За границу . . . . .	12 руб.

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882 и 1886, по 8 руб. годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: (Кіевъ, Кузнечная ул., № 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. 3—3

Издатель. К. М. Гамалѣй.

Ред. В. П. Науменко.

Подписка на 1897 годъ

## „З А П И С К И“

Кіевского Отдѣленія Императ. Русскаго Техническаго Общества  
по свеклосахарной промышленности.

Программа „Записокъ“ протоколы общихъ собраній Отдѣленія засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. комиссій правилъ распоряженія оригинальными излѣдованіями разными статьями замѣтки извѣстія и корреспонденціи касающіяся разныхъ сторонъ

свеклосахарной промышленности обзоръ литературы по тому же предмету. Кромѣ того, въ „Запискахъ“ будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемая по отчетамъ обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

„Записки“ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 рублей въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія—5 руб.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ домъ Оглоблина № 10).

3—3

Подписка на 1897 годъ на

## „З А П И С К И“

Московского Отдѣленія Императорскаго Русскаго Технич. Общества.  
Десять выпусковъ въ годъ.

Программа „Записокъ“: 1. Отчеты о дѣятельности Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и другихъ ученыхъ обществъ, съѣздовъ и проч. 2. Новости техники и промышленности. (Оригинальныя и переводныя статьи, корреспонденція и мелкія сообщенія и проч.) 3. Техническое образованіе. 4. Критика и библіографія. 5. Правительственныя распоряженія. 6. Справочный отдѣлъ. (Спросъ и предложенія вопросы и отвѣты). 7. Объясненія и 8. Приложенія.

Подписная цѣна „Записокъ“ съ перес. и дост. на годъ—5 руб. на полгода 3 руб.; безъ пересылки и доставки за годъ 4 р. 50 коп., за полгода 2 р. 50 коп.

Подписка принимается у редактора П. Н. Ребиндера, Москва, Спиридоновка, домъ Мензбиръ.

3—3

Открыта подписка на 1897 годъ  
(т. XIV, годъ четырнадцатый)

## „У Ч Е Н Ы Я   З А П И С К И“

Казанскаго Ветеринарнаго Института  
издаются

Казанскимъ Ветеринарнымъ Институтомъ  
по слѣдующей программѣ:

- I. Отдѣлъ естественно-историческій.
- II. Отдѣлъ гигиеническій и сельско-хозяйственный.
- III. Отдѣлъ нормальной и патологической зоотоміи, гистологіи и физиологіи.
- IV. Отдѣлъ клиническій (клиника терапевтическая, хирургическая и акушерство).
- V. Отдѣлъ инвазійныхъ и инфекціонныхъ болѣзней.
- VI. Отдѣлъ ветеринарно-полицейскій.
- VII. Отдѣлъ критики и библіографіи.
- VIII. Отдѣлъ научно-практическихъ свѣдѣній.
- IX. Извѣстія и замѣтки.

„Ученые Записки“ выйдутъ въ 1897 году въ количествѣ 6 вып., составивъ томъ болѣе 20 печатн. листовъ (томъ XIV). Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Съ требованіями на журналъ и авторовъ, желающихъ помѣстить свои статьи въ журналъ, просятъ обращаться въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

Статьи, не напечатанныя въ „Ученыхъ Запискахъ“, возвращаются авторамъ въ томъ только случаѣ, если на пересылку ихъ будутъ приложены марки. Для отвѣтовъ на письма также должна быть приложена марка.

Подписка на 1896 годъ прекращена.



Открыта подписка на 1897 годъ  
на общедоступный, еженедѣльный журналъ успѣховъ техники и  
естествознанія подъ названіемъ

## „ЖУРНАЛЪ НОВѢЙШИХЪ ОТКРЫТІЙ И ИЗОБРѢТЕНІЙ.“

Въ теченіе 1897 года подписчики получаютъ:

52 еженедѣльныхъ номера, заключающихъ въ себѣ описаніе съ  
пояснительными чертежами и рисунками новѣйшихъ открытій и изобрѣтений во всѣхъ отрасляхъ промышленности и жизни въ интересномъ и ясномъ изложеніи, доступномъ всякому развитому человѣку.

12 выпусковъ иллюстрированной „Общедоступной технической  
Энциклопедіи,“ заключающихъ въ себѣ два полныхъ сочиненія: I. Электричество, полученіе его и примѣненіе въ промышленности и ремеслахъ. II. Силы природы и пользованіе ими.

Вступая во второй годъ изданія, „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣтений“ оставляетъ безъ измѣненія свою программу высказанную раньше въ слѣдующихъ словахъ:

Огромная важность открытій и изобрѣтений и глубокое вліяніе, оказываемое ими на жизнь общества, очевидны. Въ нашемъ вѣкѣ, на примѣръ, это особенно сказалось на созданіи огромныхъ капиталовъ, сконцентрированныхъ въ отдѣльныхъ рукахъ, распространеніи роскоши и комфорта въ жизни, улучшенія быта, вслѣдствіе пониженія цѣнъ на продукты, повышенія заработной платы, расширенія поля человѣческой дѣятельности и проч.

Послѣ такихъ крупныхъ изобрѣтений, какъ паровая машина, па-

роходы, желѣзныя дороги, телеграфъ, газовое и электрическое освѣщеніе, электрическая передача силы на разстояніе, фотографія и т. д., произведшихъ полный переворотъ въ жизни народовъ, какъ матеріальной, такъ и духовной, въ настоящее время уже во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго труда стали пользоваться спеціальными машинами такъ что теперь едва ли найдется какая либо механическая работа, которая не выполнялась бы машинами лучше, быстрее и дешевле, чѣмъ прямо руками человѣка.

Но очевидно, длинный рядъ открытій и изобрѣтеній еще не законченъ и теперь мы стоимъ наканунѣ многихъ, быть можетъ великихъ открытій, изъ которыхъ, напримѣръ одно усовершенствованіе воздухоплаванія оставить по себѣ глубокія послѣдствія въ нашей жизни.

Отсюда ясно, что открытія и изобрѣтенія уже вышли изъ области интересовъ однихъ только ученыхъ, естествоиспытателей, инженеровъ и техникумовъ и теперь не только инженерамъ и техникамъ, но и каждому просвѣщенному человѣку весьма важно быть въ курсѣ современныхъ знаній, касающихся успѣховъ наукъ въ ихъ практическомъ примѣненіи къ промышленности и жизни, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ ни одной отрасли человѣческой дѣятельности, на которую они не вліяли бы весьма существенно. Въ современной же борьбѣ за существованіе это является даже совершенно необходимымъ.

Этимъ, созданнымъ современною жизнью, потребностямъ идетъ на встрѣчу „Журналъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній,“ главная задача котораго давать свѣдѣнія о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности и жизни въ интересномъ и ясномъ научномъ изложеніи, доступномъ всякому, не желающему оказаться отсталымъ отъ жизни.

Подписная цѣна на Журналъ вмѣстѣ съ бесплатнымъ приложеніемъ 12 выпусковъ „Общедоступной Технической Энциклопедіи:“ на годъ—7 р.; на  $\frac{1}{2}$  года—4 р.; на 3 мѣсяца—2 р. 50 к. За границу—10 руб.

Допускается разсрочка (при подпискѣ исключительно въ конторѣ Редакціи) безъ повышенія годовой платы: а) при подпискѣ—4 р., въ Іюнѣ—3 р.; или б) при подпискѣ — р., въ Апрѣлѣ — 2 р., въ Іюлѣ —2 р.; или в) первые семь мѣсяцевъ по одному рублю. Казенныя учрежденія, до открытія кредита на 1897 годъ, могутъ присылать простыя заявленія о подпискѣ.

Оставшіеся экземпляры „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣ-

брѣтеній" за 1896 годъ продаются со всѣми приложениями по 5 руб. съ пересылкой. Отдѣльно первые 12 выпусковъ „Общеступной Технической Энциклопедіи“ составляющіе бесплатное приложение къ Журналу за 1896 годъ и заключающее въ себѣ полное сочиненіе: „Ходъ развитія и средства образованія человѣчества; развитіе строительнаго искусства: техника построенія; освѣщеніе; отопленіе и вентиляция; образцовое устройство современныхъ городовъ;“ подписчики на 1897 годъ могутъ получать за 4 рубля съ пересылкой. Годовой экземпляръ „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“ за 1896 годъ безъ приложений—4 рубля съ пересылкой.

Подписка принимается въ Редакціи „Журнала Новѣйшихъ Открытій и Изобрѣтеній“ въ С.-Петербургѣ, Большеохтенскій прос., домъ № 91.

Редакторъ-изд. Н. Песоцкій.

3—3

Подписка принимается на 1897 годъ.

Журналъ Русскаго Общества

## ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ

Седьмой годъ изданія.

Одобрень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ такъ и женскихъ.

„Журналъ“ выходитъ ежемѣсячно книжками, отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія.—II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й—біологическій, 2-й—статистической, эпидемиологической и медицинскою географіи, 3-й—общественной и частной гигиены, 4-й—гигиены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й—бальнеологии и климатологии.—III. Научныя корреспонденціи.—IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы,—по біологии, статистикѣ, эпидемиологии, гигиенѣ, бальнеологии и климатологии.—V. Критика и библіографія.—

VI. Хроника.—VII. Частныя объявленія и публикаціи.—VIII. Приложенія.

Въ приложеніи къ Журналу, между прочимъ, напечатаны:

Въ 1893 году: 1) Сравнительная статистика населенія (смертность) проф. Янсона. 2) Журналы засѣданій Москов. Гигіен. Общества. 3) Отчеты Спб. город. санит. комиссіи за 1892 г. 4) Отчетъ Спб. город. лабораторіи. Въ 1894 году: 1) Врачебныя учрежденія С.-Петербурга, Путеводитель для членовъ V съѣзда рус. врачей. 2) Молоко Спб. коровъ, статья д-ра Архангельскаго. 5) О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб. 6) Отчетъ Спб. гор. санит. комиссіи за 1893 г. 7) Отчетъ Спб. город. Лабораторіи.

Въ 1895 г.: 1) Журналы засѣд. Моск. Гигіенич. Общества. 2) Отчетъ Спб. гор. санит. комиссіи за 1894 г. 3) Отчетъ Спб. город. Лабораторіи.

Въ 1896 г.: 1) Чертежи къ „проекту участковой земской больницы.“ 2) Дѣтскія лечебныя колоніи въ Варшавѣ. 3) Труды комиссіи по вопросу о водоснабженіи г. Тулы. 4) Медиц. отчетъ Спб. город. санит. комиссіи за 1895 г. 5) Очеркъ развитія дѣтскихъ лечебныхъ колоній въ Россіи и заграницей д-ра М. Д. ванъ-Путеренъ.

Подписная цѣна въ годъ 4 р. съ доставкою и перес.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ редакціи—Разъѣзжая ул., д. 5, кв. № 2, и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др.

„Журналь“ можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ.

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за страницу 10 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 7 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 4 р. При многократномъ печатаніи объявленій—уступка. Объявленія впереди текста на 25% дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры „Журнала“ за предыдущіе годы по 3 р. съ перес.

твёрта подписка на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

„памятники древне-русской церковно-учительной литературы“  
на 1897 годъ.

Журналъ „Странникъ“, съ октября 1880 года, издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общецерковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни.
- 2) Статьи, изслѣдованія и неопубликованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи.
- 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни.
- 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.
- 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.
- 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.
- 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала.
- 12) Библіографическія и критиче-

скія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи, объявленія.

При „Странникѣ“ начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы.“ Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученія Луки Жидаты, преп. Феодосія Печерскаго, митр. Иллариона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ: „Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ“, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева; въ третьемъ выпускѣ на 1896 годъ: „Древне-русскія поученія о разныхъ истинахъ вѣры и жизни по церковно-учительнымъ сборникамъ XI—XVI в.“ со статьями и примѣчаніями профессоровъ П. В. Владимірова, А. И. Пономарева, Е. В. Пѣтухова. Въ 1897 г. выйдетъ четвертый выпускъ „Памятниковъ“, въ который войдетъ вторая часть „Славяно-русскаго Пролога“ за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть руб., съ приложеніемъ же „Памятниковъ“ семь руб. (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ „Странника“ по одному руб., для не подписчиковъ по два рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу восемь руб. и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ девять руб.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, д. № 173).

Объявление объ изданіи

## „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1897 году.

„Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ-же строго-православномъ духѣ и томъ-же учебномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12-ти печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—7 р.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской Епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго прифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ съ пересылкою—10 руб.

Подписка принимается въ Редакціи „Православнаго Собесѣдника“, при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ

А. „Православный Собесѣдникъ“ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1872—73, 1876—96 гг. по 6 руб. сер. 1880—81, 1884—86 годы по 7 р. сер. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 коп. за книжку.

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ „Православный Собесѣдникъ“ за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 руб.; за 1857 г. цѣна 2 руб.; за 1859—64, по 3 руб. за годъ, 1873, 1882 и 1883 годы, по 3 тома въ каждомъ, по 5 руб. за годъ.

2—2

## „ЖИЗНЬ и ИСКУССТВО“

Кіевская Ежедневная, Литературная, Политическая и Художественная газета съ пояснительными къ тексту рисунками и съ двухъ-недѣльными художественными приложеніями.

Будеть издаваться въ 1897 году по прежней программѣ.

Условія подписки:

На 1 годъ—8 р., на 6 м.—5 р., на 3 м.—3 р., на 1 м.—1 р.; безъ доставки: на 1 годъ—6 р., на 6 м.—3 р. 75 к., на 3 м.—2 р. 25 к., на 1 м.—75 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ—4 р., къ 1-му Мая—2 р. и къ 1-му Іюля—2 р., а для служащихъ въ администр., судеб. обществ. и частн. учрежденіяхъ по 1 р. въ первые восемь мѣсяцевъ. Подписка принимается въ Главной Конторѣ газеты: Кіевъ, Прорѣзная улица, № 8—А (Музыкальный пер.).

2—3

Редакторъ-Издатель М. Е. Краинскій.

Открыта подписка на 1897 г. на ежемѣсячный Техническій Журналъ

## „З А П И С К И“

„Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.“

(Тридцать первый годъ изданія). Программа Журнала:

Дѣятельность Общества: Журналы Общихъ Собраній Общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I (Химическаго), II (Механическаго), III (Строительнаго), IV (Военно-морскаго), V (Фотографическаго), VI (Электро-техническаго), VII (Воздухоплавательнаго), VIII (Желѣзнодорожнаго), IX (По техническому образованію). Журналы засѣданій нѣкоторыхъ провинціальныхъ отдѣленій Общества. Труды Общества: Доклады, читанные въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ. Техническая Литература: Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. Библіографія. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношенія къ техникѣ и технической промышленности. „Привилегіи, выдаваемые по Департаменту Торговли и Мануфактуръ:“ полное описаніе съ чертежами всѣхъ выдаваемыхъ въ Россіи привилегій на изобрѣтенія, касающіяся техн. промышленности.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала—служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его членовъ. Приложение Свода Привилегій придаетъ этому органу интересъ—зеркала техническихъ успѣховъ и изобрѣтательности въ Россіи.



## Подписная цѣна журнала „Записки“

	Съ дост. и перес.	Съ пер. за гран.
На годъ . . . . .	12 р.	16 р.
На полгода . . . . .	7 р.	9 р.

Объявленія принимаются:

Разовыя за 1 стр. 10 р. за  $\frac{1}{2}$  стран. 6 р. Годовыя со всякаго срока на обложкѣ за 1 стран. 50 р. Впереди текста за  $\frac{1}{2}$  стран. 20 р., за 1 стран. 35 р., за 2 стран. 50 р. Вкладныя за 1000 шт. (до 1 л. вѣса) 10 р.

Деньги при заказѣ объявленій уплачиваются впередъ.

Подписка припимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пантелей-монская, № 2 и у книгопродавцевъ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться преимущественно въ Редакцію.

„Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества“ за прежніе годы можно приобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867. по 1889 г. по 4 р. за годъ и по 1 р. за отдѣльный выпускъ. При приобрѣтеніи „Записокъ“ за 19 лѣтъ цѣна въ сложности опредѣлена въ 70 р. съ доставкой и перес., а для школьныхъ, общественныхъ и частныхъ библиотекъ, согласно постановленію Совѣта Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, 40 р. За годы 1868, 1884, 1885 и 1888 „Записки“ всѣ разошлись.

Спеціальный редакторъ, завѣдывающій изданіемъ „Записокъ“

А. Н. Сигиновъ.

Отвѣтственный редакторъ, Секрет. Общ. Е. С. Федоровъ.

3—3

Открыта подписка на 1897 годъ

на ежемѣсячный литературно-научный и политическій Журналь

## „СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(годъ изданія XII).

Въ 1896 г. въ „Сѣв. Вѣстн.“ было, между проч., напечатано: „Карьера Струкова“ Пов. А. Эртеля. „О Развѣтїи Русскаго Народнаго Хозяйства“ проф. А. Исаева. „Трильби.“ Ром. Ж.-дю-Морье. „Изъ

писемъ Т. Н. Грановскаго.“ „Любовь и Ревность у дѣтей“ д-ра В. Якубовича. „Въ Дудѣ“ пов. В. Немировича-Данченко. „О направленіяхъ современной эстетики“ Э. Радлова. „Quo vadis“ ром. І'ен Сенкевича. „Воспоминая о А. И. Герценѣ“ Н. Тучковой—Огаревой. „Любовь“ ром. О. Шапиръ. „Наслѣдственность пола“ Е. Чижова. „Въ капканѣ“ пов. П. Боборыкина. „Дѣтство и отрочество П. И. Чайковскаго“ М. Чайковскаго. „Двѣ новеллы: а) „Наука любви и б) Любовь сильнѣе смерти“ Д. Мережковскаго. „Новѣйшая испанская литература“ проф. А. Шепелевича. „Зеркала“ пов. „Гиппиусъ. „Сѣверный полюсъ и путешествіе Нансена“ М. Венюкова. „Фридрихъ Ницше“ оч. Л. А. Саломѣ. „Жилищная нужда рабочихъ классовъ“ Д. Герценштейна. „Гоголь и А. О. Смирнова въ 1842—44 гг.“ В. Шенрока. „Новая французская школа въ музыкѣ“ и „Ново-германская музыка“ А. Коптяева. „Александръ Дюма“ и „Новыя теченія во французскомъ романѣ“ З. Венгеровой. „Новая побѣда науки“ А. Гершуна. „Богъ театра“ разск. Я Крюковскаго. „Идея Илліады“ Н. Минскаго. „Таможенное разоруженіе“ В. Бирюковича. „Исторія одного идейнаго преступленія“ проф. И. Оршанскаго. „Письма къ М-те Віардо и Г. Флоберу“ И. С. Тургенева. „Искусство и дѣйствительность“ изъ соч. Дж. Рескина. „Реорганизація С.-Петербургскаго и Московскаго комитетовъ грамотности“ Н. Арѣьева. „Къ звѣздамъ“ раз. О. Сологуба. „Месква и Римъ“ проф. А. Брикнера. „Польскій публицистъ-художникъ“ К. Льдова. „Тургеневъ и Толстой“ проф. Д. Овсяннико-Куликовскаго. „Новая женщина и разводъ“ П. Тверскаго. „Женскіе типы въ трагедіяхъ Расина“ проф. О. Батюшкова. „Сельско-хозяйственные отхожіе промыслы“ В. Бирюковича. „Плоскогорье“ ром. Л. Гуревичъ. „Нѣмецкій студентъ конца вѣка“ проф. А. Трачевскаго. „Атомизмъ и Энергетизмъ“ проф. А. Введенскаго. „На конкурсѣ“ раз. А. Стерна, и мн. друг.—Стихи: Н. Минскаго, Д. Мережковскаго, З. Гиппиусъ, К. Льдова, К. Фофанова, К. Бальмонта, О. Сологуба, О. Чюминой и др.

#### Постоянные отдѣлы въ журналѣ:

I. „Вопросы самообразованія“ (Статьи проф. И. Боргмана, проф. А. Козлова, проф. В. Шимкевича, проф. К. Поссе, проф. Л. Шепелевича, Н. Усова, проф. А. Брикнера и др.). II. „Областной отдѣлъ.“ III. „Земскій отдѣлъ.“ (Статьи: „Земское и городское самоуправленіе“ М. Стивала, „Земскія финансы“ В. Бирюковича, „Взаимное земское страхованіе“ П. Ск—скаго. „Земское и городское самоуправленіе“ П.

Кузнецова и др.). IV. „Провинціальная печать“ Л. Горева. V. „Внутреннее обозрѣніе.“ VI. „За предѣлами европейской Россіи.“ (Статьи: „Въ Сибири,“ „Кому просвѣщать Сибирь“? „Земство въ Сибири,“ „Ссылка въ отдаленныя мѣста Сибири,“ „Земская школа въ Сибири“ и др. Н. Арѣьева. „Кавказъ“ М. П., „Прибалтійскій край“ П. К., „Привислянскій край“ М. П., „Финляндскія дѣла“ П. Кузнецова). VII. „Корреспонденціи изъ-заграницы.“ VIII. „Изъ жизни и литературы.“ IX. „Критика.“ X. „Библіографія.“ XI. „Литературныя замѣтки“ А. Волынскаго. (Статьи: „Власть тьмы,“ „Современная русская беллетристика,“ „Филосовскія теченія въ русской поэзіи,“ „Книга Куно-Фишера о Шопенгауэрѣ,“ „Два послѣднихъ романа Золя,“ „Польскій романистъ Сенкевичъ“ и др.).

Подписная цѣна на журналъ понижена (безъ измѣненія объема и состава книжекъ). Разсрочка для иногороднихъ приспособлена къ удобствамъ почтовой пересылки денегъ.

## Условія подписки:

	На годъ	1/2 г.	1/4 г	1 мѣс
Для иногороднихъ . .	12 р.	6 р.	3 р.	1 р.
Для город. (съ дост.) .	11 р.	5 р. 50	2 р. 75	90 в.
Для заграничныхъ . .	14 р.	7 р.	4 р.	

Подписка принимается: въ Гл. Конторѣ, Спб., Троицкая, 9; въ Москвѣ, въ Отдѣл. Конт. книжн. магаз. К. Тихомирова, Кузнецкій мостъ; въ кн. маг. Карбасникова, „Новаго времени,“ Печковской и др.

Редакторъ-Издательница Л. Я. Гуревичъ.

3—3

Годъ третій

въ 1897 году

Годъ третій

## „ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ“

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюля и Августа, книгами въ объемѣ около 20 листовъ. Подписной годъ начинается съ Января 1897 года.

Программа Журнала заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Узаконенія и распоряженія правительства.

II. Приказы о движеніи по службѣ и наградахъ по вѣдомству Министерства Юстиціи

III. Циркулярныя распоряженія Министра Юстиціи.

IV. Свѣдѣнія о занятіяхъ Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру законоположеній по судебной части.

V. Статьи по вопросамъ научной и практической юриспруденціи, преимущественно въ области судоустройства, уголовного права и судопроизводства, гражданского права и судопроизводства, торгового права и судопроизводства, а также межевому дѣлу.

VI. Обзоръ выдающихся явленій изъ области судебной практики. Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената.

VII. Литературное обозрѣніе: а) критическіе отзывы о новыхъ книгахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ; б) текущій библиографическій указатель юридической литературы русской и иностранной.

VIII. Обзоръ иностраннаго законодательства: подробныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ новыхъ законахъ, распоряженіяхъ и законопроектахъ въ иностранныхъ государствахъ.

IX. Историческіе матеріалы; разныя извѣстія.

Въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ 1894—1896 гг. были напечатаны статьи и замѣтки слѣдующихъ авторовъ:— Н. И. Архангельскаго, Н. И. Барковскаго, А. П. Башилова, С. В. Безобразова, С. А. Бернадскаго Д. Б. Бера, А. М. Бобрищева-Пушкина, Л. С. Бѣлецкаго, Е. В. Васьковскаго, Г. Л. Вербловскаго, К. В. Верховскаго, М. М. Винавера, Б. Ю. Витте, вн. В. А. Волконскаго, А. К. Вульфберта, Н. Н. Галкина-Враскаго, А. Г. Гасмана, М. Е. Гегидзе, В. М. Гессена, С. К. Гогеля, И. М. Гордона, Д. Д. Гримма, М. О. Громпицкаго, А. Г. Гусакова, В. В. Давыдова, В. П. Даневскаго, В. О. Дейтриха, Н. А. Дингельштедта, бар. Р. А. Дистерло, М. А. Дьяконова, Я. К. Есиповича, В. Р. Завадскаго, С. В. Завадскаго, А. И. Загоровскаго, И. П. Закревскаго, К. П. Змирлова, Н. И. Ивановскаго, Д. Д. Иванова, П. А. Ифлянда, А. И. Каминки, Н. П. Карабчевскаго, А. О. Кони, Н. М. Коркунова, Н. П. Короновскаго, В. И. Курдиновскаго, А. А. Левенстима, А. О. Липскаго, А. В. Лихачева, В. И. Лихачева, Н. А. Логанова, М. А. Лозина-Лозинскаго, А. И. Лыкошина, Н. И. Миклашевскаго, Р. Р. Минцлова, М. И. Мыша, А. Н. Нейперта, В. М. Нечаева, С. П. Никонова, Э. Э. Пирвица, А. Ф. Поворинскаго, К. З. Постовскаго, Н. Г. Принтца, Е. А. Пушкина, Н. М. Рейнке, А. К. фонъ-Резона, Н. Ф. Селиванова, В. И. Сергѣевича, Н. Д. Сергѣев-

скаго, В. К. Случевского, И. И. Соллертинскаго, В. Д. Спасовича, М. С. Студентскаго, А. Т. Тимановскаго, А. Г. Тимофѣева. С. Н. Трегубова, Н. А. Тура. Д. В. Туткевича, И. М. Тютрюмова, вв. Н. П. Ухтомскаго, И. Я. Фойницкаго, А. Г. Чайковскаго, Г. Ф. Шершеневича и др.

Подписная плата 8 рублей въ годъ съ доставкою и пересылкою. Отдѣльныя книги продаются: безъ приложеній по 1 рублю, съ приложеніями—по 2 рубля.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушателя Военно-Юридической Академіи платятъ по 5 рублей въ годъ.

Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки уступкою %.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для напечатанія въ „Журналъ“ принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по разсчету 30 коп. за строчку и 8 р. за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской ул., въ зданіи Министерства Юстиціи.

3—3

Ред. В. Ф. Дерюжинскій.

## ИЗВѢСТІЯ РУССКАГО АСТРОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА (годъ шестой),

издаваемыя подъ редакціей секретаря Общества  
выходятъ ежемѣсячно, кромѣ Іюня, Іюля и Августа, книжками до  
двухъ печетныхъ листовъ.

Цѣна въ годъ за 9 книжекъ 6-ть руб. съ перес.

Съ требованіями обращаться по адресу: Секретарю Русскаго Астрономическаго Общества въ Пулково, Петерб. губ. Обсерваторія.

1—3

## БОЛЬНИЧНАЯ ГАЗЕТА

БОТКИНА.

Принимается подписка на 1897 годъ (8-й годъ изданія).

Газета будетъ выходить еженедѣльно въ размѣрѣ отъ 2 — 3 печатныхъ листовъ и будетъ издаваться проф. С. С. Боткинымъ, прив.-доц. М. М. Волковымъ, главными врачами Спб. городскихъ больницъ д-рами А. А. Нечаевымъ и С. В. Посадскимъ и проф. В. Н. Сиротининымъ.

Подъ ред. приватъ-доц. М. М. Волкова.

Расширяемая съ настоящаго года программа газеты будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ клинической и теоретической медицины и по вопросамъ относящимся къ медицинскому преподаванію и больничному дѣлу.

II. Литературный отдѣлъ, заключающій въ себѣ рефераты и литературныя обзорѣнія, главнымъ образомъ въ систематическихъ рубрикахъ (на границѣ внутренней медицины и хирургіи; клиническая техника; изъ хирургической, гинекологической, гематологической литературы; изъ литературы по инфекціоннымъ, по дѣтскимъ болѣзнямъ; къ приложенію X-лучей и т. д.); особое вниманіе будетъ обращено на своевременное реферированіе наиболѣе выдающихся произведеній русской и иностранной литературы.—Газета ставитъ себѣ задачей слѣдить за дѣятельностью русскихъ и иностранныхъ медицинскихъ съѣздовъ и обществъ, для чего будетъ располагать корреспонденціями изъ главнѣйшихъ научныхъ центровъ.

III. Отдѣлъ больничныхъ медицинскихъ совѣщаній, особенно С.-Петербургскихъ городскихъ больницъ, органомъ которыхъ служить газета; одновременно будутъ помѣщаться отчеты о засѣданіяхъ въ которыхъ иногородныхъ и заграничныхъ соотвѣтствующихъ учреждений и отчеты о наиболѣе выдающихся диспутахъ въ Военно-Медицинской Академіи.

IV. Отдѣлъ терапевтическихъ новостей въ формѣ краткихъ рефератовъ и обзорѣній относительно наиболѣе интересныхъ сообщеній въ области всѣхъ видовъ терапіи.

V. Отдѣлъ критики (рецензіи книгъ, журнальныхъ статей, диссертаций); хроника и извѣстія, касающіяся главнымъ образомъ подробностей больничной жизни; справочный отдѣлъ относительно заведеній медицинскихъ обществъ, диспутовъ въ Имп. Военно-Медицинской Академіи и пр.; статистическія данныя о движеніи больныхъ въ С.-Петербургскихъ городскихъ больницахъ, сообщаемы С.-Петербургскимъ статистическимъ бюро.

Основное направленіе Газеты, продолжающей „Еженедѣльную Клиническую Газету“ покойнаго С. П. Боткина, клиническое; большая часть напечатанныхъ въ ней статей посвящены различнымъ вопросамъ клинической медицины и обязаны своимъ происхожденіемъ обширному больничному матеріалу; той же цѣли Газета, какъ больничный органъ по преимуществу, надѣется удовлетворять путемъ корреспонденцій и отчетовъ о больничныхъ совѣщаніяхъ и медицинскихъ сдѣлкахъ.

#### Подписная цѣна:

За годъ съ доставкой . . . . . 8 р. — к.

За полгода съ доставкой . . . . . 4 р. 50 к.

Гг. подписывающихся въ разсрочку (при подпискѣ 5 руб. и къ 1-му іюля 3 р., —или при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му сентября 2 р.), просятъ обращаться исключительно въ редакцію.

Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. № 5) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. 2—3

Открыта подписка на 1897 годъ на ежедневную политическую, литературную и общественной жизни газету

### „ВОЛЫНЬ“

Подписная цѣна: На одинъ годъ 6 р.; на  $\frac{1}{2}$  года 3 р. 60 к. на 3 мѣсяца 2 р. 25 к.; на 1 мѣсяць 1 р.

Для годовыхъ подписчиковъ, служащихъ въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, допускается слѣдующая разсрочка къ 1-му января 2 р., къ 1-му іюня—2 р. и къ 1-му октября 2 р., для всѣхъ остальныхъ—полугодовая съ платой 3 р. при подпискѣ и 3 р. къ 1-му іюня.

Съ новаго года мѣстный отдѣлъ „Волини“ будетъ значительно расширенъ, для чего приглашены спеціальные корреспонденты изъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ Юго-западнаго края.

Открыта подписка на 1897 г.  
на политическо-обществен. и литератур. газету.

## „Е Н И С Е Й“

выходить въ Красноярскѣ три раза въ недѣлю.

Программа газеты:

1. Телеграммы, 2. Отдѣлъ официальный, 3. Передовыя статьи, 4. Статьи и очереди по вопросамъ Енисейскаго края и соприкасающихся съ нимъ губерній Сибири, 5. Обзоръ общественной жизни Сибири и Россіи. Городская хроника. Театръ и музыка, 6. Политическія извѣстія. 7. Корреспонденціи, 8. Научный отдѣлъ, 9. Литературное обозрѣніе, 10. Фельетонъ, 11. Судебная хроника, 12. Смѣсь. 13. Справочный отдѣлъ, 14. Объявленія.

Подписная цѣна, съ доставкой и пересылкой на годъ 7 руб.; на полгода 4 руб., на четверть года 2 руб. 50 к., на одинъ мѣсяць 1 р. Подписка принимается въ Красноярскѣ, въ конторѣ редакціи „Енисей“, собственный домъ, Воскресенская ул.

3—3

Редакторъ-издатель Е. Кудрявцевъ.

## ЗАПИСКИ

Императорскаго Харьковского Университета.

(Адресъ Редакціи: Харьковъ, Университетъ).

выходятъ четыре раза въ годъ

(съ 1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября).

программа изданія:

1) Часть официальная: извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе официальные акты и документы.

2) Часть неофициальная: а) научный отдѣлъ (ученныя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичныя чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.); критика и библіографія; в) Харьковская университетская лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковскаго Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) приложения, заключающія въ себѣ болѣе обширные труды, какъ-то: диссертации, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ и пр.

Подписная цѣна 4 руб. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 руб. въ годъ.

3—3

Редакторъ Д. Овсянко-Куликовскій.



# О В Ъ И З Д А Н І И УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1897 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческий ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

8

Университетскія Извѣстія въ 1897 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

*Гл. Редакторъ В. Уконниковъ.*

---







